

经济学论文的思想性与技术性关系笔谈

[编者按] 2013年8月23日,由本刊编辑部主办、吉林大学经济学院承办的“经济学论文的思想性与技术性的关系”专题学术研讨会在吉林省集安市成功召开。获国家社科基金资助的六家高校主办的经济学期刊《经济理论与经济管理》、《经济科学》、《经济评论》、《南开经济研究》、《经济学家》和《财经研究》主要负责人,全国哲学社会科学规划办有关部门负责人,来自北京大学、中国人民大学、武汉大学、南开大学、吉林大学、西南财经大学和上海财经大学相关专业的专家学者共24人出席了本次研讨会。与会代表就会议主题展开了充分交流和讨论。与会代表一致认为,经济学研究及其论文应当把思想性放在优先位置,数学(计量、模型)应当服务于新思想、新观点的发现,而不能片面追求数学(计量、模型)本身的复杂性和形式化。下面刊发的一组文章就是这次研讨会上5位代表的发言(另有4位代表的发言稿已刊发在2013年9月25日《中国社会科学报》上)。

中国经济学研究的特殊性

——思想性与技术性之争

陆 蓉

(上海财经大学教授,学术期刊编辑部主任)

目前对于中国经济学研究是否应具有独特的研究范式,其独特性究竟应该如何体现的争论非常多。怎样理解经济学教育以数学和计量学为基础、经济学论文无模型不成文的现象,作为经济学论文载体的学术期刊应该如何引导中国经济学研究?我觉得可以分成以下七个问题来逐一探讨。

问题一：经济学研究的目的

经济学属社会科学,无论是自然科学还是社会科学都希望探寻世界运行的规律,只不过讨论的对象不同,自然科学研究客观事物,社会科学的研究对象与人有关。这个概念中有三点值得注

意:一是科学,科学是可以证明或证伪的;二是规律,规律指的是怎样运行(how),三是为什么这样运行(why)。

问题二：经济学研究的范式

经济学研究范式大致分为理论(theoretical)研究和实证(empirical)研究两种。

理论研究是人类对经济现象和运行规律理解的高度概括,强调普适性。理论又分成描述性(descriptive)理论和规范性(normative)理论。前者描述人的行为是怎样的;后者建立评价的标准,解释人应该怎样,为什么应该这样。好的理论研究应

用领域非常广泛,越是基础的理论刊登的期刊级别越高,影响力也越大。诺贝尔经济学奖得主的理论往往都是某一领域最奠基的理论。理论研究往往会被许多实证研究和之后的理论研究所引用。引用率是评价论文质量的重要指标。从事理论研究的学者和产出数量都远少于实证研究。

实证研究往往针对特定的研究对象,用实际观察到的数据来验证理论。实证研究要求论证过程逻辑严谨、结果稳健。实证研究对象为某一具体问题,但该问题的研究应该归属于某一个或多个理论领域。理论研究和实证研究是互相促进的,实证以理论为依据,基于新现象和数据的实证证据又推动理论不断完善。实证研究虽然针对具体问题,但也强调普适性。研究意义取决于创新程度:能够推动理论创新的实证研究其创新程度最高,同一理论下不同问题的实证研究创新程度次之,不同角度、不同方法、不同变量、不同样本的创新性依次递减,对同一问题能得到不同结论的创新性高于相同结论的创新。

问题三: 经济学研究的方法

经济学研究正是因为其科学性,因此大多需要借助数学、统计学、计量学等方法。

理论研究由于其高度概括性,往往需要借助数学工具。钱颖一指出,理论研究借助数学模型至少有三个优势:其一是前提假定用数学语言可以描述得一清二楚;其二是逻辑推理严密精确,可以防止漏洞和谬误;其三是可以应用已有的数学模型或数学定理推导新的结果,得到仅凭直觉无法或不易得出的结论。^[1]

实证研究则多使用统计学和计量学方法。实证研究应得到符合直觉、令人信服的结果。研究结果最好是一个明确的观点,这一观点应是正确的,且具有普适性。为达到这一目的,实证研究多采用大样本数据(避免样本选择偏差),代理变量选用有文献或现实依据(避免变量选择偏差),计量方法也遵循一般的研究惯例。除此之外,实证研究一般还应有稳健性检验以保证研究结论的正确性。在大样本不可得的情况下,也有采用调查分析、案例研究、实验室研究等手段,但一定要保证结论的普适

性,即不是得到一个只是针对特定样本、变量或模型的结果,而是要得出普遍规律。

问题四: 经济学研究的评判标准: 思想性还是技术性

经济学研究作为一种社会科学研究,最终是为了改进人们对经济现象的理解,因此思想性(idea)一定是最重要的。缺乏思想性的研究没有价值,不能被期刊接受。这是期刊判断论文的第一步。论文应能被合适地定位在文献之中,每篇文章只做“边际贡献”,论文中必须把自己的新贡献与文献已知的结果分清。最好的新贡献是思想上的创新。

技术性一般指研究方法和手段,技术性的重要性体现为保证结果的科学、可信。技术性的瑕疵是可以被要求修改的。由于研究结论依赖于技术,技术上的独特反而容易遭到结论正确性的质疑,因此技术上一般要求遵循研究惯例。但无论技术性如何,论文被期刊审核都要先通过第一关——思想性。

问题五: 经济学研究是否一定要有计量方法

这是很多学者争论的问题,从学术期刊发表的经济学期文看,似乎有没有模型不成文的趋势。

首先,是否所有的期刊都只接受有模型的文章?并非如此。例如美国经济学会主办的《经济文献期刊》(Journal of Economic Literature)、《经济展望期刊》(Journal of Economic Perspectives),国内的如《经济学动态》、《外国经济与管理》等期刊上多数文章都是没有模型的。这些文章一般都是综述性和介绍性的论文。由于学者做研究前都会自己对一手文献进行整理综述,那么读综述性介绍性论文这种二手文献的意义就体现为能更准确把握该领域的研究现状和前沿,有效节省学者读一手文献的时间及对新研究有启发。这几方面如果还不如学者自己对一手文献总结的效果则不具有发表价值。由某一领域权威学者所撰写的综述性论文往往具有很强的影响力。

其次,为什么大多数期刊的经济学期文都是有模型的?这是因为除上述综述性介绍性论文外,多

数经济学研究在研究方法上应具有科学性特点。详见问题三。

问题六：中国的经济学研究是否有其特殊性

中国经济学研究指针对中国问题的经济学研究，当然应该被看成是经济学研究的重要组成部分。其特殊性体现为研究问题的特殊性，而不应该是研究方法的特殊性。

中国经济学研究之所以有意义是因为其研究的问题可能有特殊性。有意义的中国经济学研究应该是考察一般经济学理论所不能解释的现象，修正已有的经济学理论，或为已有理论提供新证据，从而加深人类对经济运行规律的认识。不具有理论和问题特殊性的中国经济学研究应该包含在一般的经济学研究中。

而研究方法一般不应具有特殊性。中国经济学研究的方法应遵循一般的研究方法，以保证研究结论的科学、稳健。除非能够证明一般的研究方法不适用于研究中国的经济学问题，才应在研究方法上有所突破。

问题七：国内外经济学期刊所刊发论文的差异

比较国际和国内顶级经济学期刊所发论文的主要差异，可以清楚认识到中国经济学研究存在的问题和未来努力的方向。

1. 研究立意要求不同

(1) 国际顶级经济学期刊强调理论的创新性。即使是实证研究，也多是因为该实证研究能够很巧妙地为有争议的理论提供依据，推动理论的发展。因为理论是经济运行规律的提炼，把握规律可以解释众多的现象。即使是对新问题的研究，但该问题所揭示的道理并不出人意料（未改变人们固有的理论认知）也不会被顶级期刊所接受。

(2) 国内顶级经济学期刊比较强调问题的创新性。问题越宏观、越热点、越具体就越容易被选择。而理论的重要性一般体现为需要有理论支撑而非一定要对理论有所贡献。

研究立意要求不同导致国内的经济学研究缺乏

理论上的重大突破，国内期刊所刊发的论文在经济学界的整体地位不高。

2. 期刊专业化程度不同

(1) 国际经济学期刊专业化分类非常细致。每个学科都有本学科最好的期刊，也有该学科不同层次的期刊梯队。对于学者的学术评价一般以本学科领域的论文发表来评判。

(2) 国内经济学期刊专业化不足。国内经济类刊物专业化不明显，研究所属学科领域广泛，栏目大致相同。

期刊专业化不足导致国内很多经济学期刊（尤其是高校主办的期刊）缺乏核心竞争力，最终导致高校期刊的整体评价不如社科院和学会系统主办的期刊。这一现状又使得高校对学者高质量研究成果的认定评价向社科院和学会系统刊物倾斜，稿源质量差异又加剧了高校期刊与社科院和学会期刊质量的进一步差异。

3. 研究深度不同

专业化不足也导致国内外经济学研究的深度不同。

(1) 国际经济学期刊由于其专业化分工，每一个专业领域的研究都越来越细致和深入。

(2) 国内期刊专业化不足使得研究的深度不够。期刊什么专业领域都涉及，每个专业方向每期只有一两篇文章，这样每个专业方向都只选这个方向最新最大的问题而非对于某个领域最深的研究。

期刊的选稿标准雷同，大而广为优、精而深为次。这导致学者们都去追求大而新的问题，不太会对某个理论领域进行深入研究。

4. 研究方法的稳健性要求有一定差异

研究深度不同也导致对于研究方法稳健性的要求不同。

(1) 国际经济学期刊的论文由于每个专业领域的研究都非常深入，研究的创新越来越困难。期刊追求理论上的贡献，理论研究的难度自不必说。即使是实证研究，由于研究的细致性，新的研究必须考虑到已有众多研究所提出的问题、观点、角度、变量、方法，需要排除所有可能因素的干扰，才能得到干净、创新的结论。研究的细致性也导致论文中的研究方法越来越科学，稳健性检验的比重也越来越大。

(2) 国内经济学对于某一领域的深入研究不多,研究方法及稳健性要求也不够。不过随着研究与教学的国际接轨,科学规范研究方法的普及,以及相关研究数量的增加,越来越多的经济学研究开始注意技术细节。但矫枉可能过正,经济学研究思

想性的要求始终应是第一位的。

随着研究的规范性不断加强,经济学的后期研究比前期研究在研究方法的细致性、稳健性上已大大前进了,这是学术研究科学发展的必然结果。

经济学研究方法之辨

蒋南平

(西南财经大学教授,《经济学家》编辑部主任)

近些年,经济学理论成果不断涌现,为推进经济学的进步做出了重要贡献。然而,在中国经济学理论研究中,却出现了严重“重技术、轻思想”的趋向,令人担忧。

一、关于经济学研究方法的目的与作用

研究任何经济理论必须运用一定的研究方法。这些方法实际就是在经济学的现象逐渐达到本质的过程中,人们所借助的工具及途径以及借助这些工具及途径的表现形式。因此,从这个角度而言,经济学研究方法的目的,就在于使用这些研究方法去探索经济现象,揭示经济规律,从而解决经济社会的各种矛盾及问题。但是在一些西方学者看来,经济学的研究方法更重要的是关于经济学的科学地位问题。经济学研究方法其目的是否是提高经济学的科学地位的争论,从1898年美国学者凡勃伦在《经济学季刊》上发表《经济学为什么还不是一门发达的科学》一文引起广泛的争论开始,至今已有一个多世纪了。而近些年英国学者马克·布劳格在他的《经济学方法论》一书中将证伪主义的划界标准引入经济学方法论之后,更使方法论与经济学的科学性紧密地联系在一起。这也是当前国内外研究经济理论重技术、重数量的理论认识根源。

实际上,将经济学的研究方法与其提升经济学

科学性的目的联系在一起,早已有学者强烈地反对。当1938年哈奇森将波普尔的可证伪性方法论标准引入到经济学方法论时,奈特就强烈反对。他认为“经济行为的各种命题同人类行为的目的性有关,它们的含义取决于从事有目的经济活动的人的知识……很显然,从观察行为本身进行推论,我们不会知道人类行为的目的或动机。”^[2]而奇德威尔认为,一旦将波普尔的证伪主义严格应用于经济学方法论中,经济学的生存空间将会非常小。汉兹更认为证伪主义不正确:一是在于人类行为的复杂性要求,大量初始条件和假设简化,事实上难以做到;二是一些辅助性假设往往以狭隘经验为基础,故而使得在经济学理论中波普尔所要求的条件并不总是存在;三是社会科学存在非社会科学的反馈效应;四是证伪主义在确定度问题上还难以解决。“没有严格检验与似真性之间的联系,方法也就在寻求科学的现实目标上只有有限的价值了。”^[3]

由于根据证伪主义的观点,科学理论必须在科学解释中是普遍一般化的结论,因此当科学哲学认为必须进行科学解释才能达到科学的目标之后,经济学就理所当然地未能被划为科学之列。如此一来,为了使经济学成为科学,研究方法的目标或目的自然成为其努力科学化的过程,而技术数理方法理所当然成为经济学研究方法的“硬核”。所以,为此目的,经济学研究方法的作用似乎也成了强化