

## 《大国空巢：反思中国计划生育政策》评介\*

白丽健

易富贤博士所著《大国空巢：反思中国计划生育政策》一书，由中国发展出版社于2013年2月出版。该书出版商以非常蛊惑人心的封面推荐语言推广该书，是“不能不读的人口学经典”，是“直面中国人口危局，发出时代最强呼声”的著作。正像该书扉页淡淡描述的话，“也许微乎其微，但我们正在改变世界”。那么，这部共9章，361页的著作真有那么大的魅力吗？本文介绍该书，希望经济学和人口学的专家学者们读读该书，或许真有改变世界的研究思路和启发。

1. 该书作者从生物学的角度对未来中国经济发展做出不同于经济学家和人口学家的判断。由于作者研究方法和研究角度不同于经济学和人口学视角，可能对经济领域的研究判断更加客观、更具前瞻性。该书作者具有临床医学学士、药理学硕士博士学位，在美国明尼苏达大学做博士后之后，2002年开始在维斯康星医学院妇产科系做研究工作。正如作者所述：“我的专业是生物医学，与人口学、社会学、经济学无关，算是‘化外之学科’，但是却让我能根据‘生生不息’的生物学原则，从‘生老病死’多维度看待人口问题，并采用了一些医学思维，如寻找多种‘诊断’生育率的社会发展指标，根据‘外科无菌操作’原则，将‘无菌’数据（1982年、1990年人口普查）与‘污染’数据隔离，用‘手术刀’逐层解析人口数据（读者从冰冷的数据里可能会读出凄凉的故事，读懂我的愤怒。”作者根据这些解析，做出了以下判断：1998年后小学在校人数开始减少；2003年20~39岁黄金年龄劳动力开始减少，随之出现民工荒；2008年17~20岁男性兵源开始减少；2012年育龄妇女开始减少；2012年总抚养比开始止跌攀升（日本在1994年、发达国家作为整体在2008年总抚养比止跌回升时都出现了经济危机）；2012年老年抚养比

超过12%（日本、韩国、中国台湾都是在老年抚养比超过12%时，经济增速从8%~9%的高水平跳跃性下降）；2014年15~64岁总劳动力开始负增长（日本、欧洲都是在总劳动力负增长前夕就出现经济衰退）；2015年光棍危机全面爆发；2016年购房年龄人口开始负增长；2018年总人口开始负增长。

例如，作者对刘易斯拐点的判断与蔡昉的观点分析角度就完全不同，他的分析是从人口生育率和人口年龄结构进行的，因此，其观点看起来更有说服力。蔡昉根据日本、韩国、中国台湾的情况判断认为，刘易斯拐点的到来意味着中国开始向现代经济迈进。而本书作者则认为，中国现在的民工荒是劳动力数量下降，不是所谓的刘易斯拐点。作者认为：“日本20~39岁人口是在2001年才不可逆转的快速减少，韩国、中国台湾则分别是在1995年、2002年才开始减少。作者认为，将发达国家作为一个整体，20~39岁劳动力是1995年才开始减少，而中国经济发展比发达国家落后近百年，比日本落后40年、比韩国、中国台湾落后20年，但是，中国20~39岁人口在2003年就开始负增长，15~64岁总劳动力负增长时间（2014年）比韩国、中国台湾还要早2年。”有人认为2030年前，中国劳动力总量仍然在9亿以上，比发达国家总和还多，因此不必担心劳动力下降和人口红利消失。针对这种观点，作者反驳说：“中国不但面临劳动力短缺，也面临人口结构老化，中位年龄将从2010年的35岁提高到2030年的44岁，产业升级的能力将越来越难”。2016年中国40~64岁中老年劳动力超过15~39岁年轻劳动力，将导致中国经济后劲乏力。日本在1994年、欧盟在2008年达到这一拐点时，都出现了经济危机；而中国劳动力老化速度将远远超过日本和欧盟。他并从医学角度分析，中国目前高剖腹产率、低母乳喂养率将

\* 白丽健，中国社会科学院经济研究所，邮政编码：100836，电子邮箱：jianli622@sina.com。感谢北京大学苏剑老师赠书并征得《大国空巢》作者同意发表该书评，文责自负。

大幅提高,今后糖尿病、心脑血管等疾病的发病率,对劳动力短缺、老年化严重的人口形势可谓雪上加霜。

通过分析判断,作者从人口结构比较了欧盟、日本、韩国、中国台湾老年抚养比与人均GDP的关系,判断由于老龄化和劳动力短缺,2012~2030年中国的经济增长率很难稳定在4%。以房地产业来说,按北京平均初次购房年龄27岁考虑,中国25~29岁人口在2015年达到1.27亿的顶峰后开始快速下降,到2028年只有0.69亿,下降差不多一半。也就是说2016年之后,房地产市场将快速萎缩,可能重创经济。

该书引用基辛格对中国经济未来发展的看法:中国由于计划生育而面临严重的人口危机,这种危机的严重性其他国家未曾有过的,不能由于中国目前的发展推测中国将成为强国,没有理由认为美国将落后于中国。该书还引用美国《基督教科学箴言报》2011年12月14日的文章说,未来20年,中国的劳动力人口相当于退休人口的比例将从现在的8:1增加到2040年的2:1,也就是说单就抚养比例的变化所产生的财政支出就将超过中国GDP的100%。而美国由于劳动力还在增加情况会好得多。2012年美国副总统拜登也阐述过同样的观点。2013年美国国防部提交给国会的《中国2013年军事与安全发展报告》认为影响中国领导人思考的六大因素之一是经济,之六是人口。“经济”栏内,认为劳动力短缺导致的劳动力成本提升是中国经济增速下降的原因之一。“人口”栏内,认为中国过去30多年的经济增长主要是靠年轻劳动力驱动的,但是中国现在面临双重人口危机:老年化和低生育率。老年化迫使中国增加社保和健康投入,而低生育率则导致中国年轻劳动力供应不足。这双重的人口危机可能导致经济停滞。中国社科院经济学学部委员在为《大国空巢》写的推荐语中说:“可以毫不夸张地说,围绕中国人口政策的大辩论有着比任何时髦经济问题都重要得多的意义。”

该书的作者从不同的视角研究中国的人口理论并对中国经济发展做出的判断,发人深省。中国的人口结构问题是否有如作者所述已经严重影响到中国经济未来的发展,人口学家和经济学家们的分析结论并不一致,而中国是个大国应该尽早、尽快的从国家发展战略的角度考虑这个问题,提出可行的分析建议。

2. 该书相关资料的运用详实有序,无论是人口学者或是经济学家均可借鉴。该书从世界人口的历

史与发展、文明的兴衰,以及国际视野对中国的人口危机,中国经济发展中心的移动以及中国人口对城市布局及国防的影响,都收集了大量的资料,并运用这些资料进行了前瞻性的分析,有别于其他学者的分析及判断,令人震撼。作者认为按照目前的人口政策,几十年内中国就会变成一个无足轻重、极端衰老的国家。而这些结论是与印度相比做出的判断,作者认为:“印度人口规模将远远超过中国,两国边境线比较长,一个朝气蓬勃的庞然大物出现在西部边界对于衰老的中国将意味着什么?中国人口即将负增长,人口快速老化,而印度等国却是朝气蓬勃,印度近年每年出生人口差不多是中国的两倍,意味着今后年轻劳动力和适龄参军人口都是中国的两倍。2035年、2050年15~64岁劳动年龄人口与65岁及以上老人之比将分别为3:1、2:1,而印度却分别是7:1、5:1。国防力和经济力对比可想而知”,这些判断都是通过详细的数据统计分析而得出的,很有说服力。

作者通过国际比较,认为“一个正常的社会是2个消费人口提供1个就业机会”,“人口多导致就业压力”与亚里士多德的“落体速度与其重量成正比”的理论一样荒谬。中国内需市场只能提供6亿多就业机会,而实际劳动力却有8亿,这是因为长达30年计划生育既减少了年幼消费人口,又提高了妇女劳动参与率,“额外过剩”约1.4亿劳动力,导致“就业难”和“用工荒”将持续存在一段时间。他据此反驳了蔡昉的“计划生育降低总抚养比是人口红利”的观点,认为总抚养比不是越低越好,维持在50%~60%最有利于经济发展和就业。

3. 该书作者提出了启动婴童经济、布局西部人口和城市等政策建议。作者认为低生育率陷阱比中等收入陷阱更可怕,而婴童经济是中国可持续发展的起搏器,提出造房子不如造人的观点。作者认为“投资‘造物’相当于体外‘心肺复苏’,只能短时拉动经济。内需不足是中国经济的核心问题之一,长期的计划生育导致消费者数量不足是一个主要原因。停止计划生育的补偿性造人高峰以及其后的较高生育率相当于给经济装上了起搏器,所带动的一个庞大的产业链,启动婴童经济对内需的拉动作用高于房地产和汽车产业。因为这种拉动作用是可持续的,将推动今后几十年的经济增长。”“停止计划生育后的生育高峰是超级内需,是驱动经济的‘孩动力’航空母舰!”

作者还提出世界和中国人口结构决定了中国经

济中心将西移。作者认为,由于东部优先发展,大量西部人口流向东部,这对中国未来经济和国防布局是极为不利的。西部发展应以留住人口为首要出发点。应该在西部建立城市圈,从经济学的角度防止人口流出。一方面可以利用印度崛起给中国西部带来的机遇,另一方面可以应对来自西部的国防压力,如果等到城市化完成再重新布局人口将很困难。

西部地区城市化水平低于全国水平,在今后的20年内还有1亿多人口需要进城,将迸发出巨大的经济能量。但是,水资源和地质的限制制约西部人口和城市布局。目前,西部地区大中型城市还太少,不足以完成城市化,云贵高原地区属典型的高原喀斯特地貌,水资源不充沛、环境承载力较差。昆明具有边贸区位优势,但是,本身人口规模难以扩大,消化不了区位优势带来的经济能量;贵阳位于贵州省喀斯特地貌中心带,不容易蓄水,城市规模无法扩大,这也是贵州多年来经济发展迟缓的原因之一。云贵地区由于水资源的匮乏,产业布局会受到很大限制,云贵地区人口可能将继续东流。

沪昆高铁西部沿线地区,只有湘西怀化承载人口的能力最强。怀化处于云贵高原向江南丘陵过渡地带,生态良好;怀化位于长沙到贵阳、重庆到广州、西安到海南的中心点,区位优势明显;沅江水量超过黄河,怀化上游的三板溪水库的调节库容超过北京的密云水库,水资源充沛;怀化下属的鹤城区、中方县、洪江市、芷江县、辰溪县、麻阳县是武陵山最大的盆地,建设面积广。如果将这一地区经济一体化,建成中心城市,可能将会成为中国最具经济活力的地区之一,其发展潜力可能是巨大的,其战略意义可能更为重要。作者的这些观点和建议让人耳目一新,对国策的制定有极其重要的参考价值。

4. 该书最重要的结论就是建议停止计划生育,恢复人口可持续发展。本书作者根据各国的资料分析了多种反映社会发展水平的指标(人类发展指数、人均GDP、教育水平、避孕率、城市化率等)与生育率的关系,认为停止计划生育后补偿性出生高峰期每年出生人口也达不到中国1990年和印度现在的水平;三五年之后,生育率将跌落到1.7、1.6(远低于维持人口世代更替的生育率水平),然后还会沿着中国台湾、韩国的老路下降(这两个地区社会发展水平超前中国大陆20年,在鼓励生育的情况下,2010年的生育率分别只有1.22、0.895);人口峰值达不到14亿,今后面临的是人口锐减。他提出计划

生育政策不但应该停止,而且需要及时出台鼓励生育政策。

他认为计划生育委员会对人口发展的预测不准确。客观调查显示中国生育率在1990年后低于更替水平,1995年只有1.5左右,2000年人口普查显示只有1.22了。说明中国至少在1990年后就应停止计划生育;但是国家计生委和人口学会将1990年代中期之后的生育率修改为1.8,在2000年、2005年、2006年分别预测2010年中国人口将达14亿、13.7亿、13.6亿。他们修正生育率的一个重要理由是“低年龄组生育率低于政策生育率是矛盾的”。而该书作者根据中国不孕不育率在近30年增加了10倍(目前有1/8的家庭不孕不育)这一医学资料,认为实际生育率低于政策生育率并不奇怪,人口普查的超低生育率是可信的。他在2007年香港版《大国空巢》中预测2010年人口只会达13.3285亿人。《中国2010年人口普查资料》显示2010年人口为13.3281亿人;也证实了客观调查的超低生育率是可信的,1996~2010年生育率平均只有1.4左右,其中2010年只有1.18。可见,过去几年的人口变化与他的预测非常一致,而与国家计生委、中国人口学会的预测相距甚远。看来医学背景对他的人口学研究确实是大有裨益。对既成事实的超低生育率,国家计划生育委员会和主流人口学家仍然不愿意承认,认为取消计划生育政策人口会暴增到16、17亿。该书作者称之为“人口恐吓”,担心会继续误导国家决策。

该书作者认为,人口政策攸关每个家庭利益,攸关民族的兴旺,每个人都有发言权。将人口政策的话语权交给缺乏正确判断能力的人相当于将判决权交给原告或被告一样。日本、中国台湾、韩国生育率持续低迷,过度迷信人口学家的建议是原因之一。

人口政策是国家的大政策,其影响超过政治和经济制度,需要战略大视野。因此,我们应积极寻找各种非传统的政策措施,而放松人口政策就是最简单、最有效、跟我国目前的产业结构和失业结构吻合也最好的政策措施。

党的十八大报告在谈到人口问题时提出:“坚持计划生育的基本国策,提高出生人口素质,逐步完善政策,促进人口长期均衡发展。”与十七大报告的表述相比,去掉了“稳定低生育水平”,这实际上是在传递今后将完善人口计生政策的信号。

(责任编辑:钟培华)