

2013 年中国现代经济史学科研究动态与 前沿问题讨论会综述*

于文浩

2013年3月7日,由中国社会科学院经济研究所、中南财经政法大学、中国社会科学院当代中国研究所、中国社会科学院中国现代经济史研究中心等单位组织的“2013年中国现代经济史学科研究动态与前沿问题讨论会”在北京召开。本次讨论会共收录22篇论文,来自中国现代经济史、党史、经济学等研究领域的专家学者围绕会议主题和提交的论文展开了热烈的交流和讨论。

学者们首先交流了2013年中国现代经济史研究的基本情况。

董志凯总结2013年度的研究有两个特点:一是一如既往地扣紧时代脉搏;二是不同见解公开点名发表学术争鸣。文章从三个方面归纳了2013年度中国现代经济史学科发展的概况。一、关于改革与转型历程阐述的新探索,认为中国经济改革史的研究不仅成为经济史研究最突出的热点,而且角度与内容更加丰富了。其中,(一)关于中国特色社会主义改革的特点方面,一个很重要的新意境就是:注重政府在市场机制中的作用合理,将政治与经济结合起来认识。(二)研究表明,发展与体制双重转型是中国独特的改革开放之路。(三)与前些年不同的是正视困扰中国长期发展的结构性问题。有研究对内需—外需结构、投资—消费结构、产业结构、空间结构、工业化—城市化结构、收入分配结构、所有制结构、政府与市场的结构等问题做了系统梳理。(四)不同观点的争辩。针对市场取向改革、国家宏观经济调控和计划导向能力、国有企业管理的改革创新、外资利用等问题,公开发表不同见解。二、关于“两个三十年”思路下的六十年经济史研究,2013年度研究中既探索60年中经验与成就的总结与继承,也体现了对教训、问题的揭示与分析。其中,(一)前三十年研究中的新视角和新观点,主要呈现在以下7个方面。1. 新民主主义经济问题。2013年对土改从经济、社会等多角度予以研究,既有正面回顾的,也有揭示其中不足与负作用的;企业史方面,既有运用大量档案资料进行深度研究的,也有采用个案进行详细研究的;还有研究如何引导外资在华银行成为新中国对外贸易桥梁的问题。2. 农村经济的研究。3. 经济体制与工业化、城镇化。研究的重点主要有:从工业化视角评价探讨城乡二元结构及其作用;考察当代中国城镇化从传统中国走向现代中国的历程;从城市到农村的多维度视阈下的就业问题研究;从国际经验来探索建设具有中国特色的社会主义道路的历史借鉴;工业技术进步;计划经济体制的微观运作与产能效益等。4. 商业。5. 中外经济关系。对前30年的研究越来越多,阐述的也越来越详细,尤其是在中印、中苏以及对港澳经济关系的新资料运用方面有所突破。6. 三线建设。与往年相比较,研究的成果比较集中,发表了一些高质量论著。7. 关于困难时期人口问题。“三年困难时期”及人口非正常死亡问题,是中国现代经济史研究的热点之一,也是最富争议的问题。(二)对改革开放以来经济史的深入探索。围绕增长与发展的动力,2013年度展开了比较深入研究:1. 工业化、增长与发展的研究成果最为丰富。2. 农业现代化问题。3. 城市化与城镇化。4. 区域经济发展。5. 财政、金融与投资。6. 中外经济关系研究。三、关于中

[作者简介] 于文浩,中国社会科学院经济研究所副研究员,北京,100836,邮箱:chunzi0201@126.com。

* 本文系中国社会科学院课题“2014年中国现代经济史前沿问题跟踪研究”、“中国社会科学院创新工程“我国初期工业化模式形成与路径探索”的阶段成果。

国现代经济史学科价值与方法的新思索。董志凯认为不但需要发掘新史料,探索新角度,还要对以往经济史研究中相对薄弱的微观材料进行收集和研究。同一时间内的不同空间存在着多样性。空间就是社会关系,对空间的研究也是对社会关系的研究。从时间维度到空间关系,社会科学应“另眼”看世界。

徐建青指出2013年新中国商业流通业史研究的主要特点是,十八届三中全会提出全面深化改革,发挥市场在资源配置中的决定性作用,此后深化流通体制改革的问题又成为热点,探讨流通改革中的“深水区”。研究主要集中在以下4方面。一、对近年来流通体制改革的讨论。二、粮食流通体制与政策。三、农村商业和农产品流通。四、新中国前30年的商业工作与改革。于文浩结合现阶段区域发展的十件大事,以及我国区域发展的战略问题,概括出2013年度中国区域经济史研究的十一个热点问题,认为今后需要深入研究的方向有以下5个方面:主体功能区问题,重点地区发展问题,内陆和沿边开放问题,流域经济带发展问题,海洋开发问题。姜长青认为在2013年中央与地方财政分权研究方面,学界主要围绕财政分权与地方政府经济行为,财政分权与城镇化、土地财政、预算外资金与地方政府债务等6个方面做了深入的研究。赵学军从金融改革、金融发展、货币政策、通货膨胀、农村金融研究外汇储备与管理等6个方面总结了2013年金融史的研究动态。隋福民认为2013年度“三农”问题似乎不再是热点,主要关注点仍然是农地制度问题;也有学者将目光投向对农民主体性的变化以及农户行为自身所具有的特征研究上。瞿商对2013年中国经济崛起的研究文献做了梳理。曲韵对改革开放以来中国对外贸易战略的理论依据与实证检验做了概述。彤新春分享了中国空港经济发展现状及前瞻问题。赵凌云基于经济史学科亟待绿色化改造和经济史如何深度关怀生态的角度,提出了经济史学科绿色化改造的几点思考。冷兆松通过对十多年来相关文献的梳理,总结了对于中国特色社会主义制度、道路、理论的重大问题的分歧和争论的五个方面。

郑有贵针对中国特色社会主义经济发展道路选择的逻辑和丰富的内涵做了详尽的述评后,着重对分歧的辨析做了阐述。另外,还从制度机制、政府作用机制、改革开放促进结构效应与后发优势发挥的机制等方面,就中国经济发展奇迹实现机制的研究做了述评。吴日中评述了改革开放以来中国价格体制市场化改革的已有研究成果并指出仍存在的不足。关于农业生产合作社的研究,易棉阳认为,20世纪50年代的研究带有很强的政治性,改革开放以来,随着大批学术资料的披露,开始较为客观地研究农业合作社。王磊、王年咏的报告指出,依托中国金融市场化进程研究兴起的三大背景,学界形成了包含类文献和专述类两类文献,主要聚焦于对中国金融市场化的进程判断、推进次序、阶段划分、演化特征、经济效应的分析,对其动力机制的考察与实证分析仍显薄弱。段娟梳理了近五年来学者们对国家战略性区域规划的概念界定、出台背景和原因、主要特征和功能、实施的成效、存在问题 and 解决途径等方面的研究成果和观点。于东阳认为在新中国工资史研究方面,早期的研究主要集中在工资制度改革方面。近年来,呈现多样化趋势。朱海城围绕浙江民间金融发展(1978—2013)做了评述。王蕾回顾了近年来国内学界对中国(上海)自由贸易试验区的研究。杨帆指出上海自贸区与中国对外开放关系的研究,主要围绕对外开放是中国改革的原动力、美国主导国际贸易投资新规则给中国造成改革国内体制的外部压力、上海自贸区为中国进一步开放做历史性准备三方面。刘绮霞指出,日本的“国民收入倍增计划”在日本和我国的学术界引起了广泛关注,研究成果也颇多。但日本的研究多针对该计划的部分内容或某一经济现象进行阐述和分析,存在缺乏与时俱进现实意义的研究盲点。我国的研究多侧重于对该计划内容和相关启示的概述性分析,缺乏对该计划制定和实施全过程的系统把握和全面分析,更缺乏对计划中产业政策、中小企业发展等具体措施的深入剖析。

另有两位学者做了口述发言。申晓勇从非经济因素对经济发展、工业化转型以及国家安全的影响,做了简要概述。刁莉运用20世纪40—60年代洛克菲勒公司的资料,分析了石油、能源对发展的重要性。

与会学者还对今后的学科发展以及中国现代经济史研究与话语体系构建作了展望。

武力指出,由于历史具有总结经验的作用,从实证研究和对策研究的角度来看,经济史的研究空间和对学术影响的空间都很大,要加强青年人的培养。

萧国亮强调了今后经济史学科的发展方向要突出现实性,从历史的角度说明现实问题,为现实需要提供更多的智慧。

杨帆认为,现代经济史研究不能光注重档案、资料,还要善于从亲历者处挖掘新材料;理论研究尤其要注重环境的变化。

赵云旗认为,历届的中国现代经济史学科动态与前沿问题研究讨论会都做了非常扎实的工作,能够全面了解学界的研究动态、热点、难点等重要信息,建议把每次会议的内容编纂成书,形成系列,这对其他社会科学的研究将会有很大的帮助。

郑有贵建议要注重研究节点问题,选择更多更好的选题,例如,2014年是建国65周年,邓小平诞辰110周年,三线建设50周年,沿海开放30周年。

中国现代经济史是我国改革开放以来迅速发展的交叉学科。这门学科的突出特点是研究的前沿问题与现实经济社会问题息息相关。一直以来,中国现代经济史研究的专家学者们做了很多扎实的研究工作,尤其是近年来,在学科价值与方法思考探索方面,也取得了众多的成果,这是值得自豪的事情。然而,与现实经济学领域的研究相比较,在成果输出和资源整合等方面,似乎并未引起足够的重视,使得很多具有现实引导作用的研究,并没有引起关注,导致在社会上发声的话语权和对话资本明显滞后于研究成果。这不得不让更多的学者们以及那些需要从经济史的学习中找到解决现实难题的人们,重新审视和思考中国现代经济史研究与话语体系构建的重要性和可行性。为构建我们自己的命题话语权,首先,这要注重国内外环境的变化,具备敏锐的时代变迁感,与中国历史发展的实际历程相结合,突出现实性,从历史的角度说明现实问题,并不断开拓新的研究领域。其次,要把历史的经验、教训变为有价值的东西,从实证研究和对策研究两方面来引导社会和国家的发展,除了以当前热点、焦点问题为研究的切入口之外,还要开拓视野,融入其他的社会科学研究的特点,将其放在社会、政治、经济等的大背景下加以理解,强化与其他学科的交融和交流。另外,加强青年学者的培养,将中国现代经济史学界的宝贵财富继承下去,扩展学术影响的空间。

(责任编辑:王小嘉)