



Working Paper No. 201401

Jan 14th, 2014

倪月菊

niyj@cass.org.cn

“安倍经济学”的出口促进效果评析

内容提要:

“安倍经济学”的第一支箭即“大胆的货币政策”，其核心内容就是仿效美国采取量化宽松政策，以达到通过日元贬值刺激出口增长，进而带动经济增长的目的。从目前情况看，日元贬值并未带来出口的实质性增长，反而由于其进口需求弹性小，使日本的贸易收支条件不断恶化。造成这样现象的原因除了有“J曲线”效应外，还受到美、欧、中等日本几大贸易伙伴经济复苏乏力、进口需求疲软以及中日钓鱼岛争端等因素的影响。随着美、欧、中等国经济的复苏，“安倍经济学”的第二箭，特别是第三箭实施效果的逐步显现，我们相信，通过1年左右的调整期，在国内外因素的合力作用下，“安倍经济学”带动出口增长的效果会逐步显现出来。

关键词：安倍经济学 日元贬值 出口增长

在当今日本乃至世界经济界，“Abenomics”这个新名词备受关注。“Abenomics”是由日本现任首相安倍晋三的安倍(Abe)和经济学(Economics)组成的一个造语，指日本第 96 任首相安倍晋三上台后实施的一系列刺激经济政策¹。其中，最引人注目的就是宽松的货币政策。这是安倍内阁仿照美国量化宽松政策（QE3），提出的“日本版量化宽松政策”。其目的是通过日元大幅贬值，增强出口产品的国际竞争力，进而扭转近年日本出口逆差的状况。该政策实施后，日元汇率开始加速贬值。那么，经过一年时间的实践，日本版的量化宽松政策是否达到了预期效果？本文试图从汇率与出口增长的关系入手，对日元贬值前后的历史和现实数据进行深入分析，探讨“安倍经济学”刺激出口的效果。

一、汇率变动对进出口贸易影响的理论综述

最早的汇率变动对贸易调节的效应理论可追溯至重商主义者托马斯·孟（Tomas Meng）。他认为汇率变动会影响贸易差额的变化²。大卫·休谟（Home David）于 1752 年提出了著名的“价格—货币流转机制”³，探讨了货币数量和商品价格的关系。他认为“一切东西的价格取决于商品与货币之间的比例，任何一方的重大变化都能引起同样的结果—价格的起伏。”⁴即当一国国际收支出现逆差时，对外币需求的增加会使本国货币的汇率下降，由此引起本国出口商品价格相对下降，进口商品价格相对上升，从而出口增加，进口减少，贸易收支得到改善。

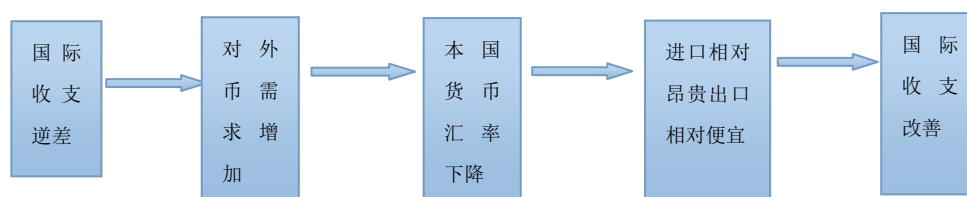


图 1 货币价格自动调节机制图

进入 20 世纪，汇率变动对进出口贸易影响的研究主要集中于汇率变动对贸易流量和贸易平衡的影响上。从该理论的发展可以看出，汇率变动可以通过以下几种途径影响贸易收支。

1、汇率变动引起的贸易商品价格变化对贸易收支影响

¹ “安倍经济学”的核心内容包括：大胆的金融政策、灵活的财政政策和以刺激民间投资为中心的经济成长战略。这三项核心内容也被称为安倍政权的三只利箭。

² 托马斯·孟（Thomas Mun, 1571-1641）是英国晚期重商主义的突出代表人物，贸易差额论的典型代表。他的《英国得自对外贸易的财富》一书，在历史上占据着不可磨灭的地位。马克思曾对该书给予很高的评价，被看作是“重商主义的圣经”。

³ 大卫·休谟的这个理论受到了当时英国的经济学家雅各布·范德林特（JacobVanderlint）思想的影响。范德林特在他的著作《货币万能论》中，论述了货币数量与财富的关系。按照范德林特的观点，货币体现着一个国家经济活动的实际水平，特别是一国财富的多少是与货币的数量直接相关的。休谟的理论接受了他的观点。但休谟理论阐述的是在国际金本位制下各国国际收支具有自发调节的功能。20 世纪 40 年代后，很多经济学家发展了休谟的货币理论。E.M.伯恩斯坦等人认为，一国信贷扩张和货币供应量与国际收支状况存在着密切的关系，各国不同程度的信贷扩张将导致相应程度的国际收支变化。50 年代，J.E.米德系统地提出货币分析法，此后许多经济学家又作了进一步的研究，并形成两大派别。货币分析法在 70 年代中后期盛极一时，至今仍是分析国际收支问题的一种重要理论。

⁴ 大卫·休谟，《休谟经济论文集》，北京：商务印书馆，1984 年，第 36 页。

20 世纪 30 年代，各国实行竞争性的货币贬值，汇率变动频繁，于是，汇率波动对国际收支的影响引起了经济学家和政治家的广泛关注，“弹性分析法”应运而生。“弹性分析法”是由英国剑桥大学经济学家琼·罗宾逊（Joan. Robinson）在马歇尔微观经济学和局部均衡分析方法的基础上发展起来的。它着重考虑货币贬值取得成功的条件及其对贸易收支和贸易条件的影响。其核心观点是：货币贬值具有促进出口，抑制进口的作用。贬值能否扬“出”抑“进”，取决于供求弹性。为了使贬值有助于减少国际收支逆差，必须满足马歇尔—勒纳条件⁵。即在马歇尔—勒纳条件成立时，本币贬值可降低本国产品相对价格，提高外国产品相对价格，这样出口商品价格竞争力增强，进口商品价格上涨，有利于扩大出口量，限制进口，促进贸易收支的改善。但是贸易收支对汇率变动的这种价格传递和竞争效果，受到两方面因素的影响，即 J 曲线效应⁶和不完全汇率传递⁷。也就是说，汇率贬值不一定马上带来出口增加的效果，可能有一定的延迟期；同时，汇率贬值对出口的刺激效果可能十分有限。

2、汇率变动引起的收入变化对贸易收支影响

在 50 至 60 年代，随着凯恩斯主义的流行，使得很多研究放弃对古典国际收支调节机制的关注，把研究重心转移到国内经济条件与国际收支平衡之间的相互作用上，于是，国际收支的收入乘数分析法和吸收分析法占据了国际收支理论的统治地位。

收入乘数法是由马克卢普、哈罗德等经济学家在运用凯恩斯乘数原理的基础上创建的。其核心是考察收入变动对国际收支状况的影响，认为在非充分就业、价格稳定、不存在资本跨国移动的假定前提下，进口支出是国民收入的函数，自主性支出的变动通过乘数效应引起国民收入的变动，进而影响进口支出，且影响程度取决于一国边际进口倾向和进口需求弹性的大小以及开放程度的高低。如果贬值引起的自主贸易余额改善超过因国民收入增加而带来的进口增幅，则货币贬值的主要影响仍然是改善贸易收支。

吸收分析法是凯恩斯乘数理论与国际收支弹性分析法的结合。该分析法针对弹性分析法只考虑汇率变动的缺陷，采用了一般均衡分析的方法，用收入水平和支出行为来分析贬值对贸易收支的影响，故在分析通过货币贬值改善贸易收支问题上，比弹性分析法更为完善，将弹性分析法向前推进了一大步。

⁵ 马歇尔-勒纳条件（Marshall-Lerner Condition）由英国经济学家马歇尔和美国经济学家 A.P.勒纳揭示的关于一国货币的贬值与该国的贸易收支改善程度的关系。一国货币相对于他国货币贬值，能否改善该国的贸易收支状况，主要取决于贸易商品的需求和供给弹性。在假定一国非充分就业，因而拥有足够的闲置生产资源使出口商品的供给具有完全弹性的前提下，贬值效果便取决于需求弹性。需求弹性是指价格变动所引起的进出口需求数量的变动程度。如果数量变动大于价格变动，需求弹性便大于 1，反之，数量变动小于价格变动，需求弹性便小于 1，只有当贬值国进口需求弹性大于 0（进口减少）与出口需求弹性大于 1（出口增加）时，贬值才能改善贸易收支。如果用 n 表示他对贬值国的出口商品的需求弹性， nm 表示进口需求弹性，则当 $n+nm > 1$ 时，即出口需求弹性与进口需求弹性的总和大于 1 时贬值可以改善贸易收支。此即马歇尔—勒纳条件。

⁶ 在马歇尔-勒纳条件成立的情况下，贬值对贸易收支改善有时滞效应。即在贬值初期，由于消费和生产行为的“粘性作用”，贸易收支反而可能会恶化。过了一段时间以后，待出口供给和进口需求作了相应的调整后，贸易收支才慢慢开始改善。整个过程用曲线描述出来，成字母 J 形，故被称为 J 曲线效应。

⁷ 在传统理论中，贬值意味着以外币表示的出口价格下降，以本币表示的进口价格上升，即认为汇率的传递是完全的，其传递系数为 1。事实上，企业会对产品价格做出调整，所以汇率的波动不会完全传递为价格波动，即大多数情况下，其传递系数小于 1，因此，通过货币贬值达到促进出口的目的是十分有限的。这就是不完全汇率传递理论。

3、汇率变动引起的价格水平变化对贸易收支影响

自布雷顿森林体系崩溃以后，主要发达国家纷纷放弃固定汇率制，转而实行浮动汇率制。因此，剧烈波动的汇率能否影响国内物价水平，引起了经济学家们的广泛关注。Goldberg 和 Knetter⁸认为，本币贬值将直接提高进口品的国内价格，进口的产成品价格纳入物价指数，造成消费者物价指数相应变动，同时进口的农工原材料价格的变动会带动国内企业生产成本随之变化，进而引起生产者价格指数、零售物价指数、消费者价格指数等一般物价水平相应变动。而进口品价格的上升，会推动居民生活费用的提高，从而导致在名义工资不变的情况下，实际工资下降。同时，由于劳动者实际工资的下降，企业会倾向于提高工资收入者的名义工资或减缓名义工资的下降速度，较高的名义工资又会进一步推动企业货币生产成本和居民生活费用的提高。如此循环，最终使出口商品和进口替代品乃至整个经济的一般物价水平提升。再有，本币贬值带动进口原材料价格上升，将推动本国大量依靠进口进行生产的企业生产成本提高，从而推动一般物价水平的上升。这些方面共同导致本国国内价格水平上升。若国内价格上涨幅度超过本币名义汇率贬值幅度，同时假定国外价格水平不变，则名义贬值不但不会引起货币实际贬值，反而会导致实际汇率上升，最终会恶化贸易收支。

从上述理论中可以看出，货币贬值可能使以外币表示的本国产品价格下降，进而刺激出口，达到改善贸易收支的作用。但在现实中，货币贬值能否真正改善贸易收支，还受到“J 曲线”、不完全汇率传递、出口品中所包含的进口品的数量、国民支出的增长情况等诸多因素的影响。因此，在分析汇率变动对出口的影响时，还要充分考虑到这些因素的影响和作用。

二、汇率、出口与日本外贸增长

“贸易立国”⁹是日本战后以来的一项长期国策，在日本的经济发展中一直发挥着举足轻重的作用。这是因为作为岛国的日本，国土面积狭小，自然资源极其贫乏，发展现代产业所必需的各种主要资源在日本国内根本无法得到满足，严重依靠国际市场的供应。同时，日本国内市场也相对狭小，强大的生产能力无法通过自身得到消化，因此，产品的销售也严重依赖于海外市场。自然条件的限制，决定了日本的经济结构必须是开放性的，因此，外贸就成为日本战后经济增长的重要动力。

从历史数据来看，日本的外贸呈现出以下一些特点：

⁸ Pinelopi K. Goldberg, Michael M. Knetter, *Goods Prices and Exchange Rates: What Have We Learned?* NBER Working Paper

Series, Dec. 11. 1996. P39-40.

⁹ 日本的“贸易立国”战略构想最早出现于 1946 年 3 月日本政府的一份名为《重建战后日本经济的基本问题》的文件中。在 1949 年 5 月日本建立通商产业省（简称通产省）的建立宗旨中，“贸易立国”这一战略思想表现得更为明确。1960 年日本政府发布的《国民收入倍增计划》中，“贸易立国”真正上升为国家战略。尽管在 20 世纪 80 年代后，日本逐步由“贸易立国”向包括“贸易投资立国”和“技术立国”等在内的对外经济综合战略方向转变，但出口在日本经济中的作用依然不可小觑。

一是日本外贸增速快，且持续保持顺差状态。从 1956-1973 年，日本外贸的年均增幅高达 16%。在 1973-1985 年间，对外能源依赖性很强的日本，经历了 1973 年和 1979 年的两次石油危机，其商品出口额仍然增加了 3.8 倍，年均增长率达 13.9%。在经历日元大幅升值后，1985-1995 年间，日本出口仍然实现了年均 9.7% 的增长水平。可见，在 1956-1995 年的 40 年时间里，尽管日本先后经历了三次石油危机、日元的大幅升值和泡沫经济破灭等事件，但日本外贸的增势不减，顺差不断。从 1980 年至 2010 年的 30 年间，日本外贸持续保持了净出口状态（参见图 2）。

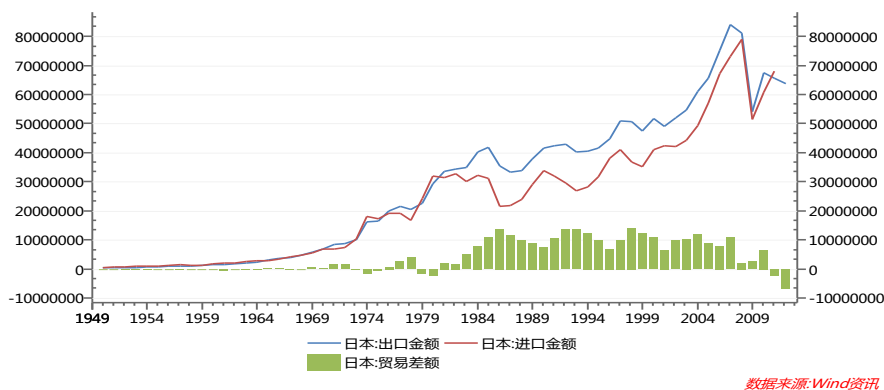


图 2 1950-2012 年日本外贸的增长情况

二是出口是日本经济增长的主要动力。从外贸依存度¹⁰上看，日本的外贸依存度虽然不是很高，但比较稳定。从图 3 可见，日本的 FTD 水平并不高，但总是在一个相对稳定的较小范围内变化。从 20 世纪 80 年代初的 25% 到 80 年代中期以来的 20% 以下的水平，再到 21 世纪初期的 25% 左右，日本的外贸依存度始终围绕着 20% 上下波动。从出口对日本名义 GDP 增长的贡献率看，出口在日本经济增长中起着举足轻重的作用。除了受广场协议、亚洲金融危机及 2008 年的全球金融危机影响时，出口出现短暂拖累经济增长情况外，日本的出口一直是支撑日本经济增长的稳定动力。特别是进入 21 世纪以来（2000-2010 年），出口已替代私人消费，成为推动日本经济增长的最重要因素（参见图 4）。



图 3 日本的外贸依存度（1980-2012 年）

资料来源：WIND 资讯

¹⁰ 外贸依存度 (Foreign Trade Dependence, FTD) 是指一国的进出口总额占该国 GDP 的比重。外贸依存度反映一国对国际市场的依赖程度，是衡量一国对外开放程度的重要指标。一国的外贸依存度越高，则对外贸易在国民经济中的作用越大，与外部的经济联系越多，经济开放度越高。

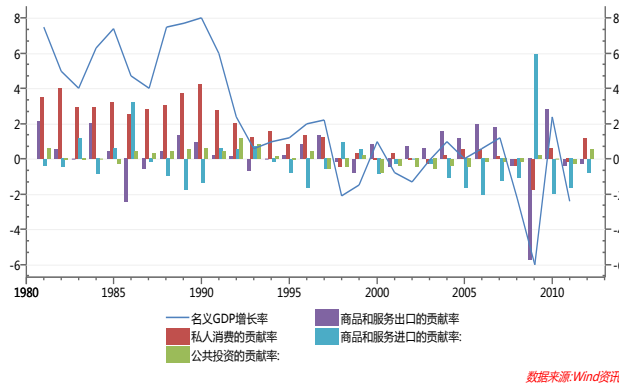
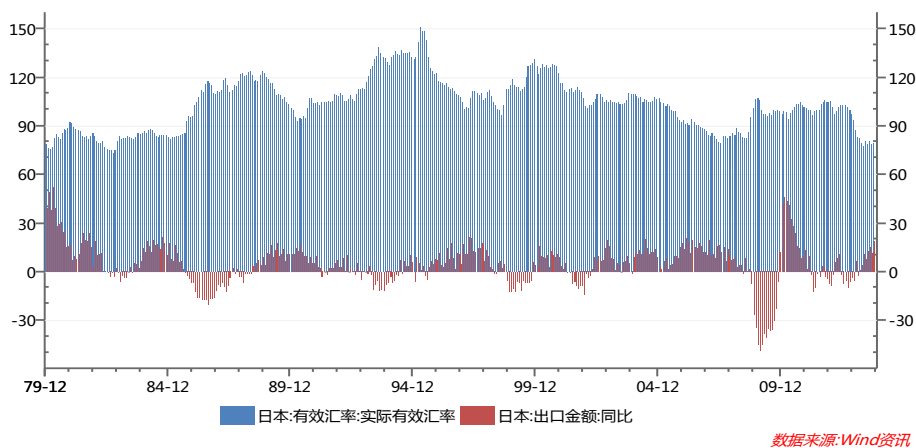


图 4 出口对名义 GDP 增长的贡献率

三是汇率变动对日本外贸的影响较大。从历史数据上看，日本实际有效汇率¹¹的变动对日本出口增长的影响较大。从图 5 可以看出，在 1980-2008 年间，日本出口出现负增长的时候与日元升值有明显的关系。1985 年的广场协议¹²，使日元大幅升值。协议签订后不到 3 个月的时间里，日元兑美元迅速升值 20%。在不到 3 年的时间里，日元兑美元升值了一倍。因此，在 1985-1987 年，日本的出口出现大幅倒退，1986 年 8 月的出口同比增长下降了 20.9%。1993 年日元有效汇率再度大幅升值，由 2013 年 1 月的 112.14 迅速上升至 1993 年 8 月的 138.22，同期的出口增速再度下滑，出现负增长。此后亚洲金融危机后，受日元升值和金融危机双重打击，出口再次出现下跌。由此可见，在 2008 年前，汇率变动对日本出口的影响很大。



¹¹有效汇率是一种加权平均汇率，通常以对外贸易比重为权数。在具体的实证过程中，人们通常将有效汇率区分为名义有效汇率和实际有效汇率。名义有效汇率的计算公式为： A 币的有效汇率= $\sum A$ 国货币对 i 国货币的汇率指数（以基期为 100） $\times A$ 国对 i 国贸易额/ A 国全部贸易额。如果剔除通货膨胀对各国货币购买力的影响，就可以得到实际有效汇率。实际有效汇率不仅考虑了所有双边名义汇率的相对变动情况，而且还剔除了通货膨胀对货币本身价值变动的影响，能够综合地反映本国货币的对外价值和相对购买力。

¹²日本外贸快速扩张，使美国对外贸易逆差大幅增长，因此，美国希望通过美元贬值来增加产品的出口竞争力，以改善美国国际收支不平衡状。1985 年 9 月 22 日，美国、日本、联邦德国、法国以及英国的财政部长和中央银行行长（简称 G5）在纽约广场饭店举行会议，达成五国政府联合干预外汇市场，诱导美元对主要货币的汇率有秩序地贬值，以解决美国巨额贸易赤字问题的协议。因协议在广场饭店签署，故该协议又被称为“广场协议”。

图5 日本实际有效汇率对出口的影响

上述分析表明，21世纪以前，日本外贸持续保持了快速增长势头，特别是外贸出口在日本经济增长中发挥着越来越重要作用。从历史上看，汇率的波动对日本出口的影响较大。

三、“安倍经济学”的出口效应分析

（一）以日元贬值带动出口增长是“安倍经济学”的重要目标之一

如上所述，出口一直在日本经济增长中占有非常重要的地位。但由于受日本泡沫经济破灭及亚洲金融危机的影响，自20世纪90年代后半期，日本外贸增速快速下滑。1996-2005年的十年间，日本的外贸年均仅增长4.8%；特别是受2008年全球金融危机的影响，2009年日本外贸负增长51%，致使2001-2012年的日本外贸年均增长率仅为2.7%。2011年发生的日本大地震更是雪上加霜，使日本外贸一改1980年以来保持30余年的净出口状态，开始出现大幅贸易逆差。同时，由于日本国内投资和私人消费的持续低迷，使出口在日本经济增长中作用越来越大，日本的对外贸依存度持续上升。2005年日本的外贸依存度再度升至25%，2008年甚至超过31%，此后一直在维持在30%左右。外贸在恢复日本经济增长的重要性凸显。而此时日元却一直维持着坚挺的态势（2010-2012年日元兑美元的比价在1美元=80日元上下波动）。在这种情况下，强势日元被认为是拖累日本经济的一大“罪魁祸首”。

因此，安倍晋三在2012年底上任后，便把遏制日元升值作为优先任务对待。安倍射出的第一支箭就是“大胆的金融政策”。日本银行为此进行了大幅的政策变更，包括量化宽松等，目的就是促使日元贬值，增加出口¹³。安倍量化宽松政策实施的效果非常显著。在2010年-2012年间，美元兑日元的比价基本维持在1美元兑换75-85日元之间。自2012年12月26日到2013年2月15日不到两个月的时间，日元对美元贬值幅度就超过8.4%；不到半年的时间里，日元贬值幅度超过20%（参见图6）。

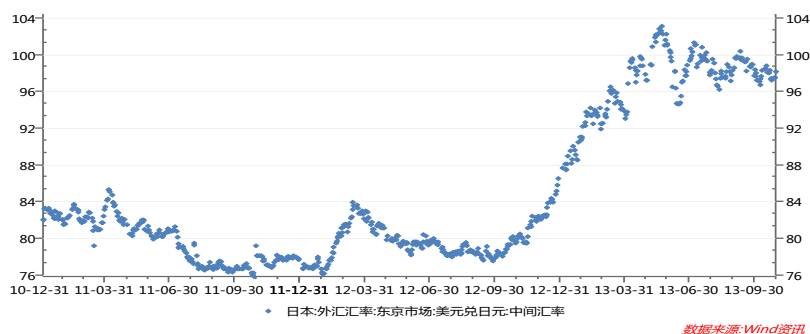


图6 日元兑美元汇率变化情况（2010-2013年）

¹³ 「経済・物価情勢の展望」, <http://www.boj.or.jp/mopo/outlook/gor1304b.pdf>, 2013-10-30.

安倍经济学实施后的确让日本经济出现转机，日本内阁公布一季度 GDP 增长 3.5%，表面上看似乎让日本的企业和消费者重新振作起来。那么，量化宽松政策是否真的能提高日本产品的竞争力，起到促进日本出口增长的作用呢？

（二）日元贬值对出口的影响

1、实际有效汇率已经降至 1985 年以来的最低点

目前，日本的实际有效汇率已经由 2012 年 10 月的 99.66（2010 年=100，高于 100 表明日元升值，低于 100 表示日元贬值）下降至 2013 年 5 月 77.06，贬值率达到 22.7%，达到 1985 年（1985 年 1 月为 82.75）以来的最低点（参见图 7）。从目前情况看，这种贬值趋势可能持续一段时间。

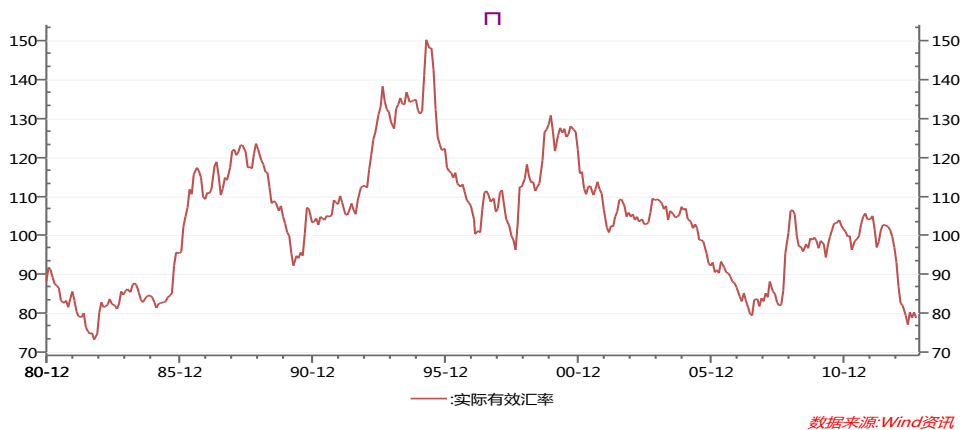


图 7 日本实际有效汇率的变动情况（1980–2013 年）（2010 年=100）

2、日元贬值带来出口的实际增长了吗？

在“安倍经济学”政策影响下，日元在不到半年时间里快速贬值超过 20%。然而，期待中的日元贬值带动出口增长的效果十分有限。从出口增速来看，2013 年 1–10 月的出口环比增长率分别为-9.44%、10.1%、18.7%、-7.88%、-0.17%、5.1%、-1.66%、-2.98%、3.27%和 2.22%，月均增长 1.7%。而同期进口的增长状况略好于出口，月均环比增长率为 2.12%。由于进口增速好于出口，使日本的出口逆差状况不仅没有获得预期的改善，反而比 2012 年同期增长了 66.1%（参见图 8）。

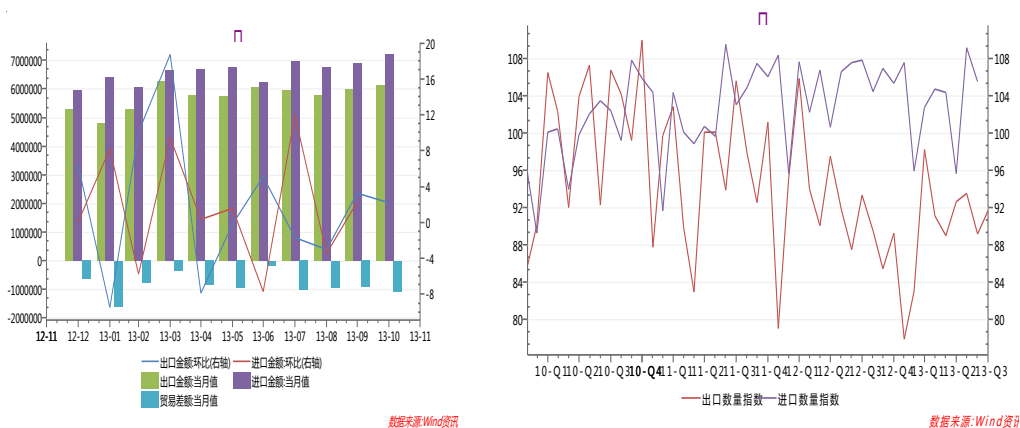


图 8 日本外贸增长情况（2012. 01–2013. 10）

再看日本进出口数量指数¹⁴。进出口物量指数的计算公式为：

$$\bar{K}_q = \frac{\sum q_1 p_0}{\sum q_0 p_0} :$$

其中， q_0 为基期的进出口量， q_1 为计算期的进出口量， p_0 为基期进出口商品价格。从 2013 年 1-9 月的出口数量指数看，除 9 月份 (98.28) 接近基期外，其他 8 个月均在 90 上下，月均出口数量指数为 89.6，低于同期 2011 年 (95.7) 和 2012 年 (92.7) 的水平。而同期的进口指数却高于基期，2013 年 7 月的进口指数甚至达到 109.19，月均进口数量指数为 103.5，不仅超过了基期，也超过 2012 年同期的水平。

理论上讲，日元贬值将使以外币表示的出口价格下降，以本币表示的进口价格上升，结果将导致出口增加而进口减少。但实际上，日元的贬值不仅没有带来日本出口的实际增长，反而因为进口的增加，导致贸易逆差额不断扩大。

3、日元贬值影响出口的传导途径是什么？

前面提到，本币贬值可能通过收入水平、国内物价水平和进出口商品价格等传导途径影响国际收支。那么，日元贬值后，日本的 CPI、城镇居民可支配收入以及进出口商品的价格水平有改变吗？

首先，日元贬值没有带来工资的提升¹⁵。如图 9 所示，受金融危机影响和日本大地震的影响，日本城镇居民可支配收入在 2009 年和 2011 年出现 2% 以上的负增长。2010 年和 2012 年均出现了较明显的回升态势。与 2012 年相比，2013 年日元贬值的幅度超过 20%，但工资的增长速度却未出现明显的提升，仅比上年高出 0.2 个百分点。可以看出，贬值对劳动者工资收入的影响微乎其微。而贬值所带来的实际进口物价的提升，不仅可以抵消工资收入的增长（可参见图 10），甚至会出现实际可支配收入下降的情况¹⁶。

¹⁴ 进出口数量指数是说明全部进出口商品数量变动情况的一种相对指标。在计算进出口物量指数时，用价格加权。计算进出口物量指数，一般有两种方法。一种是采用基期进出口商品的单位价格作为权数，另一种是采用计算期进出口商品的单位价格作为权数。本文的是采用第一种方法，以 2010 年为基期。

¹⁵ 野口悠紀雄 『虚構のアベノミスク』、ダイヤモンド社、2013 年、56 頁。

¹⁶ 在日本的新闻媒体报道中，经常可以看到对市民收支状况的采访，结论几乎是同样的，即电费及某些进口消费品价格的提升，使市民的实际收入水平有所下降。野口悠紀雄在他的『虚構のアベノミスク』一书中也提到了这一点。

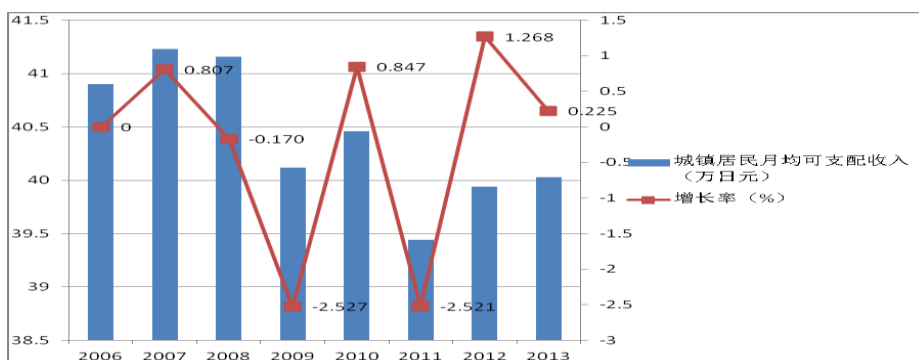
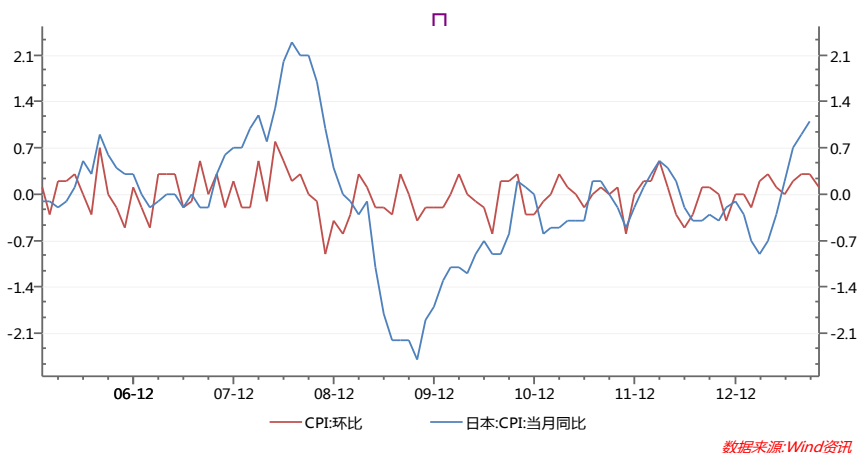


图9 2006-2013年城镇居民月均可支配收入情况

资料来源：作者根据WIND资讯数据绘制。

注：由于2013年只有1-10月的数据，为了增加可比性，2006-2012年的数据也只选取了1-10月的数据。

其次，再看消费者物价指数。2013年的CPI环比虽出现稳步增长，但增幅并不大。从与上年的同比看，增长的幅度比较明显，说明本币贬值确实引起了进口消费品价格的上升。如上所述，本币贬值带来消费者物价指数上涨，可能引起工资的上涨。但由于贬值并未能驱动实体经济的增长，企业的设备投资和就业均未出现好转¹⁷，因此，雇佣者没有给被雇佣者增加工资的动力和能力。在工资未见明显变化，而日用消费品价格同比上升的情况下，居民的日常生活水平有所下降。¹⁸



数据来源:Wind资讯

图10 2006年1月至2013年10月的CPI变化情况

可见，此次日元贬值并未因为CPI水平的提高引起收入的增加。因此，本文以下主要通过进出口商品价格的变化看汇率对出口的影响。

下面再看看对进出口价格的影响。图11表示的以合同价格和以日元计价的日本进出口商品价格指数¹⁹。从日本出口商品的价格指数看，基于合同的出口商品价格指数由2012年12月的100.7下降至2013年

¹⁷野口悠紀雄 『虚構のアベノリスク』、ダイヤモンド社、2013年、32頁。

¹⁸植草一秀『アベノリスク：日本を融解させる7つの大罪』、講談社、2013年、31頁。

¹⁹ 基于合同的进出口价格指数不是完全以外币计价的，部分合同可能以日元计价，因此，在一定程度上会影响对价格

10月的98.9，仅下降了1.7%。即使是以日元计价的出口价格，上涨幅度也不足6%，远不及日本20以上的贬值幅度。这说明受不完全汇率传递机制等的影响，日元贬值对出口价格的影响并不大。同时，基于日元的进口商品价格指数却由2012年12月的109.5上升至2013年10月的122.6，涨幅达10.7%。可见，日元贬值对进出口价格的传导效果相差较大，进口价格上涨效果相对显著，而出口价格下降趋势不明显。

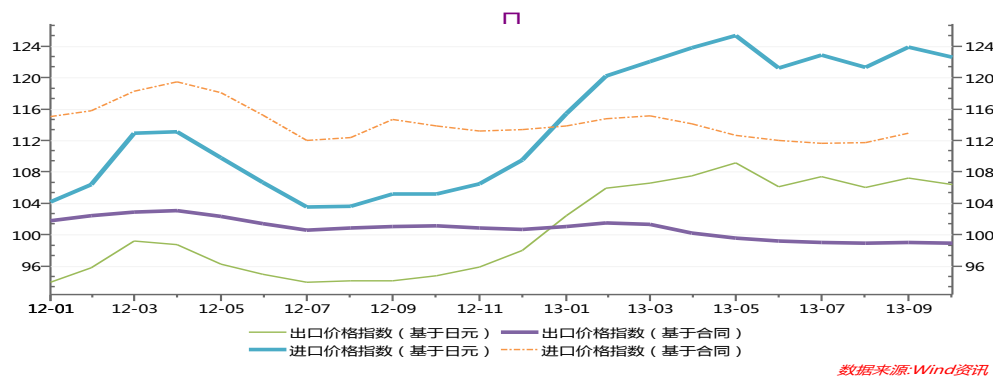


图 11 日本进出口商品的价格指数变化 (2012.1-2013.10, 2010=100)

4、日本进出口需求弹性符合马歇尔-勒纳条件吗？

进口商品价格的上升趋势显著，为什么进口量的增幅会高于价格下降的出口增幅呢？这是由于日本商品的进口需求弹性大，而出口需求弹性较小。进口需求弹性是指进口数量变动的百分率与进口相对价格变动的百分率之比。其进口需求弹性的计算公式为：

$$Y = \frac{\frac{dQ_M}{Q_M}}{\frac{dP_M}{P_M}}$$

式中：Y——进口需求弹性系数； P_M ——进口商品价格； dP_M ——价格变动量； Q_M ——进口商品需求量； dQ_M ——需求变动量。如果价格升降所引起的需求量变动的幅度大于价格变动的幅度，即 $Y > 1$ ，就称该进口需求富于弹性；反之如 $Y < 1$ ，就称该进口需求缺乏弹性。如果价格下降或上升使需求量以同一比率增加或减少；即 $Y = 1$ 时，就称该进口需求弹性为单元弹性。同理，出口需求弹性则指出口进口数量变动的百分率与出口相对价格变动的百分率之比。由于数据的原因，这里以2013年前三季度的进出口商品数量指数和进出口商品价格指数替代2013年进出口商品的量和商品价格。计算的结果是，进口需求弹性为0.16，表明进口需求非常缺乏弹性；出口的需求弹性为0.94，也缺乏需求弹性，但比进口需求弹性要高。如果将进口需求弹性和出口需求弹性相加的话，得出的结果大于1，符合上述的马歇尔-勒纳的条件。

5、日本贸易收支状况未改观是“J曲线”效应吗？

如上所述，在马歇尔-勒纳条件成立的情况下，贬值对贸易收支改善会有一定的时滞效应，即“J曲线效应”。特别是在贬值初期，由于消费和生产行为的“粘性作用”，贸易收支反而可能会恶化。过了一段时间以后，待出口供给和进口需求作了相应的调整后，贸易收支才会慢慢得到改善。从日本目前的情况看，基本符合“J曲线效应”原理²⁰。特别是由于日本商品的出口需求弹性不高，接近单一弹性，因此，通过日元贬值改善贸易收支的时滞期可能会相对长些。

从近些年日本外贸的情况看，日本出口除了受汇率影响外，世界经济的外部环境也是影响日本出口增长的一个重要因素，特别与美国、欧盟和中国几个大的贸易伙伴的经济状况息息相关。受全球金融危机和欧洲债务危机的影响，美欧经济增长乏力，进口需求不振。自2011年起，中国的经济增速也开始放缓，进口需求减少。加上受中日钓鱼岛争端的影响，日本对华出口受到重创。因此，在美欧中等几个大的贸易伙伴进口需求疲软的情况下，仅靠量化宽松刺激出口增长很难达到立竿见影的效果。加之，日本大地震后对能源的刚性需求，使日本的进口增速难以放缓，因此，贸易逆差状况也将维持一段时间。

四、结论

“安倍经济学”于2012年末射出了第一支箭，即“大胆的货币政策”，其核心内容就是仿效美国采取量化宽松政策，以达到通过日元贬值刺激出口增长，进而带动经济增长的目的。从量化宽松政策实施近一年的时间看，日元贬值并未带来出口的实质性增长，反而由于其对进口产品，特别是对能源进口的刚性需求，使日本的贸易收支条件不断恶化。造成这样现象的原因除了有“J曲线”效应外，还受到美、欧、中等日本几大贸易伙伴经济复苏乏力、进口需求疲软以及中日钓鱼岛争端等国际经济和政治因素的影响。

随着美、欧、中等国经济的复苏，进口需求必然会有所增长，在一定程度上会加速日本出口的增加；“安倍经济学”的第二箭，特别是第三箭的实施效果也将逐步显现；出口供给和进口需求在进行相应的调整后，将逐步度过时滞期，使贸易收支状况逐步趋于好转。

总之，从目前看，“安倍经济学”带动出口增长的效果并不明显，但有理由相信，通过1年左右的调整期²¹，在国内外因素的合力作用下，“安倍经济学”带动出口增长的效果会逐步显现出来。

（作者系中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员）

²⁰野口悠紀雄认为不是“J曲线效应”。他认为日本出口下降是因主要贸易伙伴（中国和欧盟）经济的不景气所致；而进口则由于刚强需求大，受价格的影响较小。参见野口悠紀雄『虚構のアベノミクス』、ダイヤモンド社、2013、P48。

²¹“J曲线效应”的传统经验是从货币贬值到国际收支改善需要18个月的时间。当然由于各国情况不同，时间长短也有一定差异。根据日本进出口需求弹性较小判断，我们认为日本“J曲线效应”的时滞期会略长一些。

声明：本报告为非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。