

生活质量：指数平稳，挑战严峻*

——中国 35 个城市生活质量调查报告(2013)

中国经济实验研究院城市生活质量研究中心

内容提要：继 2011 年和 2012 年发布中国城市生活质量指数之后，中国经济实验研究院城市生活质量研究中心于 2013 年 3—5 月继续对中国 35 个城市的生活质量进行了调查，得出了评价 2013 年城市生活质量的主观满意度指数和客观经济指数。调查结果表明：与 2012 年的调查结果相比，城市生活质量总体态势平稳，但是“两个反差”依然存在，同时，高企的生活成本、普遍存在的房价上涨预期，以及居民对食品安全、社会治安和空气质量的担忧，构成了极为严峻的挑战。要应对上述挑战，必须加快经济转型，加大民生方面的投入，切实提高居民的生活质量。

关键词：中国城市生活质量 主观满意度 客观满意度

中国经济实验研究院城市生活质量研究中心继 2011 年和 2012 年发布中国城市生活质量指数之后，于 2013 年 3—5 月对中国 35 个城市的生活质量进行了第三次年度调查，并通过统计分析和计算得出了评价 2013 年城市生活质量的主观满意度指数和客观经济指数，该指数在 2013 年第七届中国经济增长与周期论坛发布。本报告是 2013 年度中国 35 个城市生活质量指数的调查结果。

一、对 2013 年城市生活质量调查的说明

为了保证调查结果的连续性和可比性，2013 年在调查方法、指标体系设置以及样本的选取方面延续了 2012 年的做法，同时在局部做了细微的调整和完善。

(一)对本次调查的整体说明及调整

2013 年选取的城市样本仍旧是 35 个城市，包括 30 个省会城市和 5 个计划单列市。为了获取 35 个城市生活质量的主观满意度指标，我们继续采用国际通用的电脑辅助电话调查的方法(CATI)，固定电话号码的抽取仍旧采用分层二阶段随机抽样方法。第一阶段按照被调查的城市分布分层；第二阶

段在每个城市行政区内，按照电话局号码分层，保证调查在城市空间分布上的广泛性，同时用随机尾数拨号法抽取后四位电话号码，以保证抽取样本的随机性。与 2012 年的主观调查不同的是，本次调查增加了针对移动电话用户的调查。对移动电话用户的调查同样遵循了城市间空间分布的广泛性和样本抽取随机性的原则。本次调查总共拨打了 298590 个电话，其中 257150 个固定电话用户，41440 个移动电话用户，共产生有效随机样本 12759 个。此次调查的可靠性进一步增强，整体主观指数的标准误差缩小到 0.19。

客观指标方面，与 2012 年最大的不同是，在计算某些与人均相关的客观指数时，我们全面使用了全市的常住人口数，而 2012 年有些城市使用的是市辖区人口数。常住人口以全国第六次人口普查的结果为准。全面使用城市常住人口数据，能更准确地评价一个城市生活的质量水平。但可能带来某些城市的客观指标发生一些技术性的变化。

(二)主客观指标体系的构建和专项调查

2013 年度中国城市生活质量指数(CCLQI)体

* 本文是中国社会科学院经济研究所和首都经济贸易大学组建的中国经济实验研究院城市生活质量研究中心的一项跟踪调查报告之一。本报告执笔人：张连城、赵家章、张自然、王银。最终定稿：张连城、张平、杨春学。组织和策划本次调研的人员包括：张平、杨春学、张连城、纪宏、刘霞辉、郎丽华、徐雪、王诚、张晓晶、田新民、张自然、赵家章、王银。本项目得到了国家自然科学基金重大项目“正确处理经济平稳较快发展、调整经济结构、管理通胀预期的关系研究”(12&ZD038)的支持。

系仍然包括两个部分:主观满意度指数体系和客观指数(社会经济数据指数)体系。主观满意度指标体系和客观指标体系的构建延续了2012年的做法。^①

此外,在本次主观满意度的电话调查中,除了继续对城市住房价格预期的专项调查外,并增加了关于食品安全的专项调查。通过询问受访者对所居住的城市食品安全状况是否满意,来了解35个城市的食品安全状况。尽管专项调查结果并不进入CCLQI体系,但通过两项专项调查,可以佐证居民

对生活成本以及生活感受的满意度。

二、2013年中国35个城市生活质量指数

表1和表2列出了本次调查得出的中国35个省会城市、直辖市及计划单列市生活质量指数(包括主观满意度指数和客观指数)以及排序情况。

(一)2013年城市生活质量主观满意度指数

2013年城市生活质量主观满意度指数的调查结果即排序情况显示在表1中。

表1 中国35个城市生活质量主观满意度指数

城市	2013得分	2013排序	2013上升位次	2012得分	2012排序	2012排序*	2011排序	2012上升位次
济南市	53.68	1	3	53.78	4	4	4	0
青岛市	53.05	2	6	52.31	8	--	--	--
厦门市	53.00	3	6	52.3	9	--	--	--
长春市	52.34	4	-3	54.51	1	1	10	9
合肥市	52.34	5	0	53.2	5	5	6	1
西宁	52.21	6	8	51.57	14	11	9	-2
宁波市	52.17	7	0	52.51	7	--	--	--
石家庄	52.17	8	-5	53.86	3	3	21	18
福州市	52.06	9	-3	52.6	6	6	11	5
杭州市	52.05	10	-8	54.04	2	2	3	1
海口市	51.80	11	12	50.05	23	19	1	-18
南京市	51.70	12	4	50.75	16	13	16	3
成都市	51.40	13	-1	52.13	12	9	7	-2
天津市	51.35	14	-1	52.07	13	10	17	7
郑州市	51.28	15	0	50.76	15	12	19	7
沈阳市	51.25	16	10	49.73	26	22	18	-4
西安市	51.16	17	0	50.4	17	14	14	0
银川市	51.07	18	-8	52.29	10	7	5	-2
重庆市	51.01	19	-8	52.28	11	8	8	0
上海市	50.53	20	0	50.24	20	16	23	7
乌鲁木齐	50.38	21	0	50.23	21	17	13	-4
呼和浩特	50.37	22	0	50.14	22	18	29	11
南昌市	50.35	23	10	48.41	33	28	28	0
北京市	50.16	24	4	49.47	28	24	20	-4
长沙市	50.15	25	-6	50.29	19	15	24	9
大连市	50.10	26	-8	50.37	18	--	--	--
太原市	49.90	27	2	49.38	29	25	27	2
南宁市	49.81	28	-1	49.6	27	23	22	-1
哈尔滨市	49.79	29	2	48.78	31	26	12	-14
贵阳市	49.58	30	5	47.33	35	30	15	-15
广州市	49.21	31	-6	49.74	25	21	25	4
武汉市	49.07	32	-8	49.95	24	20	30	10
昆明市	48.73	33	-1	48.72	32	27	26	-1
深圳市	48.68	34	-4	49.16	30	--	--	--
兰州市	48.57	35	-1	47.95	34	29	2	-27
全国平均		50.87**			50.88		49.71	

* 未包含5个计划单列市的排序。 ** 35个城市全国平均值的计算方法是:根据调查样本的分布情况,将35个城市的分指数加权平均。这种计算方法也适用于下面所有主观满意度分指数中全国平均值的计算和专项调查中全国平均指数的计算。

表1显示,全国35个城市生活质量主观满意度指数 加权平均值为50.87,与去年的加权平均值50.88基本一

致,超过了50分满意与不满意的临界点,进入了满意区间。生活满意度指数超过50分的有26个城市,比2012年多3个城市。其中5个计划单列市中有4个超过50分,与2012年的调查结果类似,深圳市得分没有超过50,并且排名下降了4位,位居34位。省会城市和直辖市中有22个城市超过50分。而在2011年的调查中,主观指数超过50分的只有11个城市。说明城市生活质量满意度指数整体与去年基本持平,比2011年有所提高。

从地区分布来看,与2012年的分布基本一致。前10位的城市中,有8个东部城市,1个中部城市,1个西部城市。生活质量满意度指数排名后10位的城市中,有2个东部城市,4个中部城市,4个西部城市。排名前10位的城市基本上都属于中等规模的城市,没有北京、上海、广州这样的大城市,说明城市规模可能会对居民生活质量满意度产生负面影响。这点与2012年的结论一致。

表2 中国35个城市生活质量客观指数排序

城市	2013得分	2013排序	上升位次	2012得分	2012排序
北京市	69.80	1	0	68.72	1
广州市	66.85	2	0	64.87	2
南京市	66.65	3	2	62.38	5
西安市	64.65	4	2	61.59	6
深圳市	63.93	5	-2	64.24	3
呼和浩特市	62.22	6	1	59.55	7
厦门市	61.89	7	2	58.86	9
上海市	61.78	8	-4	62.72	4
宁波市	61.47	9	3	55.21	12
沈阳市	59.99	10	1	56.59	11
长春市	59.64	11	8	52.29	19
杭州市	59.54	12	-4	59.09	8
武汉市	58.93	13	-3	56.61	10
长沙市	58.36	14	2	53.53	16
昆明市	58.05	15	-1	54.08	14
银川市	57.68	16	2	52.45	18
济南市	56.84	17	0	53.22	17
合肥市	56.73	18	8	50.92	26
成都市	55.96	19	5	51.15	24
大连市	55.64	20	1	52.00	21
太原市	55.45	21	-1	52.15	20
天津市	55.42	22	-9	54.3	13
兰州市	55.22	23	8	50.08	31
石家庄市	54.78	24	4	50.49	28
青岛市	54.76	25	-10	54.05	15
乌鲁木齐市	54.59	26	6	49.73	32
南昌市	53.03	27	7	49.03	34
福州市	52.66	28	-6	51.37	22
贵阳市	52.45	29	-4	50.98	25
哈尔滨市	51.86	30	-1	50.44	29
海口市	51.50	31	-8	51.17	23
郑州市	50.54	32	-2	50.26	30
南宁市	50.00	33	-6	50.69	27
西宁市	49.29	34	1	45.21	35
重庆市	47.83	35	-2	49.40	33
全国平均		57.75*		54.56	

* 客观指数的全国平均值是按照第六次人口普查中35个城市的人口规模比重加权平均计算得出的,此种计算方法也适用于下面5个客观分指数全国平均值的计算。

仅从排序上看,济南、合肥、长春已经连续两年排名在前5位,兰州、深圳、昆明连续两年排名后5

位。海口(12)、沈阳(10)、南昌(10)、西宁(8)等城市的排名上升比较明显。海口的排名上升最为明显,

从去年排名第23位上升到今年的第11位,这可以从分项指数中得到解释:海口市生活成本满意度指数发生了较大变化,从去年的排名第29位上升到第8位。这点还可以从海口市房价预期满意度指数得到进一步解释,该城市的房价预期指数排名第33位,房价上涨预期较低,可能对生活成本指数起到了一定的影响。另外,海口市食品安全满意度指数全国排名第3,这在一定程度上也提高了该城市的居民生活满意度指数。

沈阳市生活质量满意度指数排名上升也较为明显,从2012年排名第26位上升到今年的第16位,上升10位。通过分析细分指数,沈阳排名的上升主要得益于社会保障(7)、生活水平(6)、生活成本(5)满意度指数的提升。另外,沈阳市的房价上涨预期也较低,排名第30位。

南昌市的排名上升也较为明显,从2012年的第33位上升到今年的第23位。南昌市排名的上升得益于生活水平(9)、人力资本(9)、社会保障(5)满意度指数的提升。

西宁市的主观满意度指数排名上升的幅度也比较明显,从去年的第14位上升到今年的第6位。这同样可以从细分的主观满意度指数中寻找可能的解释:人力资本满意度指数排名提升了11位,生活水平满意度指数排名提升了8位。

此外,其他排名上升幅度比较大的城市还有青岛和厦门两个计划单列市,均上升了6位。青岛市的排名上升主要是由于生活水平(8)、人力资本(4)、社会保障(6)满意度指数的大幅提升。^②厦门市的排名上升主要是由于生活水平(10)满意度指数的大幅提升。

排名下降幅度比较明显的城市有杭州(-8)、银川(-8)、重庆(-8)、大连(-8)、武汉(-8)、长沙(-6)、广州(-6)。其他城市的排序变化不大。

(二)2013年城市生活质量客观指数(社会经济数据指数)

与2012年相同,城市生活质量客观指数是通过计算35个城市的20个二级客观经济指标,然后运用归一化平权方法计算出反映生活质量的8个一级指标,再将一级指标求平均值得到5个客观分指数,最后将5个客观分指数求平均值计算出每个城市的客观总指数,即每个城市的社会经济数据指数。^③2013年城市生活质量客观总指数的计算结果显示在表2中。

表2显示,全国35个城市生活质量客观指数加

权平均值为57.75,比2012年的全国平均值54.56有所提高。得分50分以上的有33个城市,得分55分以上的城市有23个,超过60分以上的城市有6个。生活质量客观指数排名前10的城市中有8个东部城市,2个西部城市。排名后10位的城市中,有2个东部城市、3个中部城市、5个西部城市。东部地区生活质量客观指数整体上要高于中西部地区。

生活质量客观指数排名上升比较明显的城市有:长春(8)、合肥(8)、兰州(8)、南昌(7)、乌鲁木齐(6)、成都(5)。排名下降比较明显的城市有:青岛(-10)、天津(-9)、海口(-8)、南宁(-6)。

北京、广州、南京、深圳等四个城市已经连续两年排名前5位;而西宁、重庆两个城市已经连续两年排名后5位。

(三)专项调查

1. 房价预期调查。表3是2013年房价预期专项调查的结果。我们通过询问受访者所居住城市的房价今后(1-2年)是涨还是跌,并根据答案赋值得到的。

表3的调查显示,2013年房价预期指数的加权平均值为64.65,比2012年的54.99高出9.66,上升了17.6%。在调查的35个城市中,房价预期指数全部超过了60。这意味着35个城市的居民均存在房价上升的预期,并且除海口市外,其他34个城市2013年房价预期上升的幅度均比2012年趋强。其中预期2013年比2012年房价上涨幅度较大的10个城市依次为青岛(37.9%)、杭州(33.2%)、济南(31.4%)、北京(26.3%)、长春(24.4%)、合肥(23.7%)、上海(23.7%)、宁波(22.6%)、长沙(22.1%)、福州(22%) ;较2012年预期房价上涨幅度较小的城市有海口(-4.3%)、贵阳(4.2%)、兰州(6.7%)、西宁(6.9%)、大连(7.2%)、南宁(8.3%)、呼和浩特(9.3%)、厦门(9.3%)等8个城市;其余17个城市的上升幅度都在10.8%-21.9%之间。^⑤

从排序上看,2013年35个城市中排序上升位次较大的城市有济南(21)、上海(19)、合肥(19)、青岛(18)、北京(17)、乌鲁木齐(12)、南京(12)。^⑥有意思的是,海口市去年房价预期上涨最大,排名第1,2013年排名下降到了第33位;去年房价预期看跌的青岛市和杭州市以及房价预期看平的济南市,今年不仅全部看涨,并且较2012年看涨的幅度名列前茅。

2. 食品安全满意度调查。食品安全问题直接影响到居民的生存和身体健康,居民的食品安全需求在多

大程度上得到了满足,是评价政府民生工程的重要方面。因此,针对我国近两年较为突出的食品安全问题,本次调查新增了食品安全满意度问题的调查。我们通

过电话调查询问受访者对所居住城市的食品安全状况是否满意,然后根据答案赋值得到的。^⑦表4是本次对食品安全满意度的调查结果。

表3 35个城市房价预期指数^⑧

城市	2013 得分	2013 排序	2012 得分	2012 排序	上升位次
广州市	68.64	1	58.55	7	6
西宁市	68.33	2	63.89	2	0
乌鲁木齐市	67.37	3	55.26	15	12
南昌市	66.73	4	55.28	14	10
郑州市	66.60	5	55.24	16	11
合肥市	66.07	6	53.42	25	19
上海市	65.97	7	53.35	26	19
深圳市	65.96	8	56.55	9	1
银川市	65.93	9	55.21	17	8
南京市	65.92	10	54.36	22	12
北京市	65.71	11	52.04	28	17
济南市	65.68	12	50	33	21
武汉市	65.40	13	54.41	21	8
昆明市	65.38	14	55.77	13	-1
石家庄市	65.19	15	54.13	23	8
厦门市	65.14	16	59.59	5	-11
青岛市	64.57	17	46.82	35	18
太原市	64.53	18	57.18	8	-10
重庆市	64.46	19	55.84	12	-7
福州市	64.45	20	52.75	27	7
兰州市	63.98	21	59.94	4	-17
长春市	63.70	22	51.2	30	8
南宁市	63.66	23	58.8	6	-17
西安市	63.64	24	55.1	18	6
长沙市	63.39	25	51.9	29	4
天津市	63.18	26	53.65	24	-2
成都市	63.06	27	54.53	20	-7
贵阳市	62.99	28	60.48	3	-25
杭州市	62.85	29	47.17	34	5
沈阳市	62.43	30	56.35	10	-20
宁波市	62.15	31	50.68	31	0
大连市	62.13	32	54.91	19	-13
海口市	61.26	33	64	1	-32
呼和浩特	61.26	34	56.07	11	-23
哈尔滨	60.99	35	50.39	32	-3
全国平均	64.65		全国平均	54.99	

根据表4显示的调查结果,全国35个城市居民对食品安全满意度指数的加权平均值为41.67,没有越过满意和不满意的临界点50,处于不满意区间。35个城市中,高于50分的仅有厦门一个城市。整体而言,城市居民对食品安全的满意程度较低。食品安全满意度指数排名前10位的城市中,东西部城市各有5个;排名后10位的城市中,东部城市有4个、中部城市有5个、西部城市有1个。值得注意的是,低于40分的城市多达12个。另外,调查结果还显示,从性别角度看,受访者中男性对食品安全的满意度(43.61)要高于女性的满意度(39.46);从年

龄段来看,20—30岁的受访者食品安全满意度最高(43.68),41—60岁的受访者满意度最低(39.56)。

三、中国35个城市生活质量的细分指数

城市生活质量主观满意度指数和客观指数的高低及排序情况,均可以从细分指数中得到解释。与2012年一样,支撑35个城市生活质量总指数的细分指数包括生活水平指数、生活成本指数、人力资本指数、社会保障指数和生活感受指数。每个细分指数都包括主观满意度指数和客观指数(社会经济数据指数)。

表4 食品安全满意度指数

城市	得分	2013 排序	城市	得分	2013 排序
厦门市	53.06	1	济南市	40.77	19
海口市	49.44	2	呼和浩特市	40.50	20
海口市	46.98	3	杭州市	40.35	21
重庆市	45.67	4	广州市	40.28	22
银川市	45.05	5	南京市	40.01	23
贵阳市	44.49	6	西安市	39.40	24
成都市	44.39	7	天津市	39.35	25
宁波市	44.03	8	哈尔滨市	39.24	26
北京市	43.55	9	福州市	39.24	27
深圳市	43.25	10	上海市	39.12	28
乌鲁木齐市	43.08	11	兰州市	38.84	29
合肥市	42.86	12	石家庄市	38.51	30
昆明市	42.69	13	沈阳市	38.49	31
青岛市	42.51	14	郑州市	37.08	32
长春市	42.16	15	长沙市	36.90	33
南宁市	42.11	16	太原市	36.87	34
南昌市	41.00	17	武汉市	36.47	35
大连市	40.83	18	全国平均		41.67

表5 中国35个城市生活水平满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2013 上升位次	2012 得分	2012 排序*	2011 排序	2012 上升位次
海口市	56.46	1	2	54.75	3	1	-2
青岛市	55.81	2	8	52.59	10	—	—
厦门市	55.69	3	10	52.18	13	—	—
西宁	55.00	4	8	52.31	12	19	9
福州市	54.64	5	-1	53.76	4	7	3
宁波市	54.62	6	2	52.77	8	—	—
呼和浩特市	54.31	7	17	50.36	24	28	9
济南市	54.29	8	9	51.43	17	5	-8
合肥市	54.14	9	-7	55.76	2	4	2
杭州市	54.10	10	-9	56.49	1	6	5
乌鲁木齐市	54.10	11	9	50.99	20	8	-8
西安市	53.88	12	19	48.79	31	21	-5
贵阳市	53.74	13	15	49.4	28	24	1
长沙市	53.44	14	11	50.29	25	9	-11
成都市	53.30	15	3	51.39	18	12	-2
长春市	53.07	16	-11	53.74	5	14	9
昆明市	52.84	17	-6	52.32	11	16	7
上海市	52.59	18	-3	51.65	15	17	6
南京市	52.34	19	10	49.23	29	23	-1
广州市	52.32	20	1	50.97	21	10	-7
天津市	52.24	21	-2	51.27	19	15	0
北京市	52.19	22	1	50.37	23	11	-7
南昌市	52.18	23	9	48.27	32	20	-7
重庆市	52.11	24	-15	52.64	9	13	5
石家庄	51.79	25	-19	53.38	6	29	23
深圳市	51.65	26	-12	52.08	14	—	—
沈阳市	51.54	27	7	46.95	34	30	1
南宁市	51.48	28	-12	51.47	16	22	10
银川市	51.10	29	-2	49.74	27	18	-4
太原市	50.42	30	3	48.27	33	26	-2
武汉市	50.39	31	-5	49.95	26	27	6
大连市	50.28	32	-10	50.69	22	—	—
哈尔滨市	49.86	33	-3	48.89	30	3	-22
兰州市	49.72	34	1	46.88	35	2	-28
郑州市	48.00	35	-28	52.86	7	25	18
全国平均		52.51			51.28		51.76

* 未包含5个计划单列市的排序。

(一) 生活水平指数

生活水平指数包括生活水平主观满意度指数和客观指数(社会经济数据指数)。前者是根据电话调查并结合答案赋值得到的,后者是通过对比 35 个城市的社会经济指标计算得出的。

1. 生活水平主观满意度指数。表 5 列出了本次调查得出的 35 个城市生活水平的主观满意度指数和排序情况以及与上一年的比较。

表 5 显示,2013 年 35 个城市生活水平满意度(主观)指数的加权平均值为 52.51,略高于 2012 年

全国平均水平 51.28,排名前 10 位的城市中,除杭州、合肥和福州外,其他城市的排名较去年都有了较大幅度的提升。

与 2012 年的调查结果相比,排名上升幅度较为明显的城市有:西安(19)、呼和浩特(17)、贵阳(15)、厦门(10)、南京(10)、济南(9)、乌鲁木齐(9)、西宁(8)、沈阳(7)。排名下降幅度较为明显的是:郑州(-28)、石家庄(-19)、重庆市(-15)、深圳(-12)、南宁(-12)、长春(-11)、大连(-10)。其中郑州和石家庄下降的幅度最为明显。

表 6 中国 35 个城市收入现状满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2013 上升位次	2012 得分	2012 排序	2012 排序*	2011 排序	2012 上升位次
海口市	56.87	1	1	57.5	2	2	1	-1
青岛市	56.58	2	8	53.18	10	—	—	—
厦门市	56.39	3	12	52.03	15	—	—	—
福州市	56.39	4	0	54.19	4	4	8	4
杭州市	56.25	5	-4	58.25	1	1	5	4
宁波市	55.21	6	0	53.65	6	—	—	—
长春市	54.52	7	-2	54.01	5	5	13	8
西宁市	54.44	8	5	52.78	13	11	14	3
合肥市	54.42	9	-6	55.04	3	3	6	3
乌鲁木齐市	54.38	10	-1	53.29	9	8	3	-5
济南市	54.15	11	3	52.11	14	12	7	-5
成都市	53.82	12	7	50.88	19	15	18	3
呼和浩特市	53.80	13	16	48.21	29	24	26	2
南京市	53.42	14	17	48.08	31	26	22	-4
西安市	53.25	15	13	48.3	28	23	24	1
昆明市	53.17	16	0	51.76	16	13	17	4
广州市	52.94	17	4	50.57	21	17	9	-8
长沙市	52.62	18	12	48.1	30	25	11	-14
上海市	52.60	19	-2	51.43	17	14	15	1
天津市	52.15	20	0	50.79	20	16	21	5
贵阳市	51.98	21	11	47.86	32	27	16	-11
石家庄市	51.85	22	-14	53.43	8	7	28	21
沈阳市	51.75	23	11	46.57	34	29	29	0
北京市	51.65	24	-2	50.1	22	18	10	-8
重庆市	51.38	25	-18	53.45	7	6	12	6
银川市	51.37	26	-15	53.13	11	9	20	11
南宁市	51.20	27	-4	50	23	19	27	8
南昌市	51.18	28	-2	48.58	26	21	19	-2
深圳市	51.12	29	-11	51.39	18	—	—	—
大连市	50.46	30	-6	49.69	24	—	—	—
武汉市	50.39	31	-6	49.68	25	20	23	3
哈尔滨市	49.33	32	1	47.78	33	28	4	-24
兰州市	48.87	33	2	44.6	35	30	2	-28
郑州市	48.42	34	-22	53.1	12	10	25	15
太原市	48.32	35	-8	48.51	27	22	30	8
全国平均		52.54		51.20				

* 未包含 5 个计划单列市的排序。

生活水平主观满意度指数是由收入现状和收入预期满意度指数加权平均获得的。我们通过询问受访者对目前收入状况以及收入预期的满意程度,结合答案赋值,分别得到收入现状满意度指数和收入

预期满意度指数。

表 6 和表 7 给出了 2013 年 35 个城市收入现状满意度指数和收入预期满意度指数及排序情况,并给出了 2013 年和 2012 年城市的排名及排名位次变

化的情况。

表6显示,35个城市收入现状满意度指数加权平均值为52.54,比2012年有所提升。收入现状满意度排名上升比较明显的城市有:南京(17)、呼和浩

特(16)、西安(13)、厦门(12)、长沙(12)、沈阳(11)等城市,排名下降比较明显的城市有郑州(-22)、重庆(-18)、银川(-15)、石家庄(-14)等城市。

表7 中国35个城市收入预期满意度指数

城市	2013得分	2013排序	2013上升位次	2012得分	2012排序	2012排序*	2011排序	2012上升位次
海口市	56.04	1	13	52	14	11	1	-10
西宁市	55.56	2	16	51.85	18	14	24	10
贵阳市	55.51	3	20	50.95	23	18	26	8
青岛市	55.04	4	9	52	13	—	—	—
厦门市	55.00	5	7	52.33	12	—	—	—
呼和浩特	54.82	6	4	52.5	10	9	27	18
西安市	54.50	7	22	49.27	29	24	17	-7
济南市	54.43	8	16	50.75	24	19	3	-16
长沙市	54.26	9	2	52.49	11	10	5	-5
宁波市	54.03	10	6	51.89	16	—	—	—
合肥市	53.85	11	-10	56.47	1	1	4	3
乌鲁木齐市	53.81	12	19	48.68	31	26	21	-5
南昌市	53.18	13	20	47.97	33	28	23	-5
福州市	52.90	14	-9	53.32	5	5	8	3
重庆市	52.84	15	4	51.82	19	15	20	5
成都市	52.78	16	-1	51.9	15	12	6	-6
北京市	52.74	17	8	50.63	25	20	11	-9
上海市	52.57	18	-1	51.88	17	13	22	9
太原市	52.51	19	13	48.02	32	27	10	-17
昆明市	52.50	20	-13	52.88	7	7	15	8
天津市	52.34	21	-1	51.75	20	16	13	-3
深圳市	52.18	22	-14	52.78	8	—	—	—
杭州市	51.94	23	-21	54.72	2	2	9	7
南宁市	51.76	24	-18	52.93	6	6	12	6
石家庄市	51.74	25	-21	53.33	4	4	28	24
广州市	51.71	26	-4	51.38	22	17	14	-3
长春市	51.62	27	-24	53.48	3	3	18	15
沈阳市	51.33	28	6	47.34	34	29	30	1
南京市	51.26	29	-3	50.38	26	21	25	4
银川市	50.82	30	5	46.35	35	30	16	-14
兰州市	50.56	31	-1	49.15	30	25	7	-18
哈尔滨市	50.39	32	-4	50	28	23	2	-21
武汉市	50.39	33	-6	50.21	27	22	29	7
大连市	50.09	34	-13	51.69	21	—	—	—
郑州市	47.58	35	-26	52.62	9	8	19	11
全国平均		52.48			51.36			

* 未包含5个计划单列市的排序。

表7显示,35个城市收入预期满意度指数加权平均值为52.48,较2012年略有提升。收入预期满意度排名上升比较明显的城市有:西安(22)、贵阳(20)、南昌(20)、济南(16)、乌鲁木齐(19)、西宁(16)、海口(13)、太原(13)等城市,排名下降比较明显的城市有:郑州(-26)、长春(-24)、大连(-13)、杭州(-21)、石家庄(-21)、南宁(-18)等城市。

2. 生活水平客观指数(社会经济数据指数)。表8列出了本次调查得出的35个城市生活水平客观指数(社会经济数据指数)的计算结果和排序情况

以及与2012年的比较。与去年相同,生活水平客观指数由收入水平指数和生活改善指数两个一级指标构成,其中又包括消费率、人均财富、人均可支配收入、人均消费增长、人均财富增长、人均可支配收入增长6个二级指标。前3个二级指标用以说明一级指标中的收入水平指数;后3个二级指标用以描述一级指标中的生活改善指数。

表8显示,35个城市生活水平客观指数的加权平均值为63.39,比2012年的全国平均值56.28有了较大幅度提升。得分超过75分的城市有5个,比

2012年多了2个城市;超过60分的城市有24个,比2012年多了15个;得分超过50分的城市有31个,比2012年多了6个。从单个城市看,北京、广

州、南京、深圳连续两年排名前5位;西宁、重庆连续两年排名后5位。无论从平均值以及分城市看,生活水平的客观指数都有了较为明显的提高。

表8 中国35个城市生活水平客观指数

城市	2013得分	2013排序	2013上升位次	2012得分	2012排序
南京市	80.00	1	5	66.33	6
厦门市	79.22	2	21	52.4	23
深圳市	78.91	3	4	64.78	7
西安市	78.59	4	11	56.07	15
北京市	77.84	5	-4	80.03	1
上海市	73.93	6	-4	77.84	2
杭州市	73.83	7	-4	76.79	3
宁波市	72.47	8	-3	68.7	5
济南市	72.27	9	3	57.43	12
成都市	72.13	10	1	58.8	11
广州市	70.24	11	-7	72.14	4
海口市	69.40	12	-2	59.8	10
呼和浩特市	68.67	13	3	55.87	16
合肥市	67.04	14	3	55.75	17
兰州市	65.59	15	17	46.3	32
长春市	63.27	16	4	53.67	20
福州市	61.51	17	-8	60.75	9
郑州市	61.40	18	-4	56.11	14
大连市	61.23	19	10	47.14	29
长沙市	60.91	20	4	50.97	24
南昌市	60.59	21	10	46.6	31
武汉市	60.51	22	3	50.81	25
天津市	60.42	23	-10	57.02	13
银川市	60.00	24	9	45.55	33
石家庄市	58.80	25	-4	53.09	21
乌鲁木齐市	58.61	26	2	47.54	28
沈阳市	57.82	27	-1	48.84	26
青岛市	56.06	28	-20	64.76	8
昆明市	55.27	29	5	40.76	34
西宁市	54.92	30	5	40	35
太原市	52.32	31	-1	46.87	30
贵阳市	49.09	32	-5	47.86	27
哈尔滨市	49.04	33	-15	55.47	18
南宁市	41.04	34	-12	52.98	22
重庆市	40.00	35	-16	53.9	19
全国平均		63.39		56.28	

(二)生活成本指数

同其他细分指数一样,生活成本指数也包括主观满意度指数和客观指数(社会经济数据指数),前者是根据电话调查并结合答案赋值得到的,后者是通过35个城市的社会经济指标计算得出的。

1. 生活成本主观满意度指数。表9列出了35个城市生活成本主观满意度指数得分以及排序情况。与前两年的调查一样,生活成本指数越高说明该城市生活成本越低,居民满意度越高;反之亦然。

2013年35个城市生活成本满意度指数加权平

均值为31.22,高于2012年的28.91,但低于2011年的32.70。尽管比上年有所改善,但生活成本满意度指数仍旧偏低。生活成本主观满意度指数排在前10位的城市中,有5个东部城市、4个中部城市、1个西部城市。排在后10位的城市中,有6个东部城市、4个西部城市。

生活成本主观满意度指数较2012年上升比较明显的城市有:海口(21)、南宁(14)、呼和浩特(8)、乌鲁木齐(6)、贵阳(7)等城市。生活成本满意度指数上升说明这些城市的生活成本下降,居民对生活

成本的满意度有所提高。生活成本主观满意度下降比较明显的城市有：银川(-9)、杭州(-8)、西安(-7)、天津(-6)、武汉(-5)等城市。生活成本满意度指数下降说明这些城市的生活成本上升，居民对生活成本的满意度下降。

表9 中国35个城市生活成本满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2013 上升位次	2012 得分	2012 排序	2012 排序 *	2011 排序	2012 上升位次
石家庄市	39.13	1	3	34.27	4	4	8	4
沈阳市	36.31	2	5	31.73	7	7	12	5
济南市	36.16	3	-1	35.39	2	2	9	7
长春市	36.02	4	-1	34.36	3	3	1	-2
郑州市	35.03	5	3	31.67	8	8	10	2
合肥市	34.40	6	-5	35.43	1	1	4	3
太原市	34.22	7	4	30.94	11	11	7	-4
海口市	33.96	8	21	26	29	26	26	0
福州市	33.65	9	0	31.21	9	9	18	9
南宁市	33.45	10	14	27.16	24	23	15	-8
天津市	33.32	11	-6	32.62	5	5	6	1
南昌市	33.18	12	2	28.66	14	14	17	3
西安市	33.03	13	-7	31.92	6	6	3	-3
重庆市	32.94	14	-4	30.98	10	10	23	13
成都市	32.41	15	-3	30.92	12	12	16	4
厦门市	32.36	16	-1	28.49	15	---	---	---
哈尔滨市	32.06	17	0	28.38	17	16	2	-14
武汉市	31.96	18	-5	30.57	13	13	13	0
长沙市	31.08	19	2	27.63	21	20	27	7
呼和浩特	30.85	20	8	26.43	28	25	11	-14
南京市	30.10	21	-2	27.95	19	18	22	4
昆明市	30.00	22	-4	28.04	18	17	19	2
贵阳市	29.38	23	7	25.71	30	27	5	-22
杭州市	29.10	24	-8	28.42	16	15	25	10
宁波市	29.03	25	2	26.62	27	---	---	---
西宁	28.89	26	-3	27.31	23	22	14	-8
青岛市	28.78	27	-2	27.12	25	---	---	---
乌鲁木齐市	28.53	28	6	24.67	34	29	20	-9
广州市	28.46	29	-9	27.79	20	19	24	5
兰州市	27.82	30	-4	26.7	26	24	11	-13
银川市	27.47	31	-9	27.6	22	21	21	0
大连市	27.04	32	1	25.15	33	---	---	---
深圳市	26.56	33	-1	25.3	32	---	---	---
北京市	26.13	34	1	23.06	35	30	28	-2
上海市	25.59	35	-4	25.45	31	28	30	2
全国平均		31.22			28.91		32.7	

* 未包含5个计划单列市。

2. 生活成本客观指数(社会经济数据指数)。生活成本客观指数由房屋销售价格指数、通货膨胀率、房价收入比三个二级指标构成。表10给出了35个城市生活成本客观指数及其排序情况。

表10显示,35个城市生活成本客观指数加权平均值为58.67,比2012年的平均值56.10有所提升。其中排名前10位的城市中,有3个东部城市、2个中部城市、5个西部城市。排名后10位的城市

中,有9个东部城市、1个西部城市。整体上看,东部地区城市生活成本要高于中西部地区。

(三)人力资本指数

人力资本指数由主观满意度指数和客观指数(社会经济数据指数)构成,前者是根据电话调查并结合答案赋值得到的,后者是通过对35个城市的社会经济指标计算得出的。

1. 人力资本主观满意度指数。表11给出了

2013年35个城市人力资本主观满意度指数的调查结果。包括每个城市的得分及排序情况。人力资本

主观满意度指数是通过询问受访者对自己或子女受教育状况的满意程度,并结合答案赋值得出的。

表 10 中国 35 个城市生活成本客观指数

城市	2013 得分	2013 排序	上升位次	2012 得分	2012 排序
昆明市	80.00	1	1	74	2
呼和浩特市	77.96	2	-1	79.97	1
长沙市	71.79	3	0	69.57	3
石家庄市	66.75	4	0	64.74	4
西宁市	66.05	5	5	60.51	10
西安市	65.27	6	3	61.38	9
银川市	65.18	7	7	59.38	14
南昌市	64.81	8	-3	63.36	5
济南市	64.59	9	7	59.19	16
青岛市	63.40	10	-2	62.34	8
重庆市	63.36	11	-5	63.34	6
沈阳市	62.89	12	-1	60.11	11
武汉市	62.61	13	0	59.68	13
郑州市	62.30	14	-7	63.02	7
成都市	61.68	15	-3	60.06	12
贵阳市	61.67	16	1	58.21	17
厦门市	60.70	17	-2	59.22	15
南宁市	60.61	18	1	54.24	19
兰州市	59.93	19	3	52.63	22
长春市	59.57	20	0	53.58	20
哈尔滨市	58.67	21	2	52.46	23
乌鲁木齐市	58.33	22	7	46.58	29
合肥市	58.17	23	3	51.49	26
大连市	57.15	24	-6	56	18
南京市	55.70	25	-1	52.18	24
福州市	55.43	26	1	51.01	27
宁波市	55.19	27	3	46.16	30
天津市	54.63	28	-3	51.83	25
太原市	53.84	29	2	46.09	31
广州市	53.15	30	-9	53.24	21
上海市	50.00	31	1	44.5	32
杭州市	48.73	32	1	42.5	33
深圳市	45.82	33	-5	50.14	28
北京市	45.17	34	0	40.8	34
海口市	40.00	35	0	39.97	35
全国平均		58.67		56.10	

表 11 显示,2013年,35个城市该指数加权平均值为 58.89,比 2012 年的 59.42 有所降低。其中,得分超过 60 分的城市有 10 个,整体处于较高的水平。排名前 10 位的城市中,有 5 个东部城市、2 个中部城市、3 个西部城市。排名后 10 位的城市中,有 3 个东部城市、4 个中部城市、3 个西部城市。整体看来,东部地区要高于中西部地区。排名上升比较明显的城市有:贵阳(21)、郑州(19)、海口(10)、南昌(9)、大连(13)等城市。排名下降比较明显的城市有:长春(-17)、石家庄(-17)、广州(-14)、银川(-14)长沙(-12)、杭州(-10)等城市。

2. 人力资本客观指数(社会经济数据指数)。人力资本客观指数由教育提供指数、教育文化娱乐消费支出比两个二级指标构成。表 12 是 2013 年 35 个城市的人力资本客观指数的计算结果。

表 12 显示,35 个城市人力资本客观指数加权平均值为 57.78,比 2012 年平均值 57.66 有所提升。有 27 个城市超过 50 分,比 2012 年减少了 2 个城市。人力资本客观指数排名前 10 位的城市中,有 4 个东部城市、4 个中部城市、2 个西部城市。人力资本客观指数排名后 10 位的城市中,有 5 个东部城市、1 个中部城市、4 个西部城市。排名前 4 位的广

州、南京、西安、北京排名与去年相比没有发生变化。排名上升比较明显的城市有:石家庄(14)、长春(13)、福州(12)等城市。排名下降比较明显的城市有:海口(-18)、乌鲁木齐(-10)、天津(-9)、深圳(-6)等城市。

(四)社会保障指数

社会保障指数包括主观满意度指数和客观指数(社会经济数据指数)。

1. 主观满意度指数。社会保障主观满意度指数用医疗保障满意度和城市安全满意度来描述。我们通过询问受访者对享有的医疗保障和养老保障的满意程度,以及对城市安全(社会治安)状况的满意程度,并结合答案赋值,分别得到医疗保障满意度指数和城市安全满意度指数。然后将两个指数进行加权平均得到生活保障满意度(主观)指数。表13给出了35个城市社会保障主观满意度指数和排序情况。

表11 2013中国35个城市居民人力资本满意度指数

城市	2013得分	2013排序	2012得分	2012排序	上升位次
青岛市	62.61	1	62.62	5	4
济南市	61.99	2	62.2	7	5
乌鲁木齐市	61.86	3	61.18	10	7
大连市	61.67	4	59.2	17	13
郑州市	61.54	5	58.45	24	19
合肥市	61.37	6	59.71	13	7
呼和浩特市	60.96	7	61.07	11	4
上海市	60.35	8	58.79	22	14
宁波市	60.14	9	64.19	1	-8
西宁	60.09	10	58.8	21	11
北京市	59.68	11	59.33	16	5
贵阳市	59.60	12	55.48	33	21
福州市	59.60	13	62.72	4	-9
天津市	59.30	14	61.27	9	-5
南京市	59.29	15	59.36	15	0
杭州市	59.24	16	62.38	6	-10
海口市	59.11	17	58	27	10
厦门市	59.03	18	59.01	19	1
长春市	58.90	19	63.37	2	-17
石家庄	58.86	20	63.31	3	-17
南宁市	58.73	21	58.18	25	4
银川市	58.52	22	61.98	8	-14
南昌市	58.45	23	56.1	32	9
长沙市	58.20	24	60.38	12	-12
成都市	58.17	25	59.14	18	-7
沈阳市	57.79	26	57.61	28	2
重庆市	57.74	27	58.83	20	-7
广州市	57.59	28	59.43	14	-14
哈尔滨	57.23	29	56.76	30	1
兰州市	57.20	30	58.52	23	-7
武汉市	57.09	31	58.09	26	-5
深圳市	57.03	32	57.34	29	-3
西安市	56.65	33	56.19	31	-2
昆明市	54.33	34	55.45	34	0
太原市	53.49	35	55.2	35	0
全国平均		58.89		59.42	

表13显示,2013年,35个城市社会保障主观满意度指数加权平均值为56.64,比2012年的平均值59.19有所降低。排名前10位的城市中有8个东部城市、2个西部城市。排名后10位的城市中有3个东部城市、3个中部城市、4个西部城市。整体上

看,东部城市的主观满意度要高于中西部城市。排名上升比较明显的城市有:哈尔滨(9)、南京(9)、上海(8)、沈阳(7)、青岛(6)等城市。排名下降比较明显的城市有:呼和浩特(-19)、重庆(-19)、长春(-9)、武汉(-6)等城市。

表 14 给出了 35 个城市社会保障主观满意度指数中的医疗保障状况满意度的调查结果。

表 12 中国 35 个城市人力资本客观指数

城市	2013 得分	2013 排序	上升位次	2012 得分	2012 排序
广州市	80.00	1	0	80.01	1
南京市	79.73	2	0	79.52	2
西安市	72.94	3	0	79.42	3
北京市	68.76	4	0	70.96	4
长沙市	66.65	5	6	58.8	11
太原市	64.68	6	-1	69.05	5
上海市	63.03	7	-1	66.15	6
长春市	61.79	8	13	54.72	21
贵阳市	61.65	9	-2	62.79	7
武汉市	60.89	10	3	58.52	13
合肥市	60.28	11	-1	59.72	10
宁波市	59.09	12	0	58.62	12
呼和浩特市	58.83	13	-5	61.75	8
南宁市	58.27	14	-5	60.93	9
银川市	56.57	15	1	57.57	16
福州市	56.38	16	12	51.09	28
昆明市	56.19	17	0	57.2	17
济南市	55.28	18	-3	57.66	15
石家庄市	55.22	19	14	47.11	33
沈阳市	54.67	20	0	55.9	20
兰州市	53.68	21	2	54.33	23
哈尔滨市	52.90	22	3	52.83	25
杭州市	52.89	23	1	53.38	24
大连市	52.62	24	3	52.09	27
南昌市	51.88	25	5	48.30	30
成都市	51.79	26	3	50.62	29
天津市	51.63	27	-9	56.58	18
深圳市	49.79	28	-6	54.43	22
乌鲁木齐	49.17	29	-10	56.49	19
重庆市	48.03	30	1	48.28	31
郑州市	48.02	31	1	47.5	32
海口市	46.39	32	-18	58.08	14
青岛市	46.32	33	1	45.56	34
厦门市	43.09	34	-8	52.32	26
西宁市	40.00	35	0	39.99	35
全国平均		57.78			57.66

表 14 显示, 35 个城市的医疗保障满意度指数加权平均值为 54.34, 比 2012 年有所提高, 但提高的幅度不大。排名前 10 位的城市中, 有 5 个东部城市、5 个西部城市。排名后 10 位的城市中, 有 5 个东部城市、4 个中部城市、1 个西部城市。与 2012 年相比, 上升幅度较为明显的城市有: 兰州(20)、南京(16)、南昌(15)、青岛(13)、贵阳(10)、昆明(9)、郑州

(8)、北京(7)等城市。下降幅度较为明显的城市有: 长春(-20)、深圳(-15)、武汉(-15)、大连(-12)、南宁(-10)、天津(-9)等城市。

表 15 给出了社会保障主观满意度指数中的城市安全(社会治安)状况满意度的调查结果。

表 15 显示, 35 个城市安全(社会治安)状况满意度指数加权平均值为 58.93, 低于 2012 年的平均

值64.58。排名前10为的城市中,有8个东部城市、1个中部城市、1个西部城市。排名后10位的城市中,有1个东部城市、3个中部城市、7个西部城市。排名上升幅度明显的城市有:太原(16)、深圳(11)、合肥(8)、厦门(5)、上海(5)、乌鲁木齐(10)等城市。排名下降幅度明显的城市有:重庆(-24)、兰

州(-11)、呼和浩特(-12)、西宁(-7)、石家庄(-7)等城市。

2. 社会保障客观指数(社会经济数据指数)。我们用社会保障覆盖率、基本医疗保险覆盖率及失业保险覆盖率三个二级指标来度量社会保障客观指数。表16是社会保障客观指数的计算结果。

表13 中国35个城市居民社会保障满意度指数

城市	2013得分	2013排序	2012得分	2012排序	上升位次
青岛市	61.87	1	62.26	7	6
厦门市	61.25	2	62.79	4	2
杭州市	60.76	3	64.68	1	-2
宁波市	60.52	4	63.65	2	-2
银川市	60.03	5	62.24	8	3
济南市	59.82	6	62.65	6	0
西宁	59.31	7	62.04	9	2
南京市	59.22	8	59.17	17	9
北京市	58.94	9	61.27	12	3
上海市	58.04	10	58.71	18	8
合肥市	57.71	11	59.8	15	4
长春市	57.59	12	62.83	3	-9
大连市	57.18	13	61.73	10	-3
成都市	57.05	14	61.33	11	-3
石家庄	56.64	15	61.24	13	-2
太原市	56.63	16	58.66	19	3
乌鲁木齐	56.57	17	58.06	22	5
沈阳市	56.40	18	57.04	25	7
西安市	56.27	19	59.65	16	-3
福州市	56.23	20	58.6	20	0
哈尔滨	55.86	21	56.27	30	9
郑州市	55.74	22	56.67	28	6
兰州市	55.65	23	57.67	23	0
重庆市	55.61	24	62.78	5	-19
天津市	55.14	25	58.57	21	-4
深圳市	55.11	26	57.04	24	-2
广州市	54.70	27	56.81	27	0
南昌市	54.09	28	55.18	33	5
长沙市	54.09	29	56.14	31	2
昆明市	54.09	30	54.65	34	4
海口市	53.86	31	55.75	32	1
武汉市	52.64	32	56.83	26	-6
呼和浩特	52.63	33	60.18	14	-19
南宁市	52.43	34	56.33	29	-5
贵阳市	51.98	35	52.26	35	0
全国平均	56.64		59.19		

表16显示,35个城市社会保障客观指数加权平均值为55.26,高于2012年的50.85。超过50分的城市有18个,比2012年多4个。通过排名比较发现,东部城市的这些指标均明显高于中西部城市。具体表现为:社会保障客观指数排名前10位的城市9个为东部城市,1个为中部城市;排名后10位的城市中,有3个东部城市、3个西部城市、4个中部城

市。排名上升幅度较明显的城市有:南宁(12)、长春(7)、重庆(6)、成都(5)等城市。排名下降幅度较明显的城市有:合肥(-6)、哈尔滨(-6)、郑州(-6)、南昌(-5)等城市。

(五)生活感受指数

生活感受指数也分为主观满意度指数和客观指数(社会经济数据指数)。

1. 主观满意度指数。生活感受主观满意度指数包括生活节奏满意度指数和生活便利满意度指数。我们通过询问受访者对所在城市生活节奏的满意程度,以及对城市生活便利的满意程度,并结合答案赋值,分别得到生活节奏满意度指数和生活便利

满意度指数。然后将两个指数加权平均得到生活感受主观满意度指数。

表 17 给出了 35 个城市生活感受主观满意度指数的调查结果,包括得分和排序情况。

表 14 中国 35 个城市医疗保障状况满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2013 上升位次	2012 得分	2012 排序	2012 排序*	2011 排序	2012 上升位次
西宁	61.67	1	2	57.87	3	2	8	6
宁波市	58.96	2	0	58.24	2	---	---	---
兰州市	58.33	3	20	52.27	23	18	1	-17
青岛市	58.19	4	13	53.42	17	---	---	---
北京市	57.29	5	7	55.71	12	10	5	-5
贵阳市	56.64	6	10	53.57	16	14	7	-7
银川市	56.59	7	4	55.73	11	9	3	-6
石家庄	56.39	8	1	56.55	9	8	11	3
乌鲁木齐	56.36	9	-5	57.57	4	3	6	3
杭州市	56.11	10	-9	58.37	1	1	4	3
西安市	55.96	11	-3	57.04	8	7	27	20
厦门市	55.83	12	-2	56.4	10	---	---	---
南昌市	55.64	13	15	51.63	28	23	30	7
郑州市	54.82	14	8	52.38	22	17	12	-5
重庆市	54.79	15	0	53.74	15	13	17	4
南京市	54.61	16	16	49.74	32	27	20	-7
呼和浩特	54.53	17	-12	57.5	5	4	9	5
昆明市	54.42	18	9	51.76	27	22	29	7
合肥市	54.42	19	-6	55.58	13	11	16	5
成都市	54.40	20	-6	55.26	14	12	21	9
沈阳市	54.37	21	10	50	31	26	28	2
济南市	54.24	22	4	51.96	26	21	10	-11
太原市	54.05	23	-16	57.18	7	6	15	9
福州市	53.75	24	6	51.3	30	25	14	-11
海口市	53.11	25	9	49.5	34	29	2	-27
长春市	52.90	26	-20	57.22	6	5	13	8
哈尔滨	52.47	27	6	49.52	33	28	18	-10
长沙市	52.45	28	-3	52.05	25	20	26	6
广州市	52.37	29	0	51.38	29	24	22	-2
大连市	52.13	30	-12	53.37	18	---	---	---
南宁市	52.11	31	-10	52.47	21	16	23	7
上海市	51.96	32	3	48.93	35	30	24	-6
天津市	51.64	33	-9	52.06	24	19	19	0
深圳市	51.23	34	-15	52.98	19	---	---	---
武汉市	50.45	35	-15	52.52	20	15	25	10
全国平均		54.34			53.61		52.75	

* 未包含 5 个计划单列市的排序。

表 17 显示,35 个城市生活感受主观满意度指数加权平均值为 55.07,比 2012 年的平均值 55.63 有所降低,35 个城市的得分位于 50-60 之间,均处于满意区间。排名前 10 位的城市中有 7 个东部城市、3 个西部城市。排名后 10 位的城市中有 2 个东部城市、2 个中部城市、6 个西部城市。排名上升幅

度较明显的城市有:宁波(11)、太原(10)、重庆(9)、哈尔滨(8)、北京(7)等城市。排名下降幅度较明显的城市有:乌鲁木齐(-20)、长沙(-14)、石家庄(-10)、成都(-9)等城市。

35 个城市生活感受主观满意度指数的得分和排名的变化可以从生活节奏满意度指数和生活便利满意度

指数的调查结果得到进一步解释。表 18 给出了 35 个城市生活节奏满意度的调查结果及排序情况。

表 15 中国 35 个城市安全(社会治安)状况满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	上升位次	2012 得分	2012 排序
厦门市	66.67	1	5	69.19	6
青岛市	65.55	2	1	71.11	3
杭州市	65.42	3	1	70.99	4
济南市	65.41	4	-3	73.34	1
上海市	64.12	5	5	68.48	10
南京市	63.83	6	3	68.59	9
银川市	63.46	7	1	68.75	8
长春市	62.29	8	3	68.45	11
大连市	62.22	9	-4	70.09	5
宁波市	62.08	10	-3	69.05	7
合肥市	61.00	11	8	64.03	19
北京市	60.58	12	1	66.82	13
成都市	59.69	13	-1	67.4	12
哈尔滨	59.25	14	7	63.03	21
太原市	59.22	15	16	60.15	31
深圳市	58.98	16	11	61.11	27
福州市	58.71	17	-1	65.9	16
天津市	58.64	18	-1	65.08	17
沈阳市	58.43	19	-1	64.09	18
广州市	57.02	20	4	62.25	24
西宁	56.94	21	-7	66.2	14
石家庄	56.89	22	-7	65.93	15
乌鲁木齐	56.78	23	10	58.55	33
郑州市	56.66	24	4	60.95	28
西安市	56.58	25	-2	62.26	23
重庆市	56.43	26	-24	71.83	2
长沙市	55.73	27	2	60.23	29
武汉市	54.83	28	-2	61.13	26
海口市	54.61	29	-4	62	25
昆明市	53.75	30	4	57.53	34
兰州市	52.97	31	-11	63.07	20
南宁市	52.75	32	-2	60.19	30
南昌市	52.55	33	-1	58.74	32
呼和浩特	50.73	34	-12	62.86	22
贵阳市	47.32	35	0	50.95	35
全国平均		58.93		64.58	

表 18 显示,35 个城市生活节奏满意度指数加权平均值为 42.97,与前两次调查结果基本维持在同一水平上。35 个城市的主观满意度指数均低于 50 分,说明居民普遍感到生活节奏过快。排名前 10 位的城市中,有 2 个东部城市、3 个中部城市、5 个西部城市。排名后 10 位的城市中,有 7 个东部城市、2 个中部城市、1 个西部城市。排名上升比较明显的城市有:兰州(20)、郑州(12)、济南(8)、天津(8)、呼和浩特(11)等城市。排名下降比较明显的城市有:长沙(-21)、乌鲁木齐(-20)、厦门(-15)、石家庄(-11)、南昌(-9)、银川(-9)、南宁(-8)、武

汉(-7)等城市。调查结果显示,居民普遍感受到生活节奏过快,并且东部城市的生活节奏明显快于中西部地区。

表 19 给出了 35 个城市生活便利满意度的调查结果及排序情况。

表 19 显示,35 个城市生活便利满意度指数加权平均值为 67.81,整体仍旧保持了较高水平,但比 2012 年的平均值 68.39 有所降低。排名前 10 位的城市中,有 8 个东部城市、2 个西部城市。排名后 10 位的城市中,有 1 个东部城市、4 个中部城市、5 个西部城市。排名上升比较明显的城市有:银川(13)、广

州(9)、西宁(9)、郑州(8)、南昌(7)、北京(6)、西安(6)等城市。排名下降比较明显的城市有:长春(-20)、乌鲁木齐(-12)、大连(-8)、合肥(-6)、杭州(-6)等城市。上海、青岛、天津、武汉、呼和浩特、兰

州、昆明等城市的排名没有发生变化。调查结果表明,政府在基础设施方面的投资,大大提高了居民的生活便利性,东部城市基础设施较中西部地区更为完善,生活便利满意度指数整体高于中西部地区。

表 16 中国 35 个城市社会保障客观指数

城市	2013 得分	2013 排序	上升位次	2012 得分	2012 排序
深圳市	80.00	1	0	80.01	1
北京市	77.24	2	0	71.82	2
厦门市	74.37	3	0	71.43	3
宁波市	72.36	4	4	56.19	8
上海市	67.23	5	-1	68.68	4
广州市	66.71	6	-1	60.11	5
杭州市	63.84	7	0	58.36	7
天津市	63.13	8	-2	59.89	6
沈阳市	62.01	9	3	55.2	12
长春市	59.84	10	7	48.23	17
大连市	59.82	11	-2	55.67	9
南京市	58.11	12	-2	55.65	10
乌鲁木齐市	52.63	13	0	51.44	13
青岛市	52.34	14	2	48.63	16
西安市	52.15	15	-4	55.62	11
银川市	51.93	16	2	47.15	18
成都市	50.84	17	5	45	22
武汉市	50.48	18	-3	49.51	15
太原市	49.08	19	-5	50.61	14
济南市	47.36	20	0	46.08	20
呼和浩特市	46.91	21	0	45.68	21
南宁市	46.09	22	12	40.85	34
长沙市	45.97	23	4	43.07	27
兰州市	45.14	24	-5	46.35	19
贵阳市	44.95	25	-1	44.14	24
重庆市	44.57	26	6	41.48	32
福州市	44.06	27	4	42.17	31
海口市	43.91	28	2	42.54	30
合肥市	43.72	29	-6	44.71	23
南昌市	43.05	30	-5	43.46	25
石家庄市	41.77	31	2	40.86	33
哈尔滨市	41.73	32	-6	43.21	26
昆明市	41.21	33	-4	42.85	29
郑州市	40.98	34	-6	42.99	28
西宁市	40.00	35	0	39.98	35
全国平均		55.26		50.85	

2. 生活感受客观指数(社会经济数据指数)。在生活感受客观指数中,包括了生活便利指数、生态环境指数和收入差距感受指数 3 个一级指标,3 个一级指标中又包含了交通提供能力、万人影剧院数、医疗提供能力、人均绿地面积、空气质量和基尼系数等 6 个二级指标。表 20 给出了 35 个城市生活感受客观指数的计算结果。

表 20 显示,35 个城市生活感受客观指数的加权平均值为 53.67,高于 2012 年的 51.89。超过 50

分的城市有 22 个,比 2012 年多 5 个。排名前 10 名的城市中,有 7 个东部城市、1 个中部城市、2 个西部城市。排名后 10 名的城市中,有 2 个东部城市、3 个中部城市、5 个西部城市。排名上升较明显的城市有:合肥(15)、太原(10)、哈尔滨(8)、青岛(6)等城市。排名下降较明显的城市有:厦门(-14)、福州(-12)、上海(-6)、西安(-6)等城市。北京、深圳、昆明、银川、石家庄、天津、南昌等城市的排名没有发生变化。

表 17 中国 35 个城市居民生活感受满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2012 得分	2012 排序	上升位次
银川市	58.24	1	59.9	1	0
西宁市	57.76	2	57.41	7	5
南京市	57.54	3	58.08	5	2
杭州市	57.05	4	58.25	3	-1
天津市	56.75	5	56.63	13	8
厦门市	56.67	6	59.01	2	-4
重庆市	56.66	7	56.18	16	9
宁波市	56.56	8	55.34	19	11
青岛市	56.20	9	56.96	11	2
福州市	56.20	10	56.72	12	2
长春市	56.14	11	58.22	4	-7
济南市	56.13	12	57.23	8	-4
上海市	56.10	13	56.58	14	1
郑州市	56.09	14	54.17	25	11
成都市	56.06	15	57.86	6	-9
西安市	55.96	16	55.46	18	2
海口市	55.63	17	55.75	17	0
太原市	54.75	18	53.84	28	10
石家庄	54.43	19	57.11	9	-10
大连市	54.35	20	55.06	22	2
沈阳市	54.21	21	55.33	20	-1
合肥市	54.09	22	55.31	21	-1
哈尔滨	53.95	23	53.62	31	8
长沙市	53.94	24	57.02	10	-14
北京市	53.87	25	53.3	32	7
南昌市	53.84	26	53.86	27	1
武汉市	53.29	27	54.31	24	-3
贵阳市	53.18	28	53.81	29	1
呼和浩特	53.07	29	52.68	34	5
深圳市	53.07	30	54.02	26	-4
广州市	52.99	31	53.67	30	-1
南宁市	52.96	32	54.86	23	-9
兰州市	52.47	33	50	35	2
昆明市	52.40	34	53.13	33	-1
乌鲁木齐	50.85	35	56.25	15	-20
全国平均	55.07		55.63		

四、结论和启示

通过本次调查,可以得出如下几点结论和启示:

(一)城市生活质量整体态势平稳

2013 年的调查结果显示,城市生活质量主观满意度指数为 50.87,基本与 2012 年持平,维持在满意区间,但满意程度较低。城市生活质量客观指数为 57.75,比 2012 年的 54.56 有所提高。在描述 35 个城市生活质量主观满意度指数的 5 个细分指数中,加权平均值从高到低依次分别为:人力资本(58.89,59.42)、社会保障(56.64,59.19)、生活感受(55.07,55.63)、生活水平(52.51,51.28)、生活成本

(31.22,28.91)。这与 2012 年的排序相同。但与 2012 年相比,生活水平、生活成本满意度指数有所上升,而人力资本、社会保障、生活感受满意度指数有所下降,总体上生活质量主观满意度指数基本没有发生变化。生活质量客观指数的 5 个细分指数,2013 年 35 个城市的加权平均值从高到低依次为:生活水平(63.39,56.28)、生活成本(58.67,56.10)、人力资本(57.78,57.66)、社会保障(55.26,50.85)、生活感受(53.67,51.89)。^⑧与 2012 年相比,虽然生活质量 5 个客观细分指数均有了不同程度的提升,但排序发生了变化。总体上看,与 2012 年相比,城市生活质量主客观指数整体上均保持了平稳的态势。

表 18 中国 35 个城市生活节奏满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2013 上升位次	2012 得分	2012 排序	2012 排序*	2011 排序	2012 上升位次
长春市	49.88	1	4	45.72	5	5	19	14
西宁市	47.95	2	2	47.22	4	4	2	-2
海口市	47.25	3	0	47.5	3	3	21	18
成都市	47.22	4	-2	48.39	2	2	22	20
兰州市	46.47	5	20	41.48	25	24	29	5
郑州市	46.27	6	12	42.98	18	17	13	-4
贵阳市	45.90	7	0	45.48	7	7	10	3
杭州市	45.83	8	0	44.93	8	8	4	-4
太原市	45.11	9	6	43.32	15	14	11	-3
银川市	45.05	10	-9	50	1	1	1	0
济南市	45.02	11	8	42.92	19	18	5	-13
天津市	44.95	12	8	42.7	20	19	7	-12
昆明市	44.90	13	3	43.27	16	15	8	-7
福州市	44.90	14	7	42.49	21	20	20	0
呼和浩特	44.74	15	11	41.43	26	25	17	-8
南京市	44.62	16	1	43.21	17	16	3	-13
西安市	44.32	17	7	42.23	24	23	16	-7
合肥市	44.27	18	5	42.27	23	22	15	-7
南宁市	44.23	19	-8	44.44	11	10	25	15
重庆市	44.01	20	2	42.34	22	21	18	-3
武汉市	43.69	21	-7	43.49	14	13	14	1
南昌市	43.62	22	-9	43.9	13	12	23	11
石家庄市	43.11	23	-11	44.35	12	11	12	1
厦门市	43.06	24	-15	44.77	9	—	—	—
宁波市	42.99	25	3	40.54	28	—	—	—
大连市	42.87	26	5	39.57	31	—	—	—
长沙市	42.81	27	-21	45.61	6	6	6	0
哈尔滨	42.54	28	2	39.96	30	27	26	-1
沈阳市	41.81	29	-2	40.86	27	26	9	-17
乌鲁木齐	41.81	30	-20	44.74	10	9	27	18
北京市	39.32	31	2	37.11	33	29	30	1
青岛市	39.22	32	-3	40.09	29	—	—	—
上海市	38.20	33	1	37.05	34	30	24	-6
广州市	36.67	34	-2	38.12	32	28	23	0
深圳市	34.93	35	0	35.81	35	—	—	—
全国平均		42.97		42.87			42.67	

* 未包含 5 个计划单列市的排序。

(二) 两个“反差”依然存在

2011 和 2012 年的调查,均得出了我国经济发展过程中存在着“两大反差”。2013 年“两大反差”是否依然存在,是我们关注的焦点。改革开放以来,我国年平均经济增长率接近 10%,实现了高速增长。近年来,尽管经济增长率有所降低,2012 年经济增长率降为 7.8%,2013 年第一季度经济增长率为 7.7%,低于预期水平,但整体看,我国经济增长率依旧保持了较高的水平,但高水平的经济增长并没有带来城市生活质量的大幅度上升,城市居民的主观满意度指数尽管进入了满意区间,但维持在一个较低的水平;生活质量客观指数也没有能够达到 60

分。这表明,快速的经济增长没有能够带来人们生活质量的提高,第一个反差仍然存在。

此外,城市生活质量主观满意度指数(50.87)低于生活质量客观指数(57.75),并且这种主客观的差距还有所扩大。这种现象在大城市更为显著。如北京、广州、深圳、上海的客观指数排名分别为第 1、第 2、第 5、第 8,但主观满意度指数的排名却分别为第 24、第 31、第 34、第 20。进一步分析表明,全国 35 个城市中,有 31 个城市的主观指数低于客观指数,比 2012 年增加了 6 个城市。说明第二个反差不仅依然存在,还有扩大的趋势。

表 19 中国 35 个城市生活便利满意度指数

城市	2013 得分	2013 排序	2013 上升位次	2012 得分	2012 排序	2012 排序 *	2011 排序	2012 上升位次
上海市	73.993	1	0	76.12	1	1	9	8
青岛市	73.179	2	0	73.82	2	—	—	—
银川市	71.429	3	13	69.79	16	11	5	-6
深圳市	71.205	4	1	72.22	5	—	—	—
南京市	70.461	5	-1	72.95	4	2	10	8
厦门市	70.278	6	-3	73.26	3	—	—	—
宁波市	70.139	7	5	70.14	12	—	—	—
重庆市	69.313	8	5	70.01	13	8	2	-6
广州市	69.307	9	9	69.23	18	13	20	7
天津市	68.551	10	0	70.56	10	7	15	8
北京市	68.419	11	6	69.5	17	12	16	4
杭州市	68.264	12	-6	71.58	6	3	3	0
西安市	67.590	13	6	68.69	19	14	22	8
西宁	67.565	14	9	67.59	23	18	19	1
福州市	67.493	15	-7	70.95	8	5	13	8
济南市	67.251	16	-9	71.54	7	4	1	-3
沈阳市	66.604	17	-2	69.8	15	10	8	-2
郑州市	65.907	18	8	65.36	26	21	14	-7
大连市	65.833	19	-8	70.55	11	—	—	—
石家庄	65.751	20	-6	69.86	14	9	21	12
哈尔滨	65.359	21	4	67.28	25	20	17	-3
长沙市	65.068	22	-2	68.42	20	15	23	8
成都市	64.901	23	1	67.32	24	19	6	-13
太原市	64.385	24	5	64.36	29	24	26	2
南昌市	64.059	25	7	63.82	32	27	27	0
海口市	64.011	26	4	64	30	25	12	-13
合肥市	63.910	27	-6	68.35	21	16	7	-9
武汉市	62.887	28	0	65.13	28	23	30	7
长春市	62.392	29	-20	70.72	9	6	11	5
南宁市	61.690	30	-3	65.28	27	22	29	7
呼和浩特	61.404	31	0	63.93	31	26	28	2
贵阳市	60.452	32	2	62.14	34	29	24	-5
昆明市	59.904	33	0	62.98	33	28	25	-3
乌鲁木齐	59.887	34	-12	67.76	22	17	18	1
兰州市	58.475	35	0	58.52	35	30	4	-26
全国平均		67.18		68.39			56.24	

* 未包含 5 个计划单列市的排序。

(三) 高企的生活成本仍然是影响生活质量满意度提高的主要因素

城市生活质量主观满意度 5 个细分指数中, 尽管生活成本主观满意度指数较 2012 年有所提高, 但仍然是 5 个分指数中最低的 (31.22)。说明高生活成本仍然是拖累生活质量满意度提高的主要因素。具体到城市而言, 表现得更为明显: 生活成本主观满意度指数排名靠后的城市, 生活质量主观满意度指

数排名也靠后。例如, 乌鲁木齐 (28, 21)、广州 (29, 31)、兰州 (30, 35)、银川 (31, 18)、大连 (32, 26)、深圳 (33, 34)、北京 (34, 24)、上海 (35, 20)。生活成本主观满意度指数排名靠前的城市, 生活质量主观满意度指数排名也靠前。例如, 石家庄 (1, 8)、济南 (3, 1)、长春 (4, 4)、郑州 (5, 15)、合肥 (6, 5)、海口 (8, 11)。^⑥ 在被调查的城市中, 北京、上海、深圳、广州等大城市的生活成本主观满意度仍旧偏低。

从客观指数来看,35个城市生活成本客观指数加权平均值为58.67,高于去年的56.10,说明城市生活成本有所下降,但仍旧偏高。衡量生活成本客观指数的三个二级指标是房屋销售价格指数、通货膨胀率以及房价收入比。我们认为,生活成本指数的微降可能主要是经济增长速度下降导致的通货膨胀率下降的结果。2012年全年居民消费价格指数

(CPI)比上年上涨了2.6%,增速呈下降趋势,这在一定程度上降低了人们的通货膨胀预期。尽管如此,我国目前仍旧面临着货币存量偏大,食品价格上涨和输入性通货膨胀等多方面的压力,物价形势比较严峻,政府在未来仍旧需要实行稳健的货币政策,兼顾增长和物价稳定的双重目标。

表 20 中国 35 个城市生活感受客观指数

城市	2013 得分	2013 排序	上升位次	2012 得分	2012 排序
北京市	80.00	1	0	80.01	1
深圳市	65.12	2	0	71.86	2
广州市	64.16	3	4	58.88	7
沈阳市	62.56	4	1	62.9	5
武汉市	60.15	5	-2	64.52	3
南京市	59.70	6	2	58.24	8
呼和浩特	58.74	7	6	54.5	13
杭州市	58.41	8	-4	64.43	4
海口市	57.80	9	3	55.45	12
昆明市	57.57	10	0	55.61	10
太原市	57.34	11	10	48.1	21
哈尔滨市	56.98	12	8	48.25	20
青岛市	55.68	13	6	48.97	19
银川市	54.74	14	0	52.58	14
上海市	54.71	15	-6	56.45	9
合肥市	54.46	16	15	42.91	31
西安市	54.32	17	-6	55.46	11
乌鲁木齐	54.20	18	5	46.58	23
长春市	53.70	19	-3	51.25	16
厦门市	52.07	20	-14	58.95	6
兰州市	51.76	21	-4	50.77	17
石家庄市	51.39	22	0	46.63	22
宁波市	48.24	23	1	46.35	24
大连市	47.37	24	-6	49.07	18
天津市	47.28	25	0	46.2	25
长沙市	46.47	26	2	45.23	28
福州市	45.93	27	-12	51.84	15
西宁市	45.51	28	-1	45.6	27
贵阳市	44.89	29	3	41.91	32
南昌市	44.81	30	0	43.4	30
济南市	44.71	31	-5	45.72	26
南宁市	43.97	32	-3	44.47	29
成都市	43.35	33	1	41.3	34
重庆市	43.18	34	1	40.02	35
郑州市	40.00	35	-2	41.65	33
全国平均		53.67			51.89

(四) 房价上涨预期趋强

2013年关于房价上涨预期的主观满意度调查结果显示,全国35个城市房价预期指数加权平均值

为64.53,比2012年高9.66,表明居民对房价上涨的预期进一步趋强。2012年全国主要城市的实际房价普遍上升,与2012年3-4月间我们对房价预

期的调查结果相一致。这印证了经济学的—个基本原理:实际通货膨胀是通货膨胀预期的函数。

2013年对房价上涨预期的调查结果是否会导致本年度房价的进一步上涨?这不仅引起了人们的担忧,而且构成了政府对房地产价格宏观调控的严峻挑战。值得思考的是,过去几年,在严厉的宏观调控、行政控制、政策打压的大环境中,我国的房地产价格普遍上涨,35个城市的居民对房价仍然存在普遍的上涨预期,这表明我们对房地产价格的一系列调控政策实际上未能奏效。事实表明,如果不推进制度变革和经济转型,从根本上减少地方政府对“土地财政”的依赖,所有调控房地产的政策都有可能失灵。

房价的高低直接影响着城市居民对生活质量的—主观感受。城市居民购买住房的成本与生活质量存在显著的相关关系,同时,过高的房价也不利于城市化的进一步发展,对经济的健康发展也会产生负面影响。因此,推进制度改革和经济转型,在市场机制作用的基础上构建合理的房地产价格形成的长效机制,是摆在我们当前的一项艰巨任务。

(五) 食品安全形势严峻

尽管我们没有把食品安全问题最终纳入到生活质量指标体系中,但食品安全直接关系到居民的生活感受。因此,居民对食品安全的满意度能直接影响居民生活质量的满意度。我国35个城市食品安全满意度指数加权平均值仅为41.61,处于不满意区间,这与我国当前的食品安全形势相—致。

我们认为,城市居民对食品安全满意度不高,与近几年我国食品安全问题频出有关。例如近年不断曝出的毒奶粉、地沟油、死猪肉、混合羊肉等事件,使消费者对食品安全的信心急剧下降。食品不安全已成为不争的事实。与此同时,消费者在食品安全的维权方面,面临着举证难、投诉难、索赔难等诸多问题。食品安全问题的不断出现,暴露出我国食品安全监管体系不健全等诸多弊端。如何提高居民对食品安全的满意度,为消费者营造放心的消费环境,是摆在政府面前的—个巨大挑战。

(六) 加快经济转型,实现生活质量的—整体提高

根据调查结果,生活质量—整体水平偏低,房价上涨预期—进一步趋强,食品安全问题频出,空气质量和社会治安状况堪忧,都要求中国经济—必须加快转型和—进一步推进体制改革。体制改革是经济转型的前提。经济转型—不仅要体现在转变增长方式上,更要

体现在人们生活质量的—提高上;—不仅要使人们的实际收入—实现可持续增长,也要让人们—享受到较高的社会保障水平和—优美的生活环境;—要让人们—能够呼吸上—清洁空气、—喝上—洁净水、—吃上—安全食品。我们的城市—必须成为人们—能够过上—有尊严的、—健康、—安全、—幸福和—充满希望的美满生活的地方。^⑩

如何实现经济转型,打造中国经济升级版,各级政府—不仅要增强紧迫感,更要—主动地—采取措施,解决面临的—突出问题,这—需要政府政策在—以下几方面—做出调整:—第一,应当—改变对—传统经济增长方式的—过度依赖,从—要素驱动、—投资驱动向—创新驱动、—消费驱动—过渡;从—过度依赖—人口红利,土地—红利,转向—依靠改革—来形成—制度红利。—第二,以—经济转型—升级为主线,以—提高居民—生活品质—为目标,加—大投资,—统筹发展,加—强生态环—境建设。—第三,继—续深入—推进民—生工程,完—善社会保—障制度建—设。

注:

- ①③具体指标体系可参考:张连城等《高生活成本拖累城市生活质量满意度提高——中国35个城市生活质量调查报告(2012)》,《经济学动态》2012年第7期;详见《中国城市生活质量报告(2012)》蓝皮书,社会科学文献出版社2013年2月出版。
- ②⑥括号内的数字代表上升的位次。
- ④该指数越高说明该城市房价上涨预期的幅度越大,越低说明该城市房价下降预期的幅度越大。
- ⑤括号中百分比的计算方法是:用2013年的得分减去2012年的得分,然后再除以2012年的得分。
- ⑦答案赋值方法与生活质量主观满意度指数的答案赋值方法相同。
- ⑧括号内前面的值是2013年全国平均值,后面的值是2012年全国平均值。
- ⑨括号前面的值是生活成本主观满意度指数,后面的值是生活质量主观满意度指数。
- ⑩《伊斯坦布尔人居宣言》,1996年6月14日。

参考文献:

- 中国经济实验研究院:2013:《城市生活质量蓝皮书》,《中国城市生活质量报告》(2012),社会科学文献出版社。
- 张连城等,2011:《经济发展中的两个反差——中国30个城市生活质量调查报告》,《经济学动态》第7期。
- 中国经济实验研究院城市生活质量研究中心,2012:《高生活成本拖累城市生活质量满意度提高——中国35个城市生活质量调查报告》,《经济学动态》第7期。

(责任编辑:钟培华)