



IPER 政经观察 第 1423 号

2014 年 7 月 25 日

冯维江

fwjack@163.com

小算盘与大战略 ——中俄天然气大生意的背后*

历时十年谈判，中俄终于达成了为期 30 年的天然气供应协议。十年谈判，不可谓不谨慎，4000 亿美元合同金额，自然算得上是大手笔。按常理来说，怀着严肃慎重的态度，你情我愿地做成一笔大生意，对双方来说都应该是可庆贺的事，然而掌声的背后还有不少“某一方吃亏了”的质疑，并且这些质疑既针对买方，也针对卖方。

一方面，英国《金融时报》的社论说，普京“拒绝与西方展开建设性对话，而转身选择与中国建立关系，这样一来，俄罗斯将永远注定是初级合伙人及原料供应者。对拥有如此辉煌历史的人民来说，这令人蒙羞”。《莫斯科时报》也称，“普京向公众兜售中俄天然气协议是一项政治凯旋和里程碑事件，但对俄罗斯企业来说几乎无利可图。”另一方面，也有媒体称中国在这个协议中并未占什么便宜，“单纯从商业角度考虑，俄罗斯是赚大了，中国只能从国际局势、能源安全上找到一些心理安慰”，认为这个协议还会导致国内气价上涨，甚至让中国向中亚国家购气时陷于被动。

这些质疑至少源自或反映了以下问题。首先，企业与公众信息不对称是引发质疑的直接原因。是不是“吃亏”，主要看价格。中俄天然气协议的价格及其决定公式，由于是“商业机密”不对外公开，各方只能用推测来估计，自然是“有什么立场就能够得出什么结论”了。其次，国有企业身份加深了质疑。协议签署的双方，中石油是垄断国企，俄罗斯天然气工业股份公司的大股东也是政府。国企背景也容易加深“仔卖爷田不心疼”的疑问，民众会觉得企业决策者“达成协

* 本文的修订稿已发表在《当代金融家》2014 年第 6 期。



议是自己的政绩，造成损失由全民来分摊”。再次，中俄之间的信任度还有待提高。历史上俄国是侵占中国领土最多的国家，俄罗斯也忌惮中国人在其远东地区的活动。这种不信任，为“吃亏论”的生长提供了土壤。最后，中俄达成协议触碰了西方国家的神经。在俄罗斯因乌克兰问题与西方对峙的背景之下，中俄协议尤其令西方敏感。

实际上，对中俄这样的大国来说，根本不可能签署显失公平的长期协议，就算协议随时间的流逝而造成了所谓情势变更下的利益失衡，也完全可以通过再谈判来及时补救。这是双方在当代世界中战略性相互依存的状态所决定的。中俄天然气协议不是简单的商品买卖合同，还涉及到双方在管道铺设等方面大规模的“关系专用性投资”，这些投资将让双方关系的破裂变得十分昂贵以致不可接受。

与向欧洲各国供气时一对多的垄断格局相比，俄罗斯对中国供气的管道安排更类乎邓析的“赎尸悖论”。据《吕览·离谓篇》记载，郑国一富户家里有人淹死了，一个穷人得到了这具尸体。富家人想赎回，但穷人要价太高，富户向邓析求教。邓析说：“放心吧，他不卖给你还能卖给谁？”穷人见富户迟迟不来买，也向邓析求教。邓析同样说道：“放心吧，他不找你买还能找谁买？”中俄在天然气协议中就处于彼此对称、因而更能公平相待的位置。

中俄协议的达成对俄罗斯主推的欧亚经济一体化和中国提倡的“新丝绸之路经济带”等合作都将产生正面的作用。中俄之间达成的协议越重要，意味着双方相互依存程度愈加深入，传统上受俄罗斯影响的中亚等地的国家，也就更加敢于加深其与中国的合作，而不用担心俄罗斯会“因小失大”地掣肘其发展。

（作者系中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员）

IPER 系列简介：国际政治经济学研究系列（International Political Economy Research, IPER）

包括政经观察和工作论文两个子系列，由中国社会科学院世界经济与政治研究所国际政治经济学研究室组织和发布。

责任条款：本报告仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。本报告仅代表研究人员个人看法，并不代表作者所在单位的观点。