

# 包容性金融发展的城乡收入分配效应研究

## ——基于产业结构升级的视角

张彤进

(天津财经大学 经济学院 天津 300222)

[摘要] 采用2004-2012年中国31个省市面板数据,测算了各省市包容性金融发展水平,并基于产业结构升级的视角探讨了包容性金融发展的城乡收入分配效应。实证分析发现:(1)包容性金融发展能够通过降低劳动力转移成本,促进农村劳动力转移,进而促进产业结构升级;(2)包容性金融发展和产业结构升级均对缩小城乡居民收入差距具有明显的负向作用;(3)金融可获得性对城乡居民收入差距的负向影响更加显著;(4)三次产业变动与劳动力分布结构对城乡居民收入差距的影响显著为负,并且劳动力分布结构的影响程度更大。据此,本文提出,一方面应强化包容性金融发展对产业结构升级的正向作用,进而通过产业结构调整缩小城乡居民收入差距;另一方面要着重提升金融可获得性,以发挥包容性金融发展的减贫效应。

[关键词] 包容性金融发展 城乡居民收入差距 产业结构升级

[中图分类号] F047.1

[文献标识码] A

[文章编号] 1007-9556(2016)06-0028-13

## The Study on Urban-rural Income Distribution Effect of Inclusive Financial Development

-----Based on the Perspective of Industrial Structure

ZHANG Tong-jin

(School of Economics, Tianjin University of Finance and Economics, Tianjin 300222, China)

**Abstract:** The paper uses panel data of 31 provinces, calculates each province's inclusive financial development index. On the basis of this, we discuss the urban-rural income distribution effect of inclusive finance from the perspective of upgrading of industrial structure. The findings are:(1)Inclusive financial development is conducive to decreasing labor transfer cost, and fostering labor transfer so as to promote the upgrading of industrial structure;(2)Both inclusive financial development and the upgrading of industrial structure have apparent negative impact on narrowing urban-rural income inequality;(3)Furthermore, we compare financial availability with financial usage which are two dimensions of inclusive financial development, what we find is that financial availability's negative influence on urban-rural income inequality is more obvious. Accordingly, we suggest that on one hand, we should enhance inclusive financial development's positive impact on the upgrading of industrial structure, by boosting industrial structure adjustment, narrowing urban-rural income inequality; On the other hand, developing inclusive finance needs to increase financial service's availability so that it can make a difference to urban-rural income inequality.

**Key Words:** inclusive financial development; urban-rural income inequality; upgrading of industrial structure

一、引言  
金融发展与收入分配问题一直是学界关注的

热点。梳理现有文献发现,过去有关二者的研究,大都是探讨金融发展深度对城乡居民收入差距的

[收稿日期] 2016-05-10

[基金项目] 天津市教委社会科学重大项目(2014ZD09) 天津财经大学研究生创新基金项目(2013TCB003)

[作者简介] 张彤进(1988-)女,山西太原人,天津财经大学经济学院博士研究生,主要研究方向是金融发展与收入分配。

影响,而针对金融发展广度在居民收入分配中的作用研究较少。事实上,长期以来,我国的金融资源分布不均,金融服务门槛较高。在这种背景下,拓为金融发展广度、满足社会各阶层的金融需求就成为分析我国金融发展对居民收入分配影响时不能忽略的因素。

金融发展广度问题实质上是包容性金融发展研究的范畴。2005年,联合国宣传小额信贷年时提出了“包容性金融发展”的概念,旨在以可支付的成本,为中低收入者以及偏远地区的人们提供金融服务。2013年,党的十八届三中全会也提出“发展普惠金融,鼓励金融创新,丰富金融市场层次和产品”。那么,包容性金融发展能否显著缩小我国城乡居民收入差距呢?包容性金融发展影响城乡居民收入差距的机制又是什么?回答这些问题具有重要的现实意义,因为发展包容性金融是我国一项重要的经济发展战略,如果包容性金融发展没有显著缩小城乡居民收入差距,就意味着我国需要在宏观经济政策方面,特别是金融政策上有一个调整,以防止金融发展水平越高,居民收入分配越失衡的现象出现。

需要特别指出的是,在考察包容性金融发展与城乡居民收入差距关系时,不能忽略产业结构升级的问题。因为在中国经济转型过程中,经济发展方式转变与收入分配失衡问题是同时发生的,产业结构升级又是经济发展方式转变的核心问题。改革开放以来,我国第三产业比重在不断提高,产业结构逐步向高技术化、高知识化、高资本密集化和高附加值化发展和优化。按照发展经济学经典二元经济结构模型(Lewis,1954)<sup>[1]</sup>,随着现代工业部门的不断发展,城乡居民收入差距会逐渐缩小。但是,我国现实情况与理论不相符合。一些学者认为,转移成本的存在是一个重要原因(陈甬军、陈爱贞,2007;傅振邦、陈先勇,2012)<sup>[2,3]</sup>,而包容性金融发展致力于促进金融服务的均等化,能够反映出产业结构升级过程中劳动力跨地域转移的成本变化,对于平衡个人收支、平滑个人消费有重要影响。

基于此,本文认为,产业结构升级是包容性金融发展影响城乡居民收入差距的一个重要途径。本文将构建包容性金融发展、产业结构升级与城乡居民收入差距三者关系的理论框架,并在此基础上,运用2004-2012年省级面板数据对三者关系进行经验检验,为理解包容性金融发展的城乡收入分配效应提供一个新的视角,并为国家制定缩小城乡居民收入差距政策提供决策参考。

## 二、文献综述

### (一)包容性金融发展与居民收入分配的关系

1.包容性金融发展能够显著改善收入分配格局。Rajan and Zingales(2003)<sup>[4]</sup>、Yunus(2008)<sup>[5]</sup>提出提高金融可获得性,能够使原本被排斥在金融市场之外、却有才能的人得到金融服务,他们会因此获得更多的创业机会,进而增加个人收入。在理论分析基础上,许多学者展开了实证研究。比如,Honohan and King(2009)<sup>[6]</sup>运用“Finscope调查”的调研数据对12国的包容性金融发展状况进行了比较研究,结果发现,金融可获得性的提升对个人收入水平存在积极的影响。Burgess and Pande(2005)<sup>[7]</sup>分析了印度1977-1990年的“1:4许可政策”,发现由该政策引发的农村银行机构扩张,主要会通过银行存款与贷款两个渠道影响农村居民的收入水平。他们的实证结果显示,每十万人中多开一个金融网点,贫困率会下降4.1%。

上述研究主要探讨的是包容性金融发展与个人收入的因果关系,还有学者进一步分析了包容性金融发展影响收入分配的微观机制。比如,Gine and Townsend(2004)<sup>[8]</sup>构建了一般均衡职业选择模型。模拟结果发现,提高金融可获得性能够缩小收入差距,但并不是通过为低收入人群提供金融服务实现。他们认为,金融可获得性的提高有助于新企业家扩大生产规模,从而增加对劳动力的需求,这样劳动力工资会上涨,企业家用工成本会增加,利润将收窄。Karlan and Zinman(2010)<sup>[9]</sup>将研究对象关注在雇员这部分群体上,认为提升商业信贷的可获得性有助于提升雇员的整体福利水平,这其中包括个人职业的重新选择与个人收入水平的提升。Bruhn and Love(2014)<sup>[10]</sup>的分析则更加系统,他们以墨西哥小微金融机构 Banco Azteca 成立时间为节点,对其成立前后的诸多经济变量进行了对比。结果发现,随着 Banco Azteca 的成立,当地失业人口降低了1.4%,而个人收入水平提高了约7%,并且自雇劳动者能够更好地维持经营,而不是倒闭。国内学者中,以王修华和关键(2014)<sup>[11]</sup>的研究最具代表性。他们构建了农村金融包容指数,并在此基础上对我国31个省市2006-2011年农村金融的包容性水平与收入分配关系进行了经验检验。他们发现,提高农村金融包容水平有助于缩小城乡居民收入差距;在农村金融包容性水平低的地区,这种缩小城乡居民收入差距的效应更加明显。

2.包容性金融发展对收入分配没有显著影响。另一类研究却否认了包容性金融发展对收入分配的

积极作用。Kochar(2011)<sup>[12]</sup>和 Panagariya(2006)<sup>[13]</sup>对 Burgess and Pande(2005)<sup>[7]</sup>的研究产生了严重质疑。他们提出,伯吉斯和潘德(Burgess and Pande)得出结论的前提是1977年为银行扩张政策的一个重要节点,但历史事实表明,印度自1962年开始就一直在实行金融机构扩张政策。因此,并不能认为金融机构的扩张一定降低了农村贫困水平。Banerjee et al(2015)<sup>[14]</sup>对印度小微金融机构 spandana 进行了为期三年的动态跟踪调查,结果发现,只有38%的低收入者选择向 spandana 借款,并且 spandana 的借款并没有对个人收入水平有实质性的帮助。因为消费水平作为衡量收入增加的指示器,并没有显著增长。

## (二)产业结构升级与城乡收入分配的相关关系

虽然学界关于包容性金融发展对收入分配的影响并未形成一致意见,但多数学者认为,包容性金融发展对收入分配的影响是通过劳动力市场发挥作用的,而劳动力市场的改变正是影响产业结构升级的重要推动力。因此,在分析收入分配问题时,我们还需要认真审视一下产业结构升级在城乡收入分配中的重要作用。

国内学者蔡昉和杨涛(2000)<sup>[15]</sup>、林毅夫和刘培林(2003)<sup>[16]</sup>很早发现,政府重工业优先发展的战略及其衍生的一整套政府干预政策是导致城乡居民收入差距过大的重要原因。陈斌开和林毅夫(2012)<sup>[17]</sup>进一步指出,这是由于推行重工业优先的发展战略,致使城市就业需求相对下降,农村剩余劳动力不能得到有效转移。在土地规模报酬递减的经济约束下,农村收入水平下降,城乡居民收入差距扩大。但是,我们注意到,重工业优先发展战略是为了迅速积累原始资本而提出的经济战略,改革开放以后,为了实现经济可持续发展,我国开始强调产业结构升级。所以,付才辉等(2014)<sup>[18]</sup>认为,随着发展战略的变迁,产业升级才是解开中国城乡劳动力流动与城乡居民收入差距悖论的关键。产业级别高时,岗位差异大,进城农民工与城市居民之间是一种分工合作关系。但是,产业升级更有利于教育和技能水平相对较高的城市居民,城乡差距会持续扩大。杨晓锋和赵芳(2014)<sup>[19]</sup>指出,城乡居民收入差距拉大可能是短期现象。运用内生分布滞后联立方程模型,杨晓锋发现,产业结构调整在即期会强化农村居民在就业市场中的弱势地位,从而城乡居民收入差距扩大,但是在长期,农村居民会提升人力资本实现职业转换,重塑就业预期,形成收入赶超效应。显然,上述学者在探讨产业结构和城乡居民收入差距关系时,忽略了产业结构调整中劳动力转移成本的存在,而劳动力转移成本的存在会阻碍产业结构调整对城乡收入效

应的发挥。

纵观现有文献,我们发现,包容性金融发展、产业结构升级对于城乡收入分配均有重要影响。然而,有关包容性金融发展如何影响产业结构升级进而作用于城乡居民收入差距,尤其是包容性金融发展如何影响产业结构升级中劳动力转移的成本等问题,还缺乏足够的重视和深入的研究。本文试图系统性考察包容性金融发展、产业结构升级以及城乡居民收入差距的关系,弥补现有研究对于包容性金融发展在二元经济结构转型中作用方面研究的不足。

## 三、包容性金融发展影响城乡居民收入差距的理论框架

### (一)模型基本假定

1.假设存在两个部门:传统的农村经济部门(a),主要从事农业生产活动,即第一产业;现代化的城市经济部门(b),主要从事第二产业(m)和第三产业活动(s)。L<sub>a</sub>表示从事第一产业劳动力人数,L<sub>am</sub>表示从事第二产业劳动力人数,L<sub>as</sub>表示从事第三产业劳动力人数。为简化分析,假设全社会劳动力数量不变,有L<sub>a</sub>+L<sub>am</sub>+L<sub>as</sub>=L,并且L<sub>a</sub>均为农村人口,L<sub>am</sub>+L<sub>as</sub>包括进城务工的农民工和城镇人口。

2.参照 Jerzmanowski and Nabar(2013)<sup>[20]</sup>分析新生产技术和旧生产技术时采用的方法,我们假设现代化的城市经济部门生产商品需要有中间产品,而传统农村经济部门生产商品只需要劳动力。因此,传统农村经济部门代表性厂商的生产函数为:

$$Y_{at}=BL_{at}^{\gamma} \quad (1)$$

现代化的城市经济部门代表性厂商的生产函数为:

$$Y_{bmt}=L_{bmt}^{1-\beta} \int_0^{M_t} x_{jt}^{\beta} dj \quad j \in (0, M) \quad (2)$$

$$Y_{bst}=L_{bst}^{1-\alpha} \int_0^{A_t} x_{it}^{\alpha} dj \quad j \in (0, A) \quad (3)$$

其中L<sub>at</sub>、L<sub>bmt</sub>、L<sub>bst</sub>表示三个产业劳动力数量;B表示技术参数,主要是由于现代化城市经济部门的技术发展对传统农村经济部门有技术溢出效应;x<sub>jt</sub>表示第二产业生产所需的中间产品;x<sub>it</sub>表示第三产业生产所需的中间产品;γ表示传统农村经济部门中,劳动力的产出弹性系数;β表示第二产业生产中,中间产品的产出弹性系数;(1-β)表示第二产业生产中,劳动力的产出弹性系数;α表示第三产业生产中,中间产品的产出弹性系数;(1-α)表示第三产业生产中,劳动力的产出弹性系数。

3.产业结构升级包含就业结构的改变,第一、二、三产业增加值与国内生产总值的占比,以及第一、二、三产业增加值的增长率。为了简化分析,本文遵

循 Foellmi and Zweimuller(2008)<sup>[21]</sup>、Dekle and Vandenbroucke(2012)<sup>[22]</sup>、于泽等(2014)<sup>[23]</sup>的做法,用各产业容纳的就业人数代表产业结构升级水平,即第一产业就业人数减少,二、三产业就业人数增加意味着产业结构的升级。

### (二)生产商行为

根据上述模型的设定,传统农村经济部门和现代化的城市经济部门依据利润最大化进行生产,一阶条件满足:

$$w_{at}=B\gamma L_{at}^{\gamma-1} \quad (4)$$

$$W_{bmt}=(1-\beta)L_{bmt}^{-\beta} \int_0^{M_t} x_{jt}^{\beta} dj \quad (5)$$

$$W_{lst}=(1-\alpha)L_{lst}^{-\alpha} \int_0^{A_t} x_{it}^{\alpha} di \quad (6)$$

$$P_{jt}=\beta L_{bmt}^{1-\beta} x_{jt}^{\beta-1} \quad (7)$$

$$P_{it}=\alpha L_{lst}^{1-\alpha} x_{it}^{\alpha-1} \quad (8)$$

借鉴 Romer(1990)<sup>[24]</sup>内生增长模型,每一个中间产品需要 1 单位的生产成本,中间产品生产的利润为:

$$\pi_{jt}=(P_{jt}-1)x_{jt}=\beta L_{bmt}^{1-\beta} x_{jt}^{\beta}-x_{jt} \quad (9)$$

$$\pi_{it}=(P_{it}-1)x_{it}=\alpha L_{lst}^{1-\alpha} x_{it}^{\alpha}-x_{it} \quad (10)$$

中间产品生产商依据利润最大化进行决策,一阶条件满足:

$$x_{jt}=\beta^{\frac{2}{1-\beta}} L_{bmt} \quad (11)$$

$$x_{it}=\alpha^{\frac{2}{1-\alpha}} L_{lst} \quad (12)$$

将公式(11)代入(5),公式(12)代入(6)得到:

$$w_{bmt}=(1-\beta)\beta^{\frac{2\beta}{1-\beta}} M_t \quad (13)$$

$$w_{lst}=(1-\alpha)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} A_t \quad (14)$$

### (三)个人行为

劳动力转移是产业结构升级过程中的重要内容。但是,由于受到户籍制度、医疗保障制度、城市消费水平等多方面的影响,劳动力转移成本在逐渐增加。包容性金融发展能够为农村居民提供小额度、可持续的金融服务,不仅可以帮助农村居民平滑消费,还可以增加其教育投资,提供企业经营的初始资金,这些信贷支持实际上会改变农村劳动力在城市生活与企业经营的成本,从这个意义上来看,包容性金融发展水平降低了产业结构升级过程中劳动力跨地域转移的成本。因此,包容性发展水平越高,劳动力转移成本越低。设  $D_t(\text{fin}_t)$  是劳动力转移的成本,  $\text{fin}_t$  是包容性金融发展水平,有  $\frac{\partial D_t}{\partial \text{fin}_t} < 0$ 。

当农村劳动力在现代城市经济部门获得的收入减去转移成本等于在传统农村经济部门获得的收入时,劳动力转移会达到一个均衡,即图 1 中的  $I^*$  点。由于不管劳动力转移至第二产业,还是第三产业都不影响对转移成本的分析,此处仅选取第三产业进行探讨。包容性金融发展水平增加,劳动力向第三产业转移的成本  $D_{lst}(\text{fin})$  就会下降,  $c_d$  向上移动到  $c'd'$ 。此时,有更多农村劳动力转移向城市,促进了产业结构升级,均衡点  $I^*$  变为  $I^{**}$ 。因此,包容性金融发展水平的提升有助于产业结构升级。

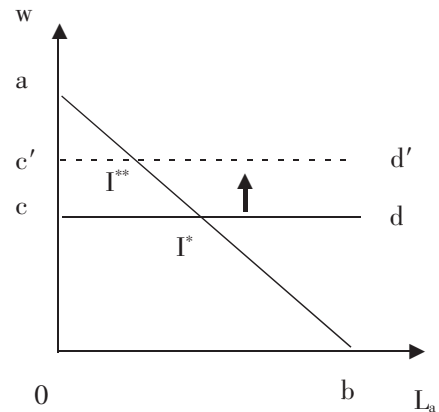


图 1 劳动力转移均衡

其中,横坐标表示农村劳动力数量,纵坐标表示个人收入水平,  $ab$  表示传统农村经济部门个人收入,即  $w_{at}=B\gamma L_{at}^{\gamma-1}$ ,  $cd$  表示现代化的城市经济部门中第三产业个人收入与转移成本之差,即  $w_{lst}^*=(1-\alpha)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} A_t-D_{lst}(\text{fin})$ 。

采用刘晓光等(2015)<sup>[25]</sup>关于劳动力转移影响城乡居民收入差距的分析,对于农村居民而言,假设个人效用由三部分构成,一部分是自己消费,另一部分是将财富赠予下一代,还有一部分是转移到城镇所需成本。

$$U_t=\ln C_t+\lambda \ln H_{t+1}-D_t(\text{fin}_t) \quad (15)$$

预算约束为:

$$C_t+\frac{H_{t+1}}{1+r_t}=w_t \quad (16)$$

其中,  $C_t$  是第一期消费,  $H_{t+1}$  是赠予下一代的财富水平,  $D_t(\text{fin}_t)$  是当期转移成本,  $r_t$  是第一期的利率水平,  $w_t$  是第一期的个人收入。构建拉格朗日函数,求解个人的效用最大化问题,得到:

$$C_t=\frac{w_t}{1+\lambda} \quad (17)$$

$$H_{t+1}=(w_t-C_t)(1+r_t) \quad (18)$$

当劳动力转移达到均衡时,个人在传统农村经济部门工作与在现代化的城市经济部门工作没有差异,因此在两个经济部门工作效用应该相等。有:

$$\ln C_{\text{rural}} + \lambda \ln H_{\text{rural},t+1} - D_{\text{rural}}(\text{fin}_t) = \ln C_{\text{at}} + \lambda \ln H_{\text{at},t+1} \quad (19)$$

$$\ln C_{\text{rural}} + \lambda \ln H_{\text{rural},t+1} - D_{\text{rural}}(\text{fin}_t) = \ln C_{\text{at}} + \lambda \ln H_{\text{at},t+1} \quad (20)$$

将公式(17)、(18)代入(19)、(20),得到城乡居民收入差距:

$$\tau_m = \frac{W_{\text{rural}}}{W_{\text{at}}} = e^{\frac{D_{\text{rural}}(\text{fin}_t)}{1+\lambda}} \quad (21)$$

$$\tau_s = \frac{W_{\text{rural}}}{W_{\text{at}}} = e^{\frac{D_{\text{rural}}(\text{fin}_t)}{1+\lambda}} \quad (22)$$

从公式(21)、(22)可以导出,  $\frac{\partial \tau_m}{\partial \text{fin}_t} < 0$ 、 $\frac{\partial \tau_s}{\partial \text{fin}_t} < 0$ , 即随着包容性金融发展水平的提升, 城乡居民收入差距会下降。

由公式(4)、(13)、(14)得到:

$$\tau_m = \frac{W_{\text{rural}}}{W_{\text{at}}} = \frac{(1-\beta)\beta^{\frac{2\beta}{1-\beta}} M_t}{B\gamma L_{\text{at}}^{\gamma-1}} \quad (23)$$

$$\tau_s = \frac{W_{\text{rural}}}{W_{\text{at}}} = \frac{(1-\alpha)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} A_t}{B\gamma L_{\text{at}}^{\gamma-1}} \quad (24)$$

$$\frac{\partial \tau_m}{\partial L_{\text{at}}} = \frac{\partial \left[ \frac{(1-\alpha)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} A_t}{B\gamma L_{\text{at}}^{\gamma-1}} \right]}{\partial L_{\text{at}}} = \frac{(1-\alpha)(1-\gamma)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} M_t}{B\gamma} L_{\text{at}}^{-\gamma} > 0 \quad (25)$$

同理有,

$$\frac{\partial \tau_s}{\partial L_{\text{at}}} = \frac{\partial \left[ \frac{(1-\alpha)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} A_t}{B\gamma L_{\text{at}}^{\gamma-1}} \right]}{\partial L_{\text{at}}} = \frac{(1-\alpha)(1-\gamma)\alpha^{\frac{2\alpha}{1-\alpha}} M_t}{B\gamma} L_{\text{at}}^{-\gamma} > 0 \quad (26)$$

公式(25)、(26)表明, 随着传统农村经济部门劳动力数量  $L_{\text{at}}$  的减少, 现代化的城市经济部门中第二产业、第三产业与农村部门的第一产业收入之比  $\tau_m$ 、 $\tau_s$  会逐渐下降, 意味着城乡居民收入差距会缩小。因此, 产业结构升级有助于缩小城乡居民收入差距。

#### 四、模型设定与数据

##### (一)模型设定

以上分析表明, 包容性金融发展能够通过促进产业结构升级缩小城乡居民收入差距。为实证检验这一传导机制, 本文首先运用 31 个省市 2004-2012 年的面板数据, 建立了包容性金融发展影响城乡居民收入差距的估计模型, 考察我国包容性金融发展对城乡居民收入差距的影响; 其次构建了包容性金融发展影响产业结构升级的估计模型, 最后, 进一步建立了产业结构升级影响城乡居民收入差距的估计模型。通过以上三个层次的经验检验, 验证包容性发

展、产业结构升级与城乡居民收入差距的关系。

包容性金融发展影响城乡居民收入差距的估计模型为:

$$\text{gap}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{fin}_{i,t} + \alpha_2 \text{fin}(-1)_{i,t} + \alpha_3 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_4 \text{open}_{i,t} + \alpha_5 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_6 \text{une}_{i,t} + \alpha_7 \ln \text{nedu}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (27)$$

其中, 下标  $i$  代表省份, 下标  $t$  代表年份,  $\text{fin}_{i,t}$  是  $i$  省份在  $t$  年的包容性金融发展指数。为考察包容性金融发展对产业结构升级的影响是否存在滞后效应, 本文加入了包容性金融发展指数的滞后项  $\text{fin}(-1)_{i,t}$ 。控制变量中,  $\ln \text{pgdp}_{i,t}$  表示人均 GDP 的对数,  $\text{open}_{i,t}$  表示对外开放程度,  $\text{fiscal}_{i,t}$  表示政府财政支出,  $\text{une}_{i,t}$  表示城镇失业率,  $\ln \text{nedu}$  表示教育水平,  $\varepsilon_{i,t}$  代表随机误差项。

为了更全面地考察包容性金融发展对城乡居民收入差距的影响, 除了上述使用包容性金融发展指数外, 本文还将构成包容性金融发展指数的两个子维度——金融可获得性( $\text{acc}$ )、金融可使用性( $\text{use}$ )这两个维度加入回归模型中, 进一步研究不同维度的包容性金融发展的作用效果。

$$\text{gap}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{acc}_{i,t} + \alpha_2 \text{acc}(-1)_{i,t} + \alpha_3 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_4 \text{open}_{i,t} + \alpha_5 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_6 \text{une}_{i,t} + \alpha_7 \ln \text{nedu}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (28)$$

$$\text{gap}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{use}_{i,t} + \alpha_2 \text{use}(-1)_{i,t} + \alpha_3 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_4 \text{open}_{i,t} + \alpha_5 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_6 \text{une}_{i,t} + \alpha_7 \ln \text{nedu}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (29)$$

包容性金融发展影响产业结构升级的估计模型为:

$$\text{produ}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{fin}_{i,t} + \alpha_2 \text{fin}(-1)_{i,t} + \alpha_3 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_4 \text{open}_{i,t} + \alpha_5 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_6 \text{une}_{i,t} + \alpha_7 \ln \text{nedu}_{i,t} + \alpha_8 \ln \text{clr}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (30)$$

其中,  $\text{produ}_{i,t}$  表示  $i$  省份在  $t$  年的产业结构调整指数, 指数越大, 产业结构越优化, 其余变量与上述相同。需要说明的是, 考虑到产业结构升级的影响因素与城乡居民收入差距的影响因素可能不同, 在产业结构升级对包容性金融发展的回归中, 我国还加入了资本劳动比这一变量。Acemoglu et al(2008)<sup>[26]</sup>曾研究发现, 决定产业变迁的重要变量是整个经济的资本劳动比。模型中,  $\ln \text{zlr}$  表示资本劳动比。

同理, 本文将构成包容性金融发展指数的两个子维度——金融可获得性( $\text{acc}$ )、金融可使用性( $\text{use}$ )这两个维度加入回归模型中, 进一步研究不同维度的包容性金融发展的作用效果。

$$\text{produ}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{acc}_{i,t} + \alpha_2 \text{acc}(-1)_{i,t} + \alpha_3 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_4 \text{open}_{i,t} + \alpha_5 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_6 \text{une}_{i,t} + \alpha_7 \ln \text{nedu}_{i,t} + \alpha_8 \ln \text{clr}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (31)$$

$$\text{produ}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{use}_{i,t} + \alpha_2 \text{use}(-1)_{i,t} + \alpha_3 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_4 \text{open}_{i,t} + \alpha_5 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_6 \text{une}_{i,t} + \alpha_7 \ln \text{nedu}_{i,t} + \alpha_8 \ln \text{clr}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (32)$$

产业结构升级影响城乡居民收入差距的估计模型为：

$$gap_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{produ}_{i,t} + \alpha_2 \ln \text{pgdp}_{i,t} + \alpha_3 \text{open}_{i,t} + \alpha_4 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_5 \text{une}_{i,t} + \alpha_6 \ln \text{edu}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (33)$$

其中,各变量均与上述模型相同。为了更全面地研究产业结构升级不同维度对城乡居民收入差距的影响程度和影响大小,本文将产业结构升级的三个子维度引入模型中,即三次产业变动、劳动力分布结构以及产业部门贡献率对城乡居民收入差距的影响。

$$gap_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{produ\_C}_{i,t} + \alpha_2 \text{produ\_P}_{i,t} + \alpha_3 \text{produ\_T}_{i,t} + \alpha_4 \ln \text{page}_{i,t} + \alpha_5 \text{open}_{i,t} + \alpha_6 \text{fiscal}_{i,t} + \alpha_7 \text{une}_{i,t} + \alpha_8 \ln \text{edu}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (34)$$

其中,  $\text{produ\_C}_{i,t}$  表示三次产业变动,  $\text{produ\_P}_{i,t}$  表示劳动力分布结构,  $\text{produ\_T}_{i,t}$  表示产业部门贡献率。其余变量与上述相同。

## (二)变量选取与数据来源

由于仅能够获得 2004 年及以后的测算金融可获得性的相关数据,本文将考察我国 31 个省市的 2004-2012 年包容性金融发展的城乡收入分配效应。样本数据来源于各省市统计年鉴、《中国区域运行报告》以及作者的收集整理。

1.被解释变量与关键解释变量。被解释变量为城乡居民收入差距(gap)。本文采用王修华和邱兆祥<sup>[27]</sup>的做法,用城镇居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入的比值表示城乡居民收入差距。本文的关键解释变量为包容性金融发展(fin)。采用 Sarma(2012)<sup>[28]</sup>测算包容性金融发展指数(Inclusive Financial Index)的方法测算我国各省市包容性金融发展水平。Sarma(2012)<sup>[28]</sup>认为,金融渗透度、金融可获得性以及金融可使用性是衡量包容性金融发展的三个重要维度。由于受到数据可获得性的限制,本文仅对金融可获得性和金融可使用性进行考察。金融可获得性是指获得金融服务的便利性,本文用每十万人银行网点数和每十万人金融服务人员数表示,二者权重分别 15/16,1/16。<sup>①</sup>金融可使用性是指在获得金融服务的基础上,使用金融服务的规模,本文用总贷款/GDP 以及总存款/GDP 衡量,二者权重各占 1/2。当 IFI=1,包容性金融发展程度最低;当 IFI=0,包容性金融发展程度最高。另外,为了更全面地衡量包容性金融发展的城乡收入分配效应,本文还将金融可获得性、金融可使用性两个子维度作为解释变量加入了估计模型中。

$$d_i = w_i \frac{A_i - m_i}{M_i - m_i} \quad 0 \leq w_i \leq 1 \quad (35)$$

$$X_1 = \frac{\sqrt{d_1^2 + d_2^2 + \dots + d_n^2}}{\sqrt{w_1^2 + w_2^2 + \dots + w_n^2}} \quad (36)$$

$$X_2 = 1 - \frac{\sqrt{(w_1 - d_1)^2 + (w_2 - d_2)^2 + \dots + (w_n - d_n)^2}}{\sqrt{w_1^2 + w_2^2 + \dots + w_n^2}} \quad (37)$$

$$IFI = \frac{1}{2} [X_1 + X_2] \quad (38)$$

其中  $i=1, 2, \dots, n$ ,  $w_i$  代表维度权重;  $A_i$  代表  $i$  维度实际数值;  $m_i$  代表  $i$  维度的最小值;  $M_i$  代表  $i$  维度最大值。

另一个重要解释变量为产业结构升级。本文运用汤婧和于立新(2012)<sup>[29]</sup>、储德银和建克成(2014)<sup>[30]</sup>的层级指标构造法,测度我国 31 个省市产业结构调整指数,以此衡量各省市产业结构调整程度。括号内数字为各指标所占权重。

2.控制变量。人均国内生产总值( $\ln \text{pgdp}$ ):用各省市 GDP 与各省市人口数量之比的自然对数表示。对外开放程度(open):用各省市的进出口贸易总额与各省市 GDP 之比表示。由于原始数据均以美元计价,本文使用美元兑人民币的年平均汇率,将数据折算为以人民币计价的贸易总额。政府财政支出(fiscal):选取各省市政府支出占各省市 GDP 总额衡量政府财政支出水平。城镇失业率(une):城镇失业率会影响到产业结构调整,进而影响城乡居民收入差距。教育( $\ln \text{edu}$ ):用每十万人高等学校平均在校生人数的自然对数表示。资本劳动比( $\ln \text{zlr}$ ):用各省市资本存量与劳动力数量之比的自然对数表示。本文运用“永续盘存法”估算各省市资本存量。永续盘存法公式为:  $K_t = K_{t-1}(1 - \delta_t) + I_t$ 。其中  $K_t, K_{t-1}$  分别为  $t$  年和  $t-1$  年的资本存量。  $I_t$  表示第  $t$  年的新增资本投资,  $\delta_t$  表示  $t$  年的资本折旧率。借鉴张军(2004)<sup>[31]</sup>的研究,当年的新增投资  $I$  用当年固定资产形成总额表示,资本折旧率均取 9.6%,基年的资本存量为当年的新增投资除以 10%。固定资产投资(invest):用各省市固定资产投资额与各省市 GDP 之比表示。变量的描述性统计见表 2。

表 1 产业结构升级测度

	三个维度	指标层
	产业结构 调整 指数	三次产业 变动情况 (0.25)
第二产业增长率(0.35)		
第三产业增长率(0.4)		
劳动力 分布结构 (0.3)		第一产业就业人口占比(0.2)
		第二产业就业人口占比(0.3)
		第三产业就业人口占比(0.5)
产业部门 贡献率 (0.45)	第一产业增加值占 GDP 比重(0.2)	
	第二产业增加值占 GDP 比重(0.3)	
	第三产业增加值占 GDP 比重(0.5)	

表 2 主要变量的统计性描述

变量名称	变量符合	观测值	最小值	最大值	平均值	标准差
城乡居民收入差距	gapration	279	2.2511	5.5853	3.3241	0.6441
包容性金融发展指数	fin	279	0.7864	0.9999	0.9489	0.0377
金融可获得性	acc	279	0.2234	0.9950	0.5224	0.1116
金融可使用性	use	279	0.4264	2.2205	0.8341	0.2960
产业结构调整指数	produ	279	0.2671	0.4307	0.3077	0.0192
三次产业变动	produ_C	279	0.0404	0.2982	0.1691	0.0488
劳动力分布结构	produ_P	279	0.2585	0.7416	0.3310	0.0400
产业部门贡献率	produ_T	279	0.3175	0.4522	0.3691	0.0197
人均 GDP 对数	ln pgdp	279	8.3700	11.4200	9.9991	0.6208
对外开放程度	open	279	0.0357	1.7215	0.3413	0.4276
政府财政支出	fiscal	279	0.0792	1.2914	0.2156	0.1622
城镇失业率	une	279	1.3000	6.5000	3.7065	0.6515
教育对数	ln edu	279	6.3099	8.8388	7.5578	0.4386
资本劳动比对数	ln zlr	279	10.5517	12.9858	11.6226	0.5460
固定资产投资	invest	279	0.2536	0.9947	0.5813	0.1643

## 五、实证结果与分析

### (一)城乡居民收入差距对包容性金融发展的回归结果

表 3 汇报了城乡居民收入差距对包容性金融发展的回归结果。表 3 中第(1)、(2)列是包容性金融发展指数对城乡居民收入差距的影响结果。我们可以看出,无论是没有控制变量、还是含有控制变量,包容性金融发展的估计系数都显著为负,包容性金融发展的滞后项对城乡居民收入差距的影响同样显著为负。这说明,包容性金融发展水平的提升会缩小城乡居民收入差距水平,但这种影响会随着时间的推移减弱。控制变量中,人均 GDP 对数、对外开放程度以及政府财政支出的估计系数均在 1%水平下显著为负,这表明我国人均 GDP 水平的提升有助于缩小城乡居民收入差距,与刘晓光<sup>[25]</sup>的研究结果一致。同时也说明目前,我国可能已经处于库兹涅茨 U 型区域的右半支。对外开放程度加大,意味着对外贸易发展更好,这样会使更多农村劳动力转移到工资率更高的第三产业,进而缩小我国城乡居民收入差距。政府财政支出提高有助于城乡居民收入差距缩小。这说明,近年来,我国的政府财政支出已经开始重视对“三农”的支持,政府财政支出越多,对“三农”的扶持越大,农民收入水平就越高。城镇失业率的估计系数在 5%的水平下显著为负。根据付才辉等(2013)<sup>[18]</sup>的分析,这可能是因为,目前各岗位同构性较强,农民工进城务工会挤占城市居民的工作机会,导致城乡居民收入差距缩小。教育的估计系数在 1%水平下显著为正,教育水平的提升反而会加大城乡居民收入

差距。这表明目前,我国的教育偏向于城市,还没有形成真正的教育均等化,从而形成了城乡居民教育的马太效应。

此外,表 3 中第(3)–(6)列显示了包容性金融发展的子维度对城乡居民收入差距的影响状况。可以看出,金融可获得性及其滞后项对城乡居民收入差距的影响显著为负,这表明金融可获得性的提升会缩小城乡居民收入差距;而金融可使用性对包容性金融发展的影响表现为,当期估计系数为正,滞后期的估计系数为负。同时,我们比较金融可获得性当期与金融可使用性滞后期的估计系数发现,金融可获得性对城乡居民收入差距的反向影响效果大于金融可使用性。这说明,包容性金融发展对城乡居民收入差距的贡献主要是通过金融可获得性发挥作用。在构建包容性金融体系时,我们更应该重视金融可获得性这一维度的发展。

表 3 城乡居民收入差距对包容性金融发展的回归估计结果

	(1)RE	(2)FE	(3)RE	(4)FE	(5)RE	(6)FE
被解释变量	gapration					
fin	-0.5738* (-0.84)	-1.4231*** (-4.4357)				
fin (-1)	-0.4659* (0.83)	-0.6268*** (-2.7883)				
acc			-0.5781* (-1.68)	-0.7024*** (-3.8572)		
acc (-1)			-0.1184* (0.5)	-0.3754*** (-3.0932)		
use					0.1413* (-0.97)	0.3551*** (3.0662)
use (-1)					-0.7100*** (-4.56)	-0.4289*** (-4.3759)

(续表 3)

1n pgde		-0.2710*** (-8.6476)		-0.2664*** (-7.7769)		-0.2190*** (-6.4546)
open		-0.3306*** (-5.0104)		-0.3550*** (-5.0409)		-0.3267*** (-3.6067)
fiscal		-1.5367*** (-6.0605)		-1.4975*** (-5.8553)		-1.5381*** (-5.2917)
une		-0.0581** (-2.2495)		-0.0489* (-1.7860)		-0.0525** (-1.9116)
1n edu		0.5877*** (8.4985)		0.5497*** (7.5153)		0.4250*** (5.0978)
c	3.4243*** (4.61)	4.1988*** (7.4278)	3.5594*** (17.71)	3.0224*** (7.1181)	4.0256*** (26.14)	3.0013*** (6.2427)
地区效应	有	有	有	有	有	有
调整 R <sup>2</sup>	0.1250	0.9738	0.0725	0.9705	0.1897	0.9661
观测数	279	279	279	279	279	279
分组数	31	31	31	31	31	31

注 括号内均为 t 值,\*\*\*、\*\*、\* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平。下同。

## (二) 产业结构升级对包容性金融发展的回归结果

通过理论分析,我们认为包容性金融发展能够加快农村劳动力转移,促进产业结构升级,进而缩小城乡居民收入差距。我们以产业结构调整指数(produ)为被解释变量,对模型(30)、模型(31)、模型(32)进行估计,估计结果如表 4。之所以加入金融可获得性与金融可使用性这两个子维度,是因为能够更加全面系统地考察包容性金融发展对产业结构升级的影响。根据豪斯曼(Hausman)检验结果,我们对固定效应模型(FE),或是随机效应模型(RE)进行了选择,结果一并汇报在报告中。

表 4 中第(1)、(2)列是包容性金融发展指数对产业结构升级的影响结构。可以看出,包容性金融发展的估计系数在 10% 的显著性水平下为正。这说明,包容性金融发展水平的提升会促进产业结构升级。但是包容性金融发展对产业结构调整滞后一期的影响却不显著。这表明,包容性金融发展对于产业结构的调整作用在当期就能够显现。由表 4 中第(2)列可以看出,控制变量中,人均 GDP 对数的估计系数在 1% 的水平上显著为正,这也与现实情况相符;对外开放程度的估计系数在 5% 的水平上显著为正,对外开放程度越高,意味着国际进出口贸易合作越多,一方面有利于消化国内过剩产能,另一方面,有助于吸收国外先进技术,这对于我国产业结构的调整具有重要意义;政府财政支出对产业结构调整的影响在 1% 的水平下显著为负,该结论与储德银和建克成(2014)<sup>[30]</sup>的结论一致,即政府财政支出增加不利于产业结构的升级;资本劳动比

对产业结构调整的影响在 1% 的水平下显著为负;城镇失业率、教育水平以及固定资产投资的估计系数不显著。

本文进一步引入了包容性金融发展的两个子维度,即金融可获得性和金融可使用性。估计结果如表 4 第(3)-(6)列。可以看出,无论是表 4 中第(3)列还是第(4)列,金融可获得性当期的估计系数都是显著为正,但金融可获得性的滞后一期对产业结构调整并不显著;表 4 中第(5)、(6)列表明,金融可使用性对产业结构调整的影响在 1% 的水平下显著为负,滞后一期影响在 10% 的水平下显著为正。因此,可以看出,包容性金融发展会促进产业结构升级,但主要是通过金融可获得性这一维度实现的。

表 4 产业结构升级对包容性金融发展的回归估计结果

	(1)RE	(2)FE	(3)RE	(4)FE	(5)RE	(6)FE
被解释变量	produ					
fin	0.0371* (0.68)	0.1088* (1.7318)				
fin(-1)	-0.033 (-0.71)	-0.0235 (-0.4815)				
acc			0.0346* (1.34)	0.0600*** (2.9309)		
acc(-1)			0.0079 (0.39)	-0.0185 (-1.3934)		
use					-0.0687*** (-5.66)	-0.1043*** (-9.1316)
use(-1)					0.1063*** (8.42)	0.1124*** (11.2004)
1n pgde		0.0347*** (4.5182)		0.0333*** (6.4393)		0.0162*** (3.3311)
open		0.0250** (2.0778)		0.0355*** (4.7866)		0.0025 (0.3268)
fiscal		-0.0780*** (-2.6609)		-0.0894*** (-4.8101)		-0.0423** (-2.2342)
une		0.0042 (1.0028)		0.0034 (1.2454)		0.0045** (2.0387)
1n edu		-0.0035 (-0.2495)		0.0053 (0.5611)		0.0182** (2.0673)
1n zbr		-0.0482*** (-4.5556)		-0.0435*** (-5.6371)		-0.0401*** (-6.4735)
invest		-0.0128 (-0.7680)		-0.0214** (-1.8965)		0.0159* (1.6234)
c	0.3040*** (6.03)	0.4660*** (3.7431)	0.2854*** (28.73)	0.4240*** (5.2383)	0.2773*** (62.05)	0.2246*** (3.5798)
地区效应	有	有	有	有	有	有
调整 R <sup>2</sup>	0.1483	0.4972	0.2514	0.7938	0.4093	0.7943
观测数	248	248	248	248	248	248
分组数	31	31	31	31	31	31



(三)城乡居民收入差距对产业结构升级的回归结果

从表5中第(1)、(2)列可以看出,产业结构调整指数对城乡居民收入差距影响在1%水平下显著为负,表明产业结构升级有助于城乡居民收入差距缩小。产业结构升级作为包容性金融发展影响城乡居民收入差距的重要机制,很好地解释了表3中第(4)列金融可获得性估计系数与表4中第(4)列金融可获得性估计系数恰好相反的现象。因为,包容性金融发展的提升有利于产业结构升级,而产业结构升级与城乡居民收入差距之间具有负相关关系,所以,包容性金融发展对城乡居民收入差距具有负向影响。同理比较表3第(6)列与表4第(6)列,由于金融可使用性对产业结构调整指数的当期影响显著为负,所以金融可使用性对城乡居民收入差距的当期影响产生了正向作用。控制变量中的各变量影响方向均与表3中第(2)、(4)、(6)列一致。

本文进一步探讨了三次产业变动、劳动力分布结构以及产业部门贡献率对城乡居民收入差距的影响,结果如表5中第(3)、(4)列所示。回归结果表明,不论是有无控制变量,三次产业变动与劳动力分布结构对城乡居民收入差距具有显著的反向影响,但是劳动力分布结构对城乡居民收入差距的影响程度更大。由于在劳动力分布结构的计算中,第三产业就业人口占比的权重最高为0.5,这意味着第三产业就业人数的增加对于城乡居民收入差距的缩小具有积极作用。产业部门贡献率的估计系数并不显著。

表5 产业结构升级对城乡居民收入差距的回归估计结果

	(1)RE	(2)FE	(3)RE	(4)FE
被解释变量				
produ	-2.3347*** (-2.82)	-1.2904*** (-2.8835)		
produ1			-0.3988* (-1.56)	-0.4657** (-2.20)
produ2			-1.0236*** (-2.44)	-0.6403* (-1.86)
produ3			0.7222 (0.32)	2.7835 (1.41)
ln pgde		-0.1541*** (-4.7769)		-0.0819* (-1.55)
open		-0.2520*** (-4.1636)		-0.2639** (-2.17)
fiscal		-1.6864*** (-6.1910)		-1.9110*** (-8.91)
une		-0.0388* (-1.8273)		-0.0213 (-0.59)
ln edu		0.4431*** (7.6677)		0.2364** (2.20)
c	4.0425*** (14.58)	2.5066*** (7.1454)	3.4637*** (4.08)	2.2009*** (2.55)
地区效应	有	有	有	有

(续表5)

调整 R <sup>2</sup>	0.1134	0.9676	0.3605	0.3765
观测数	279	279	279	279
分组数	31	31	31	31

(四)稳健性检验

为确保上述估计结果的可靠性,在稳健性检验中,本文首先用每千公里银行数的对数(ln pmile)替换包容性金融发展指数(IFI),用来衡量包容性金融发展水平,其余变量不变,对模型重新估计,结果如表4;其次,考虑到地域发展的差异性,我们将样本分为东部(北京、天津、河北、辽宁、上海、浙江、江苏、广东、山东、福建和海南)和中西部(吉林、黑龙江、山西、内蒙古、安徽、江西、河南、湖北、湖南、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆)。同时,采用孙永强和巫和懋(2012)<sup>[32]</sup>的方法,以泰尔指数作为衡量城乡居民收入差距的代理变量,对东部与中西部两个子样本进行进一步的检验,看能否得出与上文相同的结论。

$$theil_j = \sum_{i=1}^2 \frac{Y_i}{Y_j} \ln \frac{Y_i}{N_i} \frac{N_j}{Y_j} \quad (39)$$

其中 i=1, 2 分别表示城镇地区、农村地区; Y<sub>i</sub> 表示 i 地区的总收入; Y<sub>j</sub> 表示 j 省内总收入; N<sub>i</sub> 表示 i 地区内的人口数量; N<sub>j</sub> 表示 j 省内人口数量。

表6 包容性金融发展城乡收入分配效应的稳健性检验(全样本)

	(1)RE	(2)FE
	被解释变量	
解释变量	produ	gapration
pmile	0.0335*** (3.4627)	-0.4023*** (-4.7645)
pmile(-1)	-0.0088 (-1.2957)	-0.1685*** (-2.9646)
ln pgdp	0.0338*** (6.3877)	-0.2771*** (-8.1743)
open	0.0348*** (4.6949)	-0.3738*** (-5.3803)
fiscal	-0.0913*** (-4.9251)	-1.5072*** (-6.0228)
une	0.0029 (1.1109)	-0.0609** (-2.2600)
ln edu	0.0051 (0.5314)	0.5780*** (7.9003)
ln zdr	-0.0440*** (-5.7983)	
invest	-0.0212** (-1.9080)	
c	0.3841*** (4.6916)	3.9701*** (8.0221)
地区效应	有	有
调整 R <sup>2</sup>	0.7940	0.9719
观测数	248	248
分组数	31	31

表7 包容性金融发展城乡收入分配效应的稳健性检验(东部地区)

	(1)FE	(2)FE	(3)FE	(4)FE	(5)FE	(6)FE	(7)RE	(8)RE
	被解释变量							
解释变量	produ			gaptheil				
product							-0.2257**(-2.3278)	
product_C								-0.0005(-0.02)
product_P								-0.9382***(-4.5)
product_T								0.0231(0.11)
fin	0.2714*** (3.1925)			-0.1542*** (-3.4206)				
fin(-1)	-0.2324 (-0.1311)			-0.0164 (-0.4059)				
acc		0.0915*** (2.9967)			-0.0658*** (-4.8622)			
acc(-1)		-0.0125 (-0.6126)			-0.0119 (-1.4597)			
use			-0.0884*** (-5.0672)			0.0253*** (2.1014)		
use(-1)			0.1152*** (7.1299)			-0.0250** (-2.2313)		
ln pgdp	-0.0007 (-0.0518)	-0.0129 (-0.8120)	-0.0368*** (-2.6627)	-0.0294*** (-8.7663)	-0.0282*** (-11.1794)	-0.0226*** (-4.5722)	-0.0060 (-0.5742)	-0.0068 (-1.28)
open	0.0238*** (3.2938)	0.0305*** (4.0112)	-0.0057 (-0.5694)	-0.0052 (-1.2143)	-0.0036 (-0.9780)	0.0033 (0.4898)	-0.0165*** (-3.5002)	-0.0080 (-1.27)
fiscal	-0.0801 (-0.8917)	-0.0785 (-0.8196)	-0.0498 (-0.5868)	-0.0204 (-0.4984)	-0.0253 (-0.7038)	-0.0152(-0.2836)	0.1361*** (3.3182)	0.0420 (0.88)
une	0.0040 (1.2433)	0.0053 (1.4775)	-0.0013 (-0.4147)	-0.0083*** (-4.4218)	-0.0067*** (-3.8009)	-0.0057*** (-2.5804)	-0.0060 (-0.5742)	-0.0053** (-2.33)
ln edu	-0.0051 (-0.4340)	-0.0193 (-1.4982)	0.0191 (1.4239)	0.0252*** (4.9828)	0.0308*** (7.0303)	0.0230*** (2.4880)	-0.0224*** (-2.8237)	0.0212*** (2.6)
ln zbr	-0.0519*** (-4.1921)	-0.0571*** (-3.9999)	-0.0450*** (-3.5222)					
invest	0.0234** (2.0155)	0.0374** (2.5995)	0.0328** (3.0464)					
c	0.7258*** (3.6418)	0.8889*** (4.2602)	0.7996*** (4.3005)	0.4055*** (5.1003)	0.2220*** (6.4941)	0.1725*** (0.8279)	0.4178*** (6.1272)	0.3442*** (5.51)
地区效应	有	有	有	有	有	有	有	有
调整 R <sup>2</sup>	0.9068	0.8951	0.8690	0.9903	0.9918	0.9822	0.4437	0.8462
观测数	88	88	88	88	88	88	99	99
分组数	11	11	11	11	11	11	11	11

表 8 包容性金融发展城乡收入分配效应的稳健性检验(中西部地区)

	(1)FE	(2)FE	(3)FE	(4)FE	(5)FE	(6)FE	(7)RE	(8)RE
	被解释变量							
解释变量	produ			gaptheil				
product							-0.1696***(-2.8646)	
product_C								0.0950 (1.04)
product_P								-0.0428* (-0.34)
product_T								1.6356 (1.87)
fin	0.1552*** (2.8976)			-0.0800* (-1.4354)				
fin(-1)	-0.0189 (-0.4670)			0.0026 (0.0606)				
acc		0.0522* (1.7075)			-0.0823*** (-4.6085)			
acc(-1)		0.0174 (0.7364)			-0.0148(-1.2082)			
use			-0.1020*** (-6.0288)			-0.0081 (-0.4660)		
use(-1)			0.1151*** (9.0716)			-0.0508*** (-3.2478)		
ln pgdp	0.0411*** (5.2657)	0.0434*** (5.1724)	0.0263*** (3.9649)	-0.0280*** (-4.3444)	-0.0331*** (-9.8602)	-0.0253*** (-4.1106)	-0.0167*** (-3.0373)	-0.0258* (-1.09)
open	0.0852*** (2.4964)	0.0757** (2.2875)	0.0387 (1.4205)	-0.0712** (-2.1639)	-0.0911*** (-4.0979)	-0.0472 (-1.4680)	-0.0814** (-2.3429)	-0.1239 (-0.84)
fiscal	-0.0864*** (-3.3611)	-0.0856*** (-3.3673)	-0.0413*(-1.6041)	-0.0602*** (-2.8693)	-0.0810*** (-3.8823)	-0.0273 (-1.1723)	-0.1339*** (-5.3133)	-0.0781 (-1.03)
une	0.0102* (1.7818)	0.0117** (2.0003)	0.0134*** (3.2763)	0.0144** (2.3134)	0.0084** (1.9944)	0.0145*** (2.4940)	0.0061 (0.8862)	-0.0337* (-1.33)
ln edu	0.0003 (0.0180)	-0.0002 (-0.0128)	0.0103 (0.8336)	0.0283* (1.8041)	0.0374*** (4.9159)	0.0217 (1.4424)	0.0095 (0.8539)	-0.0417 (-0.87)
ln zbr	-0.0478*** (-5.0046)	-0.0474*** (-4.6635)	-0.0413*** (-5.2473)					
invest	-0.0271** (-1.9572)	-0.0333** (-2.3448)	0.0039 (0.2823)					
c	0.3052*** (2.4778)	0.3750*** (3.4290)	0.2246*** (3.5798)	0.2542** (2.2840)	0.2433*** (4.8169)	0.2368*** (2.6976)	0.3173*** (4.6935)	0.2810 (0.74)
地区效应	有	有	有	有	有	有	有	有
调整 R <sup>2</sup>	0.4054	0.3909	0.4451	0.5839	0.9952	0.6092	0.9702	0.1420
观测数	160	160	160	160	160	160	180	180
分组数	20	20	20	20	20	20	20	20

表 6 报告了采用每千公里银行数的对数作为包容性金融发展替代变量的稳健性检验结果。结果表明,每千公里银行数的对数对产业结构调整指数的当期影响系数在 1%的水平下显著为正,对城乡居民

收入差距影响无论是当期还是滞后一期,估计系数在 1%的水平下均显著为负。表 7、表 8 报告了分样本的稳健性检验结果。虽然分东部和中西部子样本后,包容性金融发展的滞后项、金融可获得性的滞后

项对城乡居民收入差距影响的估计系数变得不显著,但二者对城乡居民收入差距的当期影响依然显著为负;产业结构调整对城乡居民收入差距的总量与结构影响,以及包容性金融发展对产业结构调整的总体与结构影响方向也与表4、表5分析结果基本一致。这说明包容性金融发展具有促进产业结构升级,进而缩小城乡居民收入差距的作用,本文结论稳健。

## 六、研究结论与政策启示

### (一)研究结论

本文引入包含包容性金融发展的二元经济模型框架,基于产业结构的视角分析包容性金融发展的城乡收入差距效应;同时运用2004-2012年我国省级面板数据,引入人均GDP、对外开放程度等经济变量,对包容性金融发展促进产业结构升级,进而缩小城乡居民收入差距水平进行了经验检验,得出三方面结论。(1)包容性金融发展水平的提升能够缩小城乡居民收入差距。但是,从城乡居民收入差距对金融可获得性和金融可使用性两个子维度的回归结果显示,金融可获得性当期以及滞后一期对城乡居民收入差距的影响均显著为负,金融可使用性对城乡居民收入差距的当期影响为正,金融可使用性的滞后一期对城乡居民收入差距的影响为负。(2)包容性金融发展的提升有助于农村劳动力转移,进而促进产业结构升级。但是,从金融可获得性与金融可使用性两个子维度看,金融可获得性对产业结构升级的影响为正;金融可使用性对产业结构升级的当期影响为负,滞后一期的影响为正。(3)产业结构升级对城乡居民收入差距的总量影响显著为负。对产业结构升级的各维度进行分析,三次产业变动与劳动力分布结构对城乡居民收入差距具有显著的负向影响,并且劳动力分布结构的影响程度更大。

### (二)政策启示

研究表明,包容性金融发展水平的提升能够促进产业结构升级,进而缩小城乡居民收入差距。其中,金融可获得性对于缩小城乡居民收入差距的作用更加明显。根据上述结论,得到两个方面的政策启示。

其一,包容性金融发展能够通过促进产业结构升级,缩小城乡居民收入差距。改革开放以来,中国经济发展方式转型的关键问题就是产业结构升级。由于各产业技术进步速度不同,以及不同经济发展

阶段主导产业有差异,产业结构在不断变动,这也导致劳动力从农村向城镇大规模转移。劳动力转移不仅为产业结构升级提供了大量劳动力资源,并促使农民收入得到大幅提高。进入21世纪,我国劳动力市场出现了劳动力转移速度减缓的趋势,学界和业界开始担忧,“人口红利”消失会使中国陷入中等收入陷阱,经济增长停滞。根据本文的研究结果,包容性金融发展水平的提升能够通过缩减劳动力转移成本促进劳动力从农村向城市转移,大量劳动力的存在会推动二、三产业发展以提供更多的就业岗位;农村剩余劳动力的减少也会逐渐提升农业劳动生产率。因此,包容性金融发展对产业结构升级具有重要推动作用。所以,政府不能忽视包容性金融发展通过促进产业结构升级,影响城乡居民收入差距的这种间接效应。政府应鼓励金融机构除了提供信贷服务以外,多提供存款、汇款、保险等基础性的金融服务,帮助农村劳动力降低城市生活成本,使农村劳动力转移对产业结构调整推动作用充分发挥,从而改善城乡居民收入分配格局。

其二,根据本文的检验结果,金融可获得性对于缩小城乡居民收入差距有重要作用。但是目前,我国包容性金融发展水平整体偏低,尤其是农村地区,金融服务还远远不能满足农村居民的金融需求。2004-2009年,我国包容性金融发展水平出现了下滑迹象,直到2010年后才有所好转,这导致包容性金融发展的城乡收入分配效应根本无法充分发挥。因此,政府需要加快构建包容性金融体系,尤其要明确提升金融可获得性在包容性金融体系中的重要地位。但是,出于成本与收益的衡量,如果要求商业银行在偏远地区不断扩张机构数量,并不一定能够获得很好的成效。我们认为,构建包容性金融体系更应该是一种自下而上的市场创新,结合各行各业的现有资源,为人们提供不同层次的、多元化的金融服务。比如,2002年,墨西哥家电产品零售商Grupo Elektra在成立小微金融机构Banco Azteca之初,并没有新建物理网点,而是直接利用815家现有Grupo Elektra商店开展金融服务。另外,大力发展包容性金融,一定会有更多新生事物出现,既要避免“一管就死,一放就乱”,不压抑民间的创新力量,又要防范金融风险,监管十分必要。要合理运用监管等手段,对新的金融服务形式给予正确、有效地激励与引导。

注释:

① 2004-2012年,每十万人中金融服务人员数与银行网点数的平均比率为15,意味着每一个银行网点约有15个金融服务人员。因此,每十万人金融服务人员数的权重为1/16,每十万人银行网点数的权重为15/16。

[参考文献]

- [1] Lewis W A. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour[J]. Manchester School, 1954, 22(2):139-191.
- [2] 陈甬军,陈爱贞.从劳动力转移到产业区域转移——新型工业化背景下我国城市化演变趋势分析[J].经济理论与经济管理, 2007(2):42-46
- [3] 傅振邦,陈先勇.城市化、产业结构变动与城乡收入差距——以湖北省为例[J].中南财经政法大学学报, 2012(6):8-14,142.
- [4] Rajan R, Zingales L. Saving Capitalism from the Capitalists[M]. New York: Crown Business,2003:57.
- [5] Yunus M. Creating a World Without Poverty: Social Business and the Future of Capitalism [M]. New York: Public Affairs, 2008:68.
- [6] Honohan P, King M. Cause and Effect of Financial Access: Cross-Country Evidence from the Finscope Surveys[J].World Bank Mimeo,2009:1-28.
- [7] Burgess R, Pande R. Do Rural Banks Matter? ----Evidence from the Indian Social Banking Experiment[J]. American Economic Review,2005,95(3):780-795.
- [8] Gine X, Townsend R.Evaluation of Financial Liberalization: A General Equilibrium Model with Constrained Occupation Choice[J]. Journal of Development Economics,2004,74(2):269-307.
- [9] Karlan D, Zinman J. Expanding Credit Access: Using Randomized Supply Decisions to Estimate the Impacts [J].The Review of Financial Studies,2010,23(1):33-46.
- [10] Bruhn M, Love I. The Real Impact of Improved Access to Finance: Evidence from Mexico[J]. The Journal of Finance, 2014,69(3):1347-1376.
- [11] 王修华,关 键.中国农村金融包容水平测度与收入分配效应[J].中国软科学, 2014(8):150-161.
- [12] Kochar A. The Distributive Consequences of Social Banking: A Microempirical Analysis of the Indian Experience[J]. Economic Development and Cultural Change,2011,59(2):251-280.
- [13] Panagariya A, Bank Branch Expansion and Poverty Reduction: A Comment[J]. Working Paper, Columbia University. 2006:1-5.
- [14] Banerjee A V, Duflo E. Glennerster R, et al.. The Miracle of Microfinance? Evidence from a Randomized Evaluation[J]. American Economic Journal: Applied Economics,2015(7):22-53.
- [15] 蔡 昉,杨 涛.城乡收入差距的政治经济学[J].中国社会科学, 2000(4):11-22,204.
- [16] 林毅夫,刘培林.中国的经济发展战略与地区收入差距[J].经济研究, 2003(3):19-25,89.
- [17] 陈斌开,林毅夫.金融抑制、产业结构与收入分配[J].世界经济, 2012(1):3-23.
- [18] 付才辉,林民书,赖小琼.产业升级、民工进城与城乡收入差距[J].产业经济评论, 2013(4):16-48.
- [19] 杨晓锋,赵 芳.产业结构调整对城乡收入差距的影响机理——基于省际面板数据模型的分析[J].华中农业大学学报(社会科学版), 2014(6):39-44.
- [20] Jerzmanowski M, Nabar M. Financial Development and Wage Inequality: Theory and Evidence[J]. Economic Inquiry, 2013,51(1):211-234.
- [21] Foellmi R, Zweimuller J.Structural Change,Engel's Consumption Cycles and Kaldor's Facts of Economic Growth[J]. Journal of Monetary Economics,2008,55(7):1317-1328.
- [22] Dekle R, Vandenbroucke G. A Quantitative Analysis of China's Structural Transformation [J].Journal of Economic Dynamics and Control,2012(36):119-135.
- [23] 于 泽,章潇萌,刘凤良.中国产业结构升级内生动力:需求还是供给[J].经济理论与经济管理, 2014(3):25-35.
- [24] Romer P. Endogenous Technical Change[J]. Journal of Political Economy,1990,98(5):71-102.
- [25] 刘晓光,张 勋,方文全.基础设施的城乡收入分配效应:基于劳动力转移的视角[J].世界经济, 2015(3):145-170.
- [26] Acemoglu D, Guerrieri V. Capital Deepening and Non-Balanced Economic Growth[J]. Journal of Political Economy, 2008,116(3):467-498.
- [27] 王修华,邱兆祥.农村金融发展对城乡居民收入差距的影响机理与实证研究[J].经济学动态, 2011(2):71-75.
- [28] Sarma M.Index of Financial Inclusion-A Measure of Financial Sector Inclusiveness[R]. Working Paper No. 07, 2012:1-28.
- [29] 汤 婧,于立新.我国对外直接投资与产业结构调整的关联分析[J].国际贸易问题, 2012(11):42-49.
- [30] 储德银,建克成.财政政策与产业结构调整——基于总量与结构效应双重视角的实证分析[J].经济学家, 2014(2):80-91.
- [31] 张 军,吴桂英,张吉鹏.中国省际物质资本存量估算:1952-2000[J].经济研究, 2004(10):35-44.
- [32] 孙永强,巫和懋.出口结构、城市化与城乡居民收入差距[J].世界经济, 2012(9):105-120.

[责任编辑:张文晋]