

中国农村贫困的动态发展及影响因素分析

——基于 CHNS 数据

杨慧敏^{1,2}, 罗庆^{2,3}, 许家伟^{2,3}

(1. 河南大学 环境与规划学院, 河南 开封 475004; 2. 河南财经政法大学 中原经济区“三化”协调发展河南省协同创新中心, 河南 郑州 450046; 3. 河南财经政法大学 资源与环境学院, 河南 郑州 450046)

摘要:笔者根据2000年、2006年和2011年中国健康与营养调查(CHNS)的农户微观面板数据,借助双变量Probit模型,从户主特征、家庭特征、社区特征三个方面对中国农村家庭贫困状况及其动态变化特征进行研究。分析发现,不同贫困线标准下,农户贫困发生率均逐年下降,且随着经历贫困次数的增多,贫困户数目不断减少,相邻年份中仅有部分家庭持续处于贫困状态;同时,农户脱离贫困与陷入贫困的状态同时存在。回归结果表明,户主受教育程度、耕地面积、村庄从事农业生产的劳动力比重、到最近小学的距离、到最近火车站的距离等因素对下一年份农户贫困状态的边际效应影响显著;由于贫困标准不同,其影响程度也有所差异。

关键词:农村贫困;贫困动态变化;CHNS数据;中国

基金项目:国家自然科学基金项目(41201131;41601178);教育部人文社会科学研究青年基金项目(15YJC790121);河南省高等学校青年骨干教师资助计划(2014GGJS-078)

作者简介:杨慧敏(1989-),女,河南汝州人,博士研究生,主要从事贫困与城乡发展研究;罗庆(1981-),男,四川合江人,博士,副教授,主要从事农户与农区发展研究;许家伟(1984-),男,河南兰考人,博士,主要从事农区发展研究。

中图分类号:F323.8 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-1096(2016)05-0042-06 **收稿日期:**2016-03-29

一、引言及文献综述

随着社会经济的快速发展和扶贫政策的相继实施,我国的反贫困事业取得了举世瞩目的成就,农村贫困发生率大幅降低(蔡昉等,2006;国务院扶贫开发领导小组办公室政策法规司,2016;王荣党,2014)。在衡量贫困状况时,通常使用政府贫困标准和国际贫困标准(王小林,2012)。社会经济发展使得贫困线标准也在不断调整 and 变化,但总体上中国农村贫困发生率降低的态势较为明显。相关研究表明,在宏观层面上,农村贫困发生率大幅下降与经济增长、收入分配、基础设施建设、国家政策、地理环境等因素有关(汪三贵,2008;李小云等,2010;黄晶等,2015;罗庆等,2014)。在微观层面上,农户贫困状况与户主、家庭和社区特征有着密切关系。有学者认为,家庭人口多、子女上学、疾病等是家庭致贫的重要因素。如杨国涛等(2010)认为家庭人口变化对收入和贫困的影响较为显著,较小的家庭规模

有利于缓解贫困;杨龙等(2015)认为农户生活中的冲击性事件,如建房或买房、婚丧嫁娶、子女上大学、大病治疗等情况会使农户陷入贫困的可能性增加。另一些学者认为,家庭所处社区的交通便利性、资源禀赋和自然条件等与家庭收入密切相关。如石智雷等(2013)研究发现库区自然环境的脆弱性和库区移民搬迁会影响农户原有生产体系和社会网络,使农户较易陷入贫困;李君等(2013)认为贫困农户自主发展能力的提升空间与其所处的区域环境之间有着密切的关系,农户出行便捷程度、获取信息方式和获取量等均对其生活状况有所影响;而李金叶等(2013)认为收入不平等会加大农村居民收入分配之间的差距。

虽然农村贫困发生率不断降低,但农户脱离贫困和陷入贫困是一个动态变化过程;另一方面,长期处于贫困状态的农户,其生活状况难以改变,较易陷入贫困陷阱。同时,贫困人口也会随着贫困的动态变化而呈现出动态分布的特征。在动态贫困问题的

研究方面,由于学者们所采用的贫困标准不同,得出的贫困发生率也有所差异(岳希明等,2007;罗楚亮,2010)。张立冬等(2009)发现中国农村存在较为普遍的进入贫困和脱离贫困并存的现象,有较高比重家庭经历过贫困,但多数仅经历过最多两次贫困,且多为暂时性贫困。叶初升等(2012)则认为农户进入贫困与脱离贫困的过程以非对称比例同时存在,但其概率相对较小,大多数贫困农户在经历短期贫困之后,能够快速脱离贫困。然而,影响农户摆脱贫困和陷入贫困的因素并不相同(罗楚亮,2010;叶初升等,2012;Krishna,2006;Kristjanson et al,2007)。

现有动态贫困的研究主要是通过相关统计分析来描述贫困的动态转化过程。然而,在贫困动态的研究中,更应该引起关注的问题是,对于农村贫困农户而言,贫困状态是暂时性的还是持久性的?上一阶段摆脱/处于贫困的家庭是否会再一次进入/摆脱贫困?哪些因素会对农户脱离贫困产生影响?这些问题在现有动态贫困的相关文献中涉及较少。因此,本文尝试使用2000年~2011年CHNS数据,对中国农村农户贫困动态变化过程及相关影响因素进行探析。

二、数据来源与描述

(一)数据来源

本文使用中国健康与营养调查(CHNS)的农户微观面板数据进行分析。这一数据是由美国北卡罗来纳大学教堂山分校卡罗来纳人口中心和中国疾病预防控制中心营养与食品安全所提供的。该调查已公布的有1989年~2011年共9轮数据。调查省份包括辽宁、黑龙江、江苏、山东、河南等地,其中1997年辽宁由黑龙江代替,2000年开始两个省份均有参加;2011年新增北京、上海、重庆3个直辖市。考虑时间跨度的一致性 & 指标数据的可获得性,本文选取2000年、2006年和2011年3轮农户数据。同时,使用相应年份的物价指数对收入数据进行调整,以保障数据之间在时间尺度上的可比性。通过对3轮调查数据的筛选和匹配,为进一步保证样本的客观性,文中仅保留在3个年份中均参与该调查的家庭数据。最终,获得3轮调查中均出现的有效样本量为1430户。鉴于文中的分析,提取户主特征、家庭特征、社区特征3个方面22个指标,得到样本容量为 $1430 \times 22 = 31460$ 的数据库。

(二)样本描述

统计得到,真实人均收入均值从2000年的4844.60元增加至2011年的13339.73元;以真实人

均收入计算得出的基尼系数从2000年的0.5868上升至2011年的0.6071。这说明随着收入水平的不断提高,各收入阶层之间的差距也在不断扩大。其中,2000年,上十分位的农户人均收入均值为295元,下十分位为9283元,后者是前者的31.47倍;2011年上述数据则分别为652元、42076元、64.53倍。同时,相邻调查年份的收入水平存在着正向相关性,2006年~2011年的Pearson相关系数和Spearman秩相关系数(0.214、0.359)高于2000年~2006年(0.208、0.315),且均在1%水平上显著。本文使用绝对贫困线和相对贫困线对贫困发生率进行衡量。其中,绝对贫困线是官方公布的贫困线(按照2011年人民币汇率均价计算获得);相对贫困线是指当期人均收入的50%。绝对贫困线是以满足人们日常基本需求为基准,相对贫困线则是以社会收入水平的均值为基准。官方贫困线标准下,贫困发生率逐年降低且降低幅度较大。世界银行贫困线(2946元)要显著高于我国的官方贫困线(2300元),因此,计算得到的贫困发生率也相对较高,下降趋势也较为明显。按照相对贫困线计算得到的贫困发生率高于以官方贫困线计算的结果,说明随着社会收入平均水平的不断提高,各收入阶层之间的不平等程度也随之出现加剧趋势。

三、贫困状态与农户特征

总体上,1430个农户样本贫困发生率不断下降。为进一步明确调查期间贫困状态的动态变化过程,在此对农户所经历贫困次数和贫困状态转移状况进行分析。

(一)农户经历贫困次数及变化

根据国家贫困线标准,3个调查年份的贫困家庭户数逐渐减少,所占比重由2000年的29.16%下降至2011年的11.75%,年均下降约1.45%。同时,3个调查年份中,经历一次或多次贫困的家庭数也随着经历贫困次数的增多而不断减少,其中,经历3次贫困的家庭数目最少,占比2.38%;从未经历贫困的家庭数最多,占比53.57%。在相邻年份中,对处于贫困状态的农户进行统计发现,上一年份贫困的家庭,仅有部分家庭在下一年份持续处于贫困状态,而另一部分则脱离贫困。2000年~2006年贫困家庭所占比重为9.65%,而2006年~2011年则下降为4.48%,下降趋势较为明显。根据世界银行贫困线标准,得到与根据国家贫困线统计分析相似的贫困状态。3个调查年份中,贫困家庭所占比重逐

渐下降,年均下降约 1.98%,略高于国家贫困线标准下的下降幅度;经历一次或多次贫困的家庭数亦随着经历贫困次数的增多而减少,不同时段贫困家庭或脱离贫困,或持续贫困;经历 3 次贫困的家庭数目最少,占比 4.13%,高于国家贫困线标准下的比重;从未经历贫困的家庭数最多,占比 42.03%。

(二) 不同时段贫困的转移

通过对上一年份脱离/陷入贫困的家户在下一年份是否陷入/脱离贫困以及上一年份非贫困的家户在下一调查年份是否进入贫困状态进行统计,得到不同时段贫困转移矩阵(见表 1)。根据国家贫困线标准,大部分在上一调查年份处于贫困状态的家户在下一年份脱离贫困状态,仅有小部分在上一年份处于非贫困状态的家户在下一年份陷入贫困状态。总体上,家户脱离贫困和陷入贫困同时存在,但

比例并不相同。2000 年~2006 年,有 19.51%的家户脱离贫困,12.94%的非贫困家户陷入贫困状态;2006 年~2011 年,有 18.11%的家户脱离贫困,仅有 7.27%的非贫困家户陷入贫困状态。同时,持续性处于贫困状态的家户比重不断下降,持续性处于非贫困状态的家户比重则不断上升,且脱离贫困状态的家户比重也略高于陷入贫困状态的家户比重。这一结果也进一步说明相关扶贫政策和措施所取得的成效。根据世界银行贫困线标准进行分析,得到与国家贫困线标准下相同的结果。整体上,相邻年份脱离贫困的家户比重高于陷入贫困状态的家户比重;持续性处于贫困状态的家户比重也在不断下降;非贫困家户在下一年份处于非贫困状态的比重仍旧不断上升。

表 1 不同时段贫困转移矩阵

(单位:户/%)

时段	状态	国家贫困线(2300 元)		世界银行贫困线(2946 元)	
		贫困	非贫困	贫困	非贫困
2000 年~2006 年	贫困/比重	138/9.65	279/19.51	209/14.62	338/23.64
	非贫困/比重	185/12.94	828/57.90	222/15.52	661/46.22
2006 年~2011 年	贫困/比重	64/4.48	259/18.11	98/6.85	333/23.29
	非贫困/比重	104/7.27	1003/70.14	110/7.69	889/62.17

四、计量分析

(一) 模型选择

由于相邻两个年份的贫困状态转换在一定程度上可能是相关的,亦即上一年份的家户状况可能会对下一年份是否贫困产生影响,因而本文采用双变量 Probit 模型对贫困的相关影响因素进行估计,并进一步揭示其动态变化情况。初步的理论模型假定如下:

家户贫困 = $f(\text{户主特征, 家庭特征, 社区特征})$

在双变量 Probit 模型中,被解释变量的观测值 Y 与相关解释变量 X 之间的定量模型为:

$$Y_i^* = \beta X_i + \varepsilon_i$$

式中, Y 的取值为 0、1,当家户 i 年份人均收入不超过贫困线时,值为 1;反之,为 0。 X_i 为可能影响被解释变量的各种因素。 β 为参数。 i 分别表示 3 个调查年份:2000 年、2006 年、2011 年。

(二) 估计结果

文中对 2000 年、2006 年、2011 年贫困线标准下处于贫困状态的家庭赋值为 1,处于非贫困状态的家庭赋值为 0,从户主特征、家庭特征、社区特征三个方面分析相关因素对家户贫困状态的影响,并进

一步分析上一年份处于贫困状态的家庭对下一年份持续处于贫困状态的边际效应。

表 2 给出了不同年份在不同贫困线标准下贫困影响因素的双变量 Probit 模型估计结果,这一回归分析考察的是相关因素对 2000 年、2006 年、2011 年家户贫困发生率的影响。户主特征方面,户主性别的估计系数显著。户主为男性的家庭,其处于贫困状态的可能性较低,同时这一特征对家庭贫困的影响逐渐减弱。国家贫困线标准下,户主年龄的一次项系数显著为负,二次项系数显著为正,说明家庭贫困的可能性在初始阶段随着户主年龄的增长而不断下降,在经过一定年龄段之后则随着户主年龄的增长而逐渐上升。户主受教育程度的估计系数显著为负,说明户主受教育程度越高,其家庭处于贫困状态的可能性越低,但该系数的绝对值却逐年递减。家庭特征方面,任一贫困线标准下,家庭规模、耕地面积对陷入家户陷入贫困可能性的影响均显著,家庭规模较大、耕地面积较少的家庭,陷入贫困的可能性较大。对于家庭资产总价值而言,仅 2000 年在国家贫困线标准下呈现出显著正向影响,在其他年份和条件下均呈现出显著负向影响。前者说明该年份暂时性贫困家庭所占比重稍高,可能是由于家庭条件

改善或生产性经营所导致;后者说明家庭资产总价值较多的家庭陷入贫困的可能性较小。社区特征方面,如果村/居委会附近拥有开发区,则该地区家庭有较低的贫困发生概率。同时,从事农业生产劳动的劳动力比重较高的村庄,其生产性经营活动欠缺,家户具有较高的贫困发生概率。贫困发生可能性相

对较低的家庭所在的社区,一般情况下有自己的小学或初中,且交通条件便利。在 2011 年,是否靠近火车站对贫困发生可能性的影响显著为正,说明随着经济的发展,人们外出和贸易往来更多的是通过公路或其他运输方式来实现。

表 2 不同年份贫困影响因素的 Probit 模型估计

相关变量	国家贫困线			世界银行贫困线			
	2000 年	2006 年	2011 年	2000 年	2006 年	2011 年	
户主特征	性别	-4.869***	-0.988***	-1.185***	-4.243***	-0.887***	-1.014***
	年龄	-0.368***	-0.240***	-0.057*	-0.443***	-0.221***	0.034
	年龄平方/100	0.308***	0.190***	0.030	0.376***	0.177***	-0.032
	受教育程度	-1.599***	-1.430***	-0.531***	-1.450***	-1.080***	-0.521***
家庭特征	家庭规模	0.187***	0.444***	0.190***	0.274***	0.587***	0.130***
	耕地面积	-0.032***	-0.026***	-0.667***	-0.020***	-0.021***	-0.757***
	ln 家庭资产总价值	0.021***	-0.071***	-0.057***	-0.040***	-0.124***	-0.027***
社区特征	村庄附近是否有开发区	-0.831***	-0.792***	-1.516***	-0.076	-1.316***	-0.784***
	从事农业生产劳动力比重	0.034***	0.041***	0.024***	0.032***	0.036***	0.025***
	是否有自己的企业	-1.616***	0.015	0.323***	-0.934***	0.118	0.357***
	到最近小学的距离	-0.873***	0.070***	-0.107***	-0.687***	0.023**	-0.153***
	到最近初中的距离	0.240***	-0.061***	0.013	0.254***	-0.040***	0.011
	是否有公共汽车站	-0.582***	0.037	-0.088	-1.199***	0.060	-0.131
	是否靠近火车站	-0.795***	-2.606***	0.725***	-0.411***	-1.526***	0.041
常数项	8.282	0.532	-1.124	9.235	-0.394	-4.535	

注:估计结果中,***、**、*分别表示在 1%、5%、10% 水平下显著(下同)。

表 3 相邻年份贫困状态变化相关影响因素的边际效应

相关变量	2000 年家户贫困状况对 2006 年持续贫困的影响				2006 年家户贫困状况对 2011 年持续贫困的影响				
	国家贫困线		世界银行贫困线		国家贫困线		世界银行贫困线		
	贫困户	非贫困户	贫困户	非贫困户	贫困户	非贫困户	贫困户	非贫困户	
户主特征	性别	1.454***	-0.939***	0.667***	-0.574***	-0.104	-0.758***	-0.211	-1.610***
	年龄	-0.229***	-0.200***	0.556***	-0.195***	0.081	-0.380***	0.283***	0.006
	年龄平方/100	0.256***	0.192***	-0.421***	0.117**	0.000	0.333***	-0.136***	0.012
	受教育程度	-1.936***	-2.050***	-1.205***	-1.839***	-0.627***	-1.229***	-1.552***	-1.578***
家庭特征	家庭规模	0.474***	0.068**	0.290***	0.344***	0.436***	0.055*	0.029	0.158***
	耕地面积	-0.075***	0.017***	-0.160***	0.020***	-1.123***	-0.035***	-0.637***	-0.024***
	ln 家庭资产总价值	0.064***	0.003	0.055	-0.067***	0.052***	-0.030***	0.048***	-0.037***
社区特征	村庄附近是否有开发区	-0.159	-2.214***	0.467***	-1.702***	-1.842***	-0.582***	-0.023	-0.850***
	从事农业生产劳动力比重	0.071***	0.054***	0.066***	0.070***	0.031***	0.065***	0.014***	0.039***
	是否有自己的企业	-2.443***	0.165	-2.316***	0.338***	-1.143***	0.769***	-1.135***	1.421***
	到最近小学的距离	-1.354***	-0.862***	-2.904***	-0.121**	-0.477***	-0.081*	-0.415***	-1.261***
	到最近初中的距离	-0.036	0.395***	0.169***	0.272***	-0.010	0.045***	0.007	-0.035***
	到最近汽车站的距离	-0.340***	0.030**	-0.293***	-0.080***	0.045***	0.016*	-0.023	0.027***
	到最近火车站的距离	0.009***	-0.006***	0.011***	-0.005***	0.002**	0.010***	0.003***	0.007***

表3是考察相关影响变量对家户下一年份持续处于贫困状态的边际影响,分别是给定2000年的贫困状态,考察2006年家庭陷入贫困的可能性和给定2006年的贫困状态,考察2011年家庭陷入贫困的可能性。一方面,户主性别为男性且户主受教育程度较高的家庭,下一阶段脱离贫困的可能性较大;规模越大的家庭,陷入贫困的可能性越大;村庄从事农业劳动的劳动力比重越大,该村家庭处于贫困状态的可能性越大,但随着贫困标准的提高,从事农业劳动的劳动力比重的估计系数有所降低;家庭到最近小学的距离所产生的边际效应为负。另一方面,由于贫困标准不同,家庭拥有耕地面积的多少与贫困状况之间的边际效应也有所不同。国家贫困线标准下,耕地面积对陷入贫困户的影响显著为负,对非贫困户的影响则为正;世界银行贫困线标准下,耕地面积对陷入贫困可能性的影响显著为负。产生这一状况的原因可能在于短期生产经营、生产资料储备等所造成的暂时性贫困家庭所占比重稍高。到最近汽车站、火车站的距离对陷入贫困可能性的影响也与贫困标准有关,说明距离最近汽车站、火车站较远的村/居委会,地理位置相对偏僻,交通设施尚不完善,农户对外交流、外出务工等改善家庭贫困状态的外部阻力相对较大。

五、小结

本文根据2000年、2006年、2011年CHNS家户微观面板数据,从户主特征、家庭特征、社区特征三个方面对家户贫困状况的动态变化特征及相关影响因素进行分析。结果发现,任一贫困线标准下,3个年份贫困发生率整体呈现下降的趋势;同时,经历一次或多次贫困的家庭数目随着经历贫困次数的增多而不断减少,相邻年份中仅有部分家庭在下一年份依然处于贫困状态,较多家庭则脱离贫困;同时,家户脱离贫困与陷入贫困的状态同时存在,脱离贫困状态的家户比重高于陷入贫困的家户比重,持续性处于贫困状态的家庭数目则逐渐减少。

对家户贫困影响因素的回归分析发现,户主性别、年龄、受教育程度、家庭规模、耕地面积、村/居委会从事农业生产劳动的劳动力比重、到最近小学的距离等因素对家户贫困状况影响显著。不同年份贫困状态存在动态变化,且彼此之间互相影响。对贫困状态变化相关影响因素边际效应的分析发现,2000年贫困状态下,户主性别、年龄、受教育程度、家庭规模、耕地面积、从事农业生产的劳动力比重、

村庄/居委会是否有自己的企业、到最近小学的距离、到最近汽车站的距离、到最近火车站的距离等对2006年贫困家户影响显著;2006年贫困状态下,户主受教育程度、耕地面积、家庭资产总价值、村庄/居委会从事农业生产的劳动力比重、是否有自己的企业、到最近小学的距离、到最近火车站的距离等对2011年贫困家户影响显著;由于贫困标准不同,相关因素对相邻年份家庭贫困可能性的边际影响程度存在差异。

本文主要使用国家贫困线 and 世界银行贫困线对我国农村贫困的动态变化状况进行分析,而这两种贫困线均为绝对贫困线。本文未考虑相对贫困线的情况,而实际上,随着经济的持续发展和收入差距的不断扩大,我国农村相对贫困状况也应引起足够的重视,对此仍需进一步的分析和研究。

参考文献:

- 蔡昉,王德文,都阳,等. 2006. 农村发展与增加农民收入[M]. 北京:中国劳动社会保障出版社.
- 国务院扶贫开发领导小组办公室政策法规司. 2016. 2015年全国农村贫困人口减少1442万人[OL]. http://www.cpad.gov.cn/art/2016/2/29/art_50_45702.html.
- 黄晶,薛东前,马蓓蓓. 2015. 西安市微区域收入及贫困空间格局研究[J]. 人文地理(2):31-36.
- 李金叶,冯振华,贾士杰,等. 2013. 我国农村贫困程度的测算与分析:基于基尼思想的一种新贫困强度率指数(Gp)的构建[J]. 经济经纬(6):30-35.
- 李君,陈长瑶. 2013. 区域环境对贫困农户自主发展能力的影响分析——基于云南省红河哈尼族彝族自治州贫困农户调查的实证分析[J]. 农村经济(6):71-75.
- 李小云,于乐荣,齐顾波. 2010. 2000~2008年中国经济增长对贫困减少的作用:一个全国和分区域的实证分析[J]. 中国农村经济(4):4-11.
- 罗楚亮. 2010. 农村贫困的动态变化[J]. 经济研究(5):123-138.
- 罗庆,李小建. 2014. 国外农村贫困地理研究进展[J]. 经济经纬(6):1-8.
- 石智雷,邹蔚然. 2013. 库区农户的多维贫困及致贫机理分析[J]. 农业经济问题(6):61-70.
- 汪三贵. 2008. 在发展中战胜贫困——对中国30年大规模减贫经验的总结与评价[J]. 管理世界(11):78-88.
- 王荣党. 2014. 反贫困视角下效率与公平的历史归结和中国情结[J]. 江淮论坛(1):10-14.
- 王小林. 2012. 贫困标准及全球贫困状况[J]. 经济研究参考(55):41-50.

杨国涛, 东梅, 张会萍. 2010. 家庭特征对农户贫困的影响: 基于西海固分户调查数据的分析[J]. 农业技术经济(4): 42-48.

杨龙, 汪三贵. 2015. 贫困地区农户脆弱性及其影响因素分析[J]. 中国人口·资源与环境(10): 150-156.

叶初升, 赵锐. 2012. 中国农村的动态贫困: 状态转化与持续——基于中国健康与营养调查微观数据的生存分析[J]. 华中农业大学学报(社会科学版)(3): 42-52.

岳希明, 李实, 王萍萍, 等. 2007. 透视中国农村贫困[M]. 北京: 经济科学出版社.

张立冬, 李岳云, 潘辉. 2009. 收入流动性与贫困的动态

发展: 基于中国农村的经验分析[J]. 农业经济问题(6): 73-81.

KRISHNA A. 2006. Pathways out of and into poverty in 36 villages of Andhra Pradesh, India[J]. Biologicals Journal of the International Association of Biological Standardization, 26(3): 175-193.

KRISTJANSON P, KRISHNA A, RADENY M, et al. 2007. Poverty dynamics and the role of livestock in the Peruvian Andes [J]. Agricultural Systems, 94(2): 294-308.

(编校: 沈育)

An Analysis of the Dynamic Development and Influencing Factors of Rural Poverty in China

——Based on the Dataset of CHNS

YANG Hui-min^{1,2}, LUO Qing^{2,3}, Xu Jia-wei^{2,3}

(1. College of Environment and Planning, Henan University, Kaifeng 475004, China;

2. Collaborative Innovation Center of Three-aspect Coordination of Central-China Economic Region/
School of Resources and Environment, Henan University of Economics and Law, Zhengzhou 450046, China;

3. College of Resource and Environment, Henan University of Economics and Law, Zhengzhou 450046, China)

Abstract: According to the household micro panel data of China Health and Nutrition Survey (CHNS), and by using the Probit regression model, this paper analysis the household poverty status and its dynamic characteristics from three aspects of the head of the household, the family and the community. Through the analysis we can found that under the different poverty line, the poverty rate showed a downward trend in this three year. As the number of poor households experiencing poverty continues to decline, only part of the families are still in poverty in the next year. The state of out of poverty and in poverty are existing at the same time. The regression analysis shows that the education level of the householder, arable land area of the family, the village which has a lower proportion of the labor force in agricultural production, and the distance to the latest primary school and railway station etc. have a significant impact on the marginal effect of poverty in the next year. Due to the different standards of poverty, the extent of influence also varies.

Key words: Rural poverty; the dynamic change of poverty; CHNS data; China