

外部环境与中国银行业转型

曾刚；《中国金融》2012年第17期

近年来，出于对宏观环境变化的担忧以及资本市场估值的压力，转型已成为银行业内热议的一个话题。其核心内容，当然少不了对业务结构调整，特别是提高中间业务收入占比的强调。那么，什么样的银行业务模式才是合理的呢？表1列出了一些国际大银行和中国上市银行的业务结构数据的对比情况。从中我们可以看到，国际大银行的非利息收入占比普遍比较高，普遍都在40%以上，最高的甚至接近80%。而其中，中间业务收入占比基本都在20%以上，最高的则在70%以上。而反观中国银行业，17家上市银行的平均非息收入占比仅为16.15%，而其中，中间业务收入占比约在13.72%。分类型看，商业银行业务结构多元化程度与其平均规模呈明显相关关系。四类银行中，国有大型银行的非息收入占比最高，为22.43%，其中，中间业务收入19.09%；农村商业银行业务结构则最为单一，非息收入占比仅为5.52%，其中中间业务收入只有5.71%。

表1 2011年业务收入结构比较(单位：%)

银行	总收入	净利息收入	非利息收入			非息收入合计
			中间业务收入 ¹	交易收入	其他收入 ²	
花旗银行	100	61.83	21.50	5.10	11.57	38.71
富国银行	100	52.82	38.62	1.46	7.10	47.18
美洲银行	100	48.28	34.22	7.09	10.41	51.72
汇丰银行	100	48.72	20.56	7.80	22.92	51.28
德意志银行	100	49.72	36.78	10.13	3.37	50.28
瑞穗金融集团	100	45.72	25.87	6.31	22.09	54.28
UBS	100	24.26	54.83	15.63	5.28	75.74
渣打银行	100	57.57	22.94	14.99	4.50	42.43
纽约梅隆银行	100	20.33	70.97	5.78	2.92	79.67
中国银行业 ³	100	83.85	13.72	--	--	16.15
国有大银行	100	77.57	19.09	--	--	22.43
股份制银行	100	84.98	13.17	--	--	15.02
城市商业银行	100	87.81	8.90	--	--	12.19
农村商业银行	100	94.48	5.71	--	--	5.52

注：(1) 国外银行数据含财富管理、证券、保险经纪业务，投资银行顾问咨询服务等；(2) 国外银行数据含保险业务收入、投资银行业务收入；(3) 17家上市银行数据简单平均计算。

资料来源：各银行年报

如果仅从上面的数据粗略的比较，很容易推演出一个看法，即中国银行业非利息收入占比过低，应着力优化业务结构，而其中，提升中间业务收入显然转型战略的重要内容。而其调整的目标，就是要向国际大银行看齐。这个逻辑有一定的道理，但多少有点太过笼统，既没有区分国内外银行业经营环境的差异，也没有考虑大小银行的不同，容易产生一些误导。要想得到更有价值的结论，还是有必要对银行业务模式的实际情况及其背后的决定因素做进一步的探讨。

一、国际银行业的经营模式

通过对国际银行业的比较，有关银行的业务模式，我们大致可以得到如下几个经验事实：

首先，不同国家的银行业务模式存在明显差异。从表 1 对国际大银行的比较我们可以看到，虽然都是国际活跃银行，但其业务模式却迥然有异。有相对侧重于传统银行业务的银行，如渣打银行、富国银行等，非息收入占比并非异常高，而且，其中间业务收入也多是围绕传统银行客户展开；也有致力于资本市场及财富管理领域的银行，如 UBS 和纽约梅隆银行，非利息收入占比都达到了 75% 以上，其经营模式已经明显有异于传统银行业务；还有一些混业程度较高，各个业务领域发展比较均衡的银行机构，如瑞穗金融集团和汇丰银行集团，除与商业银行和资本市场的业务外，来自保险业务的收入也占据了重要的地位。

其次，同一个国家的不同类型的银行之间，业务模式也存在很大差异。从表 1 中，我们也能看到这一点，比如，同是美国的银行，富国、花旗、美洲以及纽约梅隆的业务模式就有着明显的不同，特别是纽约梅隆，有着完全不同于传统银行的特征与定位。此外，除了大银行之间由于定位不同产生的业务模式差异外，我们还可以很容易地观察到由于规模不同而导致的银行业务模式的差异。同样以美国为例，表 2 列出了 2011 年底，美国不同类型银行的收入结构情况。截止 2011 年底，在联邦存款保险公司（FDIC）投保的商业银行共有 6290 家，整体计算，非息收入占比为 35.66%。按照资产规模在 1 亿美元以下，1 亿美元至 10 亿美元，以及 10 亿美元以上，将所有银行划分为大、中、小三种类型之后进行比较（见表 2），可以看到，中小银行的收入结构比较接近，非息收入占比大致在 20% 上下，而规模稍大的银行非息收入占比则明显较高，接近 40%。

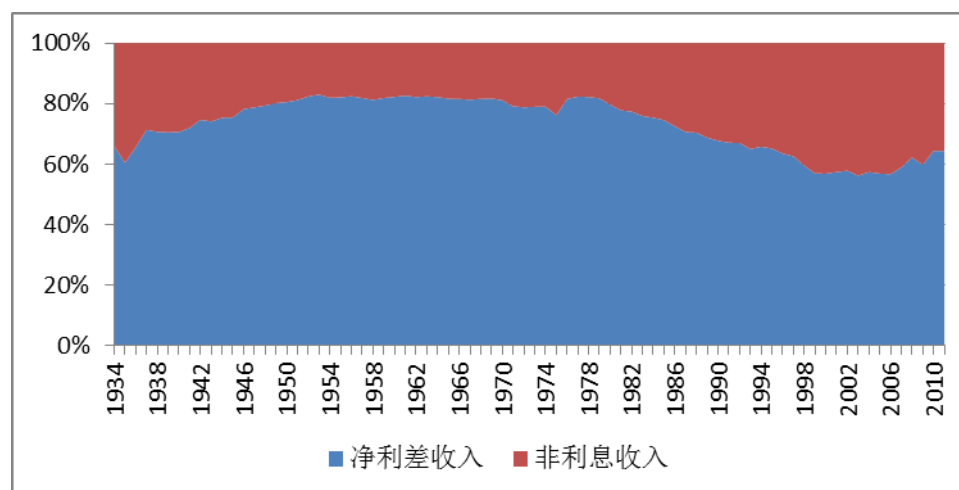
第三，在不同的发展时期，银行业务模式也可能出现很大的变化。从实践来看，银行的业务模式也并非一成不变，在不同的发展时期，由于各种因素的变化，其业务重点也会有明显的不同。图 1 描述了美国银行业从 1934 年到 2011 年的收入结构变化情况。从中我们可以看到，在接近 80 年的时间里，美国银行业收入结构出现了好几次的趋势性变动。在 1934 年，利差收入占比约在 60% 左右，之后稳步上升到 80% 左右，并维持到 1970 年代末期。从

1980年代开始，非利息收入占比开始持续下降，在本世纪初一度降至50%左右的水平。到2008年危机之后，逐步回升到60%左右。

表2 美国不同类型银行业收入结构比较(2011年12月31日)

项目	行业总体	资产规模小于1亿美元的银行	资产规模1~10亿美元的银行	资产规模10亿美元以上的银行
机构数量	6290	2143	3632	515
净利差收入	64.34%	77.83%	80.17%	62.87%
非利息收入	35.66%	22.17%	19.83%	37.13%
合计	100%	100%	100%	100%

资料来源：FDIC。



资料来源：FDIC

图1 美国银行业收入结构变化(1934-2011年)

二、外部环境 with 银行业经营模式

从前面的数据我们可以看到，好像客观上并不存在一种可以适用于不同国家或不同时期的最优银行业务模式。那么，要探索适合于中国银行业的转型方向，就有必要先去探讨决定银行业务模式选择的基本因素。那么，是什么原因影响着银行业务模式的选择以及其变化？在我们看来，这从根本上取决于银行所处的外部环境，可以概括为三个方面内容。

一是监管环境。分业和混业是银行业监管的两大主流模式。在分业监管环境下，银行只能从事传统的银行业务，而不能进入到非银行金融服务领域中去。其有限的业务范围，自然

会限制其经营模式和收入结构的多元化。从目前看，国际主要的大银行经由不同的路径，基本都实现了混业经营。这意味着，这些银行不仅从事传统的商业银行业务，也可以向客户提供与投资银行、证券以及保险相关的各种业务，这为其收入结构的多元化提供了最基本的支撑。

从图 1 所列出的美国银行业收入结构变化，我们可以看到监管环境对银行业务模式的重大影响。从 1933 年的格拉斯-斯蒂格尔法案，美国开始实施严格的分业监管，限制商业银行涉足投资银行业务领域，同时，为弥补银行业务受限可能对其盈利产生的影响，开始实施较为严格的利率管制，特别是通过了《Q 条例》对银行存款利率进行上限管理。在这种监管环境下，利差收入在银行收入占比中持续上升，并维持了 30 年左右。1970 年代，美国利率市场化改革开始启动，银行利差迅速收窄，迫于压力，开始寻求新的业务模式，同时，监管层对银行的一些跨行业发展采取了默许态度，由此形成混业发展的潮流，直至 1999 年，《金融服务现代化法案》正式承认金融混业的合法性。在此期间，美国银行业非利息收入持续上升并在 2000 年之后达到最高点。2008 年，金融危机爆发，金融市场的动荡以及监管的强化，使美国银行业再次出现调整，开始向传统银行业回归，净利差收入占比有明显上升。当然，由于危机尚在继续，新的监管框架也还未正式开始实施，未来的趋势变化究竟如何，还有待进一步观察。

二是竞争环境。在某种意义上讲，业务结构的多元化是市场竞争激烈程度的反应。一般说来，如果市场竞争环境较为宽松，通过简单的经营模式就可以获得丰厚的利润，银行不会有动力去发掘那些潜在的收入来源，进而实现业务结构和收入结构的多元化。从各国的实践看，资本市场发展所带来的“脱媒”压力，是促进银行业务收入结构多元化的重要动力。通常而言，资本市场越发达，银行的非息收入占比会越高。这一方面是因为资本市场发展会挤压银行的存贷款业务空间，迫使其转向其他服务；另一方面，发达的资本市场也可以为银行业务转型提供良好的运作平台。

三是市场需求环境。银行的业务和收入结构能否实现多元化，除了要取决于银行能否提供多样化和多层次的产品以外，归根到底，还要取决于银行的客户是否有多样化和多层次的金融服务需求。银行客户需求的多样化程度与一国经济的发展阶段密切相关，一般说来，在经济发展的初期阶段，企业客户大多都处于成长过程中，其对金融服务的需求可能更多的集中于传统银行业务方面（主要是融资和结算），而在个人客户方面，居民的财富积累偏低，对银行服务的需求也会相对单一，等等。由此推断，发达国家的银行业实现收入结构多元化的市场空间，应该大于发展中国家。

总体来说，上述三种外部环境因素对银行业务模式的选择都有重大影响，当然，在不同的国家或不同的时期，上述三种因素的重要性并不完全相同，而且，其影响的方向也有可能出现交叠或冲突。因此，对于更具体的情形，还需更细致的分析。

三、对中国银行业转型的几点看法

总结以上三点影响银行业务模式的基本因素，并总结过去一段时间国内的实践，我们对中国银行业的转型发展，有这样几点初步的看法。

首先，从趋势上讲，中国银行业提高非息收入（特别是中间业务收入）占比的总体方向大体正确，这也是外部环境变化的客观要求。从监管环境上看，资本充足率监管的强化，客观上提高了银行贷款业务的成本。银行需要在传统业务以外，寻求更为资本集约的发展模式；从竞争环境看，利率市场化的逐步推进，会不可避免地对银行产生一定的“脱媒”压力，要应对竞争，银行需要进行一定的调整和创新；从市场需求环境看，随着经济发展水平的不断提高，企业部门以及居民部门的金融服务需求日益多元化，也为银行业务拓展提供了更为广阔的空间。

其次，在设定业务优化目标时，应充分考虑中国银行业自身的特点，不能简单以国际大银行为范本。尽管优化收入结构的趋势成立，但在具体发展中，还是应该充分考虑我们与国际银行业之间的差异。到目前为止，我国仍实施较为严格的分业监管制度，银行不能直接涉足其他非银行金融领域。尽管近年来，一些大型银行也组建起了综合化经营的平台，但发展程度较国际大银行仍有不小差距。此外，中国银行业所处的竞争环境和市场环境，也相对落后于发达国家。在这种情况下，以国际大银行的现状作为参照或估值标准，即不现实也不合理。

第三，不同银行应充分考虑自身的特点，制定有差异化的发展目标。即便是同在中国市场中，不同类型的银行所面临的外部环境也有很大的不同。大型银行更容易建立起综合化经营的平台，同时，其客户群体相对高端，需求也会更趋多元化。两相契合，其业务多元化程度自然会相对较高。而对于数量众多的地方中小银行，跨行业的综合化经营显然不可能实现，而且，其以中小企业为主的客户主体，所派生出的金融需求也相单一。如此环境下，业务多元化的空间相当有限。有鉴于此，建议不同类型的银行在确定发展战略时，应充分考虑自身的实际情况，制定有差异的定位与发展策略。想强调一点的是，并非所有银行都要将非利息收入占比提高到某种程度才算是成功，金融危机以来的经历告诉我们，许多坚守传统业务模式的银行，关键时刻的表现并不逊于那些长袖善舞的国际大银行。

第四，从监管引导上，应探讨更为系统的措施，为银行业的转型发展创造更好的外部条

件。一是在利率市场化以及竞争加剧可能对银行利润产生冲击的情况下，合理对待银行的业务创新，同时适度放松一些过于传统的监管指标限制，为银行拓展非利息收入提供较为良好的外部环境；二是针对大型银行机构，更为系统地探讨综合化经营的路径以及相应的监管体系建设；最后，也是我们最想强调的一点，针对不同类型的银行（特别是对那些地方中小银行），进行分类指导、差异化监管，引导不同类型的银行确立符合自身发展需要，更为正确的发展定位和发展目标。