

【国民经济】

中国上市公司总部迁移现状及特征分析

魏后凯, 白 玫

(中国社会科学院工业经济研究所, 北京 100836)

[摘要] 本文系统考察了中国上市公司总部迁移的变化趋势、基本特征和目标区位。研究发现: 中国上市公司总部迁移的一个显著特征, 就是目标区位以东部发达地区为主, 目标城市主要是北京, 表现为上行流迁移和西—东迁移居多。伴随着这种西—东迁移的是财富向北京等东部发达城市的集中。导致上市公司总部西—东迁移的动力机制是上市公司对资本流动性及融资便利程度的要求较高, 上市公司总部对技术、人才和信息的可获得性要求较高, 而北京等东部发达城市恰好满足了上市公司对总部区位的要求。

[关键词] 上市公司; 企业总部; 总部迁移; 目标区位

[中图分类号]F276.6 [文献标识码]A [文章编号]1006-480X(2008)09-0013-12

近几年来, 随着总部经济的不断升温, 国内有关企业总部的研究日益增多。但现有的研究大多集中在总部经济的内涵、形成机理、区域效应以及中国总部经济的发展方面(赵弘, 2004, 2005; 史忠良, 沈红兵, 2005)。同时, 国内现有的研究工作大多以在华跨国公司地区总部为研究对象(郑京淑, 2002; 张静, 2006; 王解宇, 2005)。虽然目前学术界对是否存在“总部经济”还存在分歧, 但从理论和实证的角度加强对企业总部问题的研究无疑具有重要意义。特别是, 目前国内外有关中国企业总部迁移的研究还很少, 而有关中国上市公司总部迁移的专门研究更是一片空白。很明显, 对北京、上海等大城市来说, 无论是发展总部经济还是吸引总部进驻, 其核心是企业总部的迁移问题。因此, 我们希望通过对中国上市公司的案例研究, 以便系统考察中国企业总部迁移的一般特征和变化趋势。

一、中国上市公司总部迁移的基本特征

1. 上市公司总部迁移类型

本文研究所采用的数据主要来源于广发证券和招商证券行情软件中的数据、各上市公司资料及相关网站。截至2007年9月, 全国共有1481家上市公司, 其中上海证券交易所835家, 深圳证券交易所646家。

考察各上市公司总部地址变更情况, 企业总部迁移主要有5种类型: 跨省区迁移。指上市公司总部迁移的目标城市和迁出城市不在一个省区, 如蓝星清洗股份有限公司总部从甘肃省兰州市迁到北京市朝阳区; 湖北博盈投资股份有限公司总部从湖北省荆州市迁到北京市朝阳区。省内城

[收稿日期] 2008-08-08

[基金项目] 国家社会科学基金项目“中国企业迁移的决定因素与区位政策研究”(批准号70473098)。

[作者简介] 魏后凯(1963—), 男, 湖南衡南人, 中国社会科学院工业经济研究所研究员, 博士生导师, 经济学博士; 白玫(1963—), 女, 河南郑州人, 中国社会科学院工业经济研究所副研究员, 经济学博士。

市间迁移。指上市公司总部迁移的目标城市和迁出城市在一个省区,如云南马龙产业集团股份有限公司总部从云南省曲靖市搬迁到云南省昆明市。区域内迁移。通常是企业总部从县、镇迁移到其所在的城市,迁移距离大多在30公里以上。例如,东方银星总部从河南省商丘市民权县迁到河南省商丘市,迁移距离为52公里。城区与开发区之间迁移。指企业总部从城区向开发区迁移或从开发区迁到城区,如山西亚宝药业集团公司总部从山西省运城市区迁到运城市风陵渡经济开发区。城区内迁移。例如,永久股份有限公司总部,从上海市南汇区迁到目前公司总部所在地浦东新区。在这5种企业总部迁移中,由于后3种企业总部迁移对一个城市的经济社会影响相对于前2种类型要小得多,因此,本文只讨论前2类企业总部迁移,即企业总部跨省区迁移和省内城市间迁移。

2. 上市公司总部的迁移率

在截至2007年9月的1481个上市公司中,我们共识别出86个企业总部迁移实例(见表1)。这表明,在1994—2007年的13年中,中国上市公司总部迁移率是5.81%,年迁移率为0.45%。需要说明的是,经纬纺机的总部原来在山西晋城,并购重组后企业总部迁移到了北京,是一个企业总部迁移的案例,但根据行情软件中的上市公司数据并没有被识别出来,故不作为研究样本。类似的情况还有辅仁药业的总部从河南周口迁到上海,河南太龙药业的总部从周口迁到郑州。根据作者统计,共计14家上市公司总部迁移从同一数据源中没有被识别出来。因而,不作为本次研究样本。所以,实际的迁移率要更高一些,调整后上市公司总部迁移率为6.75%,年迁移率为0.52%。中国上市公司总部的平均年迁移率为0.52%,意大利企业总部迁移率1999年为0.29%(Mariotti et al., 2004)。与生产制造企业迁移率相比,企业总部迁移率相对要低。日本电子企业1990—1999年间在亚洲国家的迁移率是33%,大约每年有3%的迁移率(Belderbos and Zou, 2006)。

表1 企业总部迁移率比较

依据文献	样本	样本数(家)	时间	迁移数(家)	年迁移率(%)
Mariotti et al.(2004)	意大利注册企业	所有企业	1999	10198	0.29
本文	中国上市公司	1481	1994—2007	86	0.45*

注:* 0.45%的年迁移率是低估了的数据,实际发生的企业总部迁移率要比这一数据高。

资料来源:根据有关文献资料归纳计算。

3. 地区间企业总部迁移流

(1)四大区域上市公司总部迁移流。按照四大区域考察,迁入东部地区的上市公司总部有54家,迁出的36家,净迁入18家;迁入东北地区的上市公司总部有3家,迁出的9家,净迁出6家;迁入和迁出中部地区的上市公司总部均为11家;迁入西部地区的上市公司总部有18家,迁出的30家,净迁出12家;在迁入上市公司总部中,东部地区占62.8%,西部地区占20.9%,中部地区占12.8%,东北地区占3.5%;在迁出上市公司总部中,东部地区占41.9%,西部地区占34.9%,中部地区占12.8%,东北地区占10.5%。从表2可以看出,东部上市公司总部迁移活动最为频繁,占总迁移活动的53.5%,是净迁入地区;西部和东北是净迁出地区。

在本文分析中,我们采用国家“十一五”规划的四大区域的划分方法。东部地区包括河北、北京、天津、山东、上海、江苏、浙江、福建、广东、海南10个省市;东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江3省;中部地区包括山西、河南、安徽、湖北、湖南、江西6省;西部地区包括内蒙古、广西、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆、重庆、四川、贵州、云南、西藏12个省区市。

表 2 各地区上市公司总部迁移情况

区域	迁入企业总部		迁出企业总部		净迁入数(家)	总迁移量	
	数量(家)	比重(%)	数量(家)	比重(%)		数量(家)	比重(%)
东部地区	54	62.8	36	41.9	18	90	52.3
东北地区	3	3.5	9	10.5	-6	12	7.0
中部地区	11	12.8	11	12.8	0	22	12.8
西部地区	18	20.9	30	34.9	-12	48	27.9
总计	86	100.0	86	100.0	-	172	100.0

资料来源:根据上市公司数据计算。

(2)上市公司总部省际迁移流。按城市考察,总部迁入北京的上市公司有25家,迁出1家,净迁入24家,是净迁入最多的城市;成都,迁入8家,迁出2家,净迁入6家;上海,迁入7家,迁出2家,净迁入5家。拉萨、天津只有迁出,没有迁入,分别迁出5家和4家。按照31个省区市考察,迁入北京的上市公司总部有25家,迁出1家,净迁入24家,是净迁入最多的城市;迁入四川的12家,迁出9家,净迁入3家;迁入广东的9家,迁出6家,净迁入3家;迁入上海的5家,迁出2家,净迁入3家。山东、安徽、吉林、福建、山西5省的上市公司总部净迁入数为0。江苏、云南、贵州、宁夏、新疆、内蒙古、青海、浙江、海南、广西、河北、湖北、黑龙江、甘肃、辽宁、天津、西藏为净迁出省区市,其中,西藏、天津是企业总部净迁出数最多的区市。在迁入上市公司总部中,北京占29.07%,四川占13.95%,广东占10.47%,浙江占9.30%,四省市合计占62.79%;在迁出上市公司总部中,浙江占11.63%,四川占10.47%,广东和湖北各占6.98%,四省合计占36.06%。从表3和表4中可以看出,北京是最活跃的目标城市,其次是四川、广东和浙江;而浙江、四川、广东和湖北则是最活跃的迁出地。迁移活动最频繁的省市是北京、四川、浙江和广东。

4. 上市公司总部迁移距离

(1)平均迁移距离。中国上市公司总部迁移的平均距离是1108公里,其中,跨省迁移为1729公里,省内迁移为364公里。按目标城市进行考察,以东莞、广州、成都、郑州为目标城市的企业总部迁移平均距离最长,均超过2000公里,北京、西安、上海、深圳也超过1000公里,其他目标城市均不到600公里。按目标城市行政级别进行考察,以直辖市为目标城市的企业总部迁移平均距离最长,达1475公里;其次是省会(首府)城市,平均迁移距离达1057公里;再次是副省级城市,平均迁移距离为923公里;普通城市的平均迁移距离仅有387公里。按目标城市所在区域进行考察,以西部城市作为目标城市的企业总部迁移距离最长,平均迁移距离达1493公里;其次是东部城市,平均迁移距离达1127公里;中部和东北城市的平均迁移距离分别只有577公里和408公里(见表5)。

表 3 主要城市上市公司总部迁移情况

城市	迁入企业总部		迁出企业总部		净迁入数(家)	总迁移量	
	数量(家)	比重(%)	数量(家)	比重(%)		数量(家)	比重(%)
北京	25	29.07	1	1.16	24	26	15.12
成都	8	9.30	2	2.33	6	10	5.81
上海	7	8.14	2	2.33	5	9	5.23
杭州	5	5.81	1	1.16	4	6	3.49
长沙	4	4.65	0	0.00	4	4	2.33
深圳	4	4.65	3	3.49	1	7	4.07
拉萨	0	0.00	5	5.81	-5	5	2.91
天津	0	0.00	4	4.65	-4	4	2.33
其他	33	38.37	68	79.07	-35	101	58.72
总计	86	100.00	86	100.00	0	172	100.00

资料来源:根据上市公司数据计算。

表 4

各省区市上市公司总部迁移情况

省区市	迁入企业总部		迁出企业总部		净迁入数(家)	总迁移量	
	数量(家)	比重(%)	数量(家)	比重(%)		数量(家)	比重(%)
北京	25	29.07	1	1.16	24	26	15.12
四川	12	13.95	9	10.47	3	21	12.21
广东	9	10.47	6	6.98	3	15	8.72
上海	5	5.81	2	2.33	3	7	4.07
湖南	4	4.65	3	3.49	1	7	4.07
陕西	1	1.16	0	0.00	1	1	0.58
河南	1	1.16	0	0.00	1	1	0.58
山东	3	3.49	3	3.49	0	6	3.49
安徽	2	2.33	2	2.33	0	4	2.33
吉林	2	2.33	2	2.33	0	4	2.33
福建	1	1.16	1	1.16	0	2	1.16
山西	1	1.16	1	1.16	0	2	1.16
江苏	2	2.33	3	3.49	-1	5	2.91
云南	2	2.33	3	3.49	-1	5	2.91
贵州	1	1.16	2	2.33	-1	3	1.74
宁夏	1	1.16	2	2.33	-1	3	1.74
新疆	1	1.16	2	2.33	-1	3	1.74
内蒙古	0	0.00	1	1.16	-1	1	0.58
青海	0	0.00	1	1.16	-1	1	0.58
浙江	8	9.30	10	11.63	-2	18	10.47
海南	1	1.16	3	3.49	-2	4	2.33
广西	0	0.00	2	2.33	-2	2	1.16
河北	0	0.00	2	2.33	-2	2	1.16
湖北	3	3.49	6	6.98	-3	9	5.23
黑龙江	1	1.16	4	4.65	-3	5	2.91
甘肃	0	0.00	3	3.49	-3	3	1.74
辽宁	0	0.00	3	3.49	-3	3	1.74
天津	0	0.00	4	4.65	-4	4	2.33
西藏	0	0.00	5	5.81	-5	5	2.91
总计	86	100.00	86	100.00	-	172	100.00

资料来源:根据上市公司数据计算。

(2) 距离衰减性。根据迁移距离的远近,可将企业总部迁移分为长距离迁移和短距离迁移。长距离迁移指迁移距离在 1000 公里以上,短距离迁移则指迁移距离在 1000 公里以内。中国上市公司总部发生长距离迁移的有 35 家,短距离迁移的有 51 家,其比例为 41 59。在上市公司总部迁移中,短距离迁移要多于长距离迁移。这表明,中国上市公司总部迁移具有一定的距离衰减特征。因为上市公司在进行总部迁移决策时,对目标区位信息的了解随距离增加而衰减,决策层往往对距离较近的目标区位具有偏爱。

按迁移距离分,长距离迁移的平均距离为 2341 公里,其中,最近的迁移距离是 1076 公里,最远迁移距离达 3768 公里。短距离迁移的平均距离为 262 公里,其中,最近的迁移距离是 28 公里,最远迁移距离是 927 公里。跨省迁移的平均距离为 1785 公里,而省内迁移的平均距离为 211 公里(见表 6)。

表 5

中国上市公司总部迁移距离

单位: 家, 公里

按目标城市分					按目标省区市分				
目标城市	迁移数量	平均迁移距离	最远距离	最近距离	目标省区市	迁移数量	平均迁移距离	最远距离	最近距离
北京	26	1512	3768	137	北京	25	1422	3768	137
成都	8	2145	3360	61	四川	12	1702	3360	60
上海	7	1336	2915	314	广东	9	1532	3647	57
杭州	5	564	2217	63	浙江	8	409	2217	28
长沙	4	556	1501	147	上海	5	1305	2915	314
深圳	4	1082	2939	57	湖南	4	556	1501	147
广州	3	2267	3647	147	湖北	3	201	334	109
武汉	3	201	334	109	山东	3	234	338	73
长春	2	462	523	400	安徽	2	570	1076	64
合肥	2	570	1076	64	吉林	2	462	523	400
济南	2	206	338	73	江苏	2	201	202	200
昆明	2	364	571	157	云南	2	364	571	157
阿城	1	300	300	300	福建	1	263	263	263
赤水	1	155	155	155	贵州	1	155	155	155
德阳	1	232	232	232	海南	1	363	363	363
东莞	1	2596	2596	2596	河南	1	2106	2106	2106
都江堰	1	500	500	500	黑龙江	1	300	300	300
海口	1	363	363	363	宁夏	1	300	300	300
嘉兴	1	28	28	28	山西	1	274	274	274
江阴	1	200	200	200	陕西	1	1509	1509	1509
临汾	1	274	274	274	新疆	1	3768	3768	3768
泸州	1	60	60	60	按目标区域分				
南京	1	202	202	202	目标区域	迁移数量	平均迁移距离	最远距离	最近距离
青岛	1	291	291	291	东部地区	54	1127	3768	28
三明	1	263	263	263	东北地区	3	408	523	300
绍兴	1	63	63	63	西部地区	18	1493	3768	60
顺德	1	60	60	60	中部地区	11	577	2106	64
吴忠	1	300	300	300	按目标城市行政级别分				
西安	1	1509	1509	1509	目标城市	迁移数量	平均迁移距离	最远距离	最近距离
郑州	1	2106	2106	2106	副省级城市	5	923	2939	57
总计	86	1108	3768		普通城市	13	387	2596	28
					省会城市	35	1057	3647	61
					直辖市	33	1475	3768	137

资料来源: 根据上市公司数据计算。

表 6

不同类型上市公司总部迁移的数量和距离

按迁移距离分					按跨省和省内迁移分				
迁移类型	迁移数量 (家)	平均迁移距离 (公里)	最远距离 (公里)	最近距离 (公里)	迁移类型	迁移数量 (家)	平均迁移距离 (公里)	最远距离 (公里)	最近距离 (公里)
长距离迁移	35	2341	3768	1076	跨省迁移	49	1785	3768	137
短距离迁移	51	262	927	28	省内迁移	37	211	571	28

资料来源: 根据上市公司数据计算。

二、中国上市公司总部迁移的目标区位及原因分析

1. 上市公司总部迁移的目标区位

按照迁移前后企业总部所在城市规模的不同,可把企业总部迁移分为上行流、平行流和下行流迁移三种类型。上行流迁移是指企业总部从规模等级较低的城市迁往规模等级较高的城市;下行流迁移是指企业总部从规模等级较高的城市迁往规模等级较低的城市;而平行流迁移则是指企业总部从某一城市迁往另一个规模等级相同的城市。采用这种分类方法可以较好地考察企业总部迁移的方向。事实上,从欠发达地区向发达地区的企业总部迁移也可以看成是一种上行流迁移。在本文分析中,我们将这种迁移称为西—东迁移,这里“西”代表欠发达的落后地区,“东”代表经济较发达地区。也就是说,在西—东迁移中,欠发达地区往往是企业总部的迁出地。总体上看,中国上市公司总部迁移以上行流迁移居多,西—东迁移唱主角。

(1) 上行流迁移。在中国上市公司总部迁移中,上行流迁移有 56 家,占 65.1%;平行流迁移 18 家,占 20.9%;下行流迁移 12 家,占 14.0%。也就是说,中国上市公司总部迁移的总体方向是向中心城市迁移,主要是向直辖市和省会(首府)城市迁移,共 39 家。而从普通城市和省会(首府)城市迁移的有 71 家,占 82.6%(见表 7)。

表 7 上市公司总部迁移方向 单位:家

迁移方向	上行流迁移	平行流迁移	下行流迁移	总计
迁出城市类型				
副省级城市	7		1	8
普通城市	35	4		39
省会城市	14	9	9	32
直辖市		5	2	7
总计	56	18	12	86
所占比重 (%)	65.1	20.9	14.0	100.0

资料来源:根据上市公司信息整理计算。

在中部地区,上行流迁移所占比重最大,高达 90.9%。在东部地区,也是以上行流迁移为主,有 22 家,占 61.1%,与全国的情况差不多。也就是说,即使在东部地区,也是以向中心城市迁移为主。尽管在西部地区也是以上行流迁移为主,其比重为 60.0%,但在四个区域中却是最低的(见表 8)。

表 8 上市公司地区的总部迁移方向

迁移方向	迁移数量(家)				上行流迁移占比 (%)
	上行流迁移	平行流迁移	下行流迁移	总计	
迁出区域					
东部地区	22	8	6	36	61.1
东北地区	6	2	1	9	66.7
西部地区	18	8	4	30	60.0
中部地区	10		1	11	90.9
总计	56	18	12	86	65.1

资料来源:根据上市公司信息整理计算。

北京、上海、杭州、深圳是上行流迁移的主要目标城市,但迁入的上市公司总部数差别很大,北京上行流迁入的上市公司总部有 21 家,上海是 7 家,杭州、深圳都是 4 家。北京、成都的平行流迁入都是 5 家(见表 9),其中,平行流迁入北京的上市公司总部主要来自天津,有 4 家,另一家来自上海;平行流迁入成都的上市公司总部全部来自拉萨。这说明,西藏的企业习惯于以成都作为管理基地。

表 9 上市公司分城市的总部迁移方向 单位: 家

迁移目标城市	迁移方向	上行流迁移	平行流迁移	下行流迁移	总计
北京		21	5		26
上海		7			7
杭州		4	1		5
深圳		4			4
长沙		3	1		4
成都		3	5		8
武汉		3			3
合肥		1		1	2
广州			2	1	3
长春、济南、昆明		各 2			各 2
海口、南京、青岛、郑州		各 1			各 1
江阴、临汾市洪桐县、泸州、三明沙县青州镇、绍兴诸暨、吴忠、西安、阿城、赤水、东莞				各 1	各 1
顺德、德阳、都江堰、嘉兴			各 1		各 1
总计		56	18	12	86

资料来源: 根据上市公司信息整理计算。

(2) 西—东迁移。尽管从东部地区迁出了 3 家上市公司总部, 分别迁往西部 1 家、中部 2 家, 但是东部地区仍是上市公司总部迁移的受益地区。在 25 家跨区域总部迁移中, 有 21 家迁入东部, 占 84.0%。从东北地区迁出的上市公司总部 6 家, 从西部地区迁出的 13 家, 从中部地区迁出的 3 家, 全部迁往东部地区。西部地区受上市公司总部迁移的影响最大, 共迁出总部 13 家。区域内迁移最活跃的是东部和西部地区。在东部地区内迁移总部的有 33 家, 在西部地区内迁移总部的有 17 家, 而在东北和中部地区内迁移总部的分别只有 3 家和 8 家(见表 10)。

表 10 中国上市公司总部迁移矩阵 单位: 家

区际迁移矩阵						全部迁移矩阵					
迁入区 \ 迁出区	东部	东北	西部	中部	小计	迁入区 \ 迁出区	东部	东北	西部	中部	小计
东部地区	0		1	2	3	东部地区	33		1	2	36
东北地区	6	0			6	东北地区	6	3			9
西部地区	12		0	1	13	西部地区	12		17	1	30
中部地区	3			0	3	中部地区	3			8	11
小计	21	0	1	3	25	小计	54	3	18	11	86

资料来源: 根据上市公司资料整理计算。

劳动力绝对价格优势并不是中国上市公司总部跨区域迁移的直接原因。一般地说, 东部地区经济发展水平较高, 其工资水平和土地价格也较高。2006 年, 东部地区职工平均工资为 25048 元, 在四大区域中是最高的(见表 11)。事实上, 对企业来说, 他们关心的往往并非是绝对工资水平, 而是与劳动生产率相联系的效率工资或者劳动力相对价格水平。如果我们采用劳动者报酬与全部增加值之比来反映劳动力的相对价格, 从表 11 中可以看出, 东部地区虽然职工平均工资最高, 但由于劳

动生产率更高,因而其劳动力相对价格比率反而最低。这说明,如果考虑到劳动生产效率,东部地区的劳动力相对价格最低,而西部地区的劳动力相对价格则最高,中部和东北地区处于中间水平。

但是,劳动力价格对制造业尤其是劳动密集型制造业迁移的影响较大,这是企业总部迁移与制造业迁移的不同之处。如日本电子企业的国际迁移主要就是受劳动力价格的影响,中国较低的劳动力成本是导致近年来日本在亚洲的电子企业,从新加坡、中国台湾、韩国、马来西亚等地迁往中国大陆的重要原因之一。对企业总部来说,其区位选择可能对工资、地价、租金等显性成本并非十分敏感,而由信息发达程度、对外联系和交往、政府效率、人才市场、专业化高效服务等引起的隐性成本,将显得越来越重要。东部中心城市在隐性成本方面具有优势。

表 11 2006 年各地区劳动力价格比较

区域	职工平均工资				劳动力相对价格比率			
	工资总额 (亿元)	职工人数 (万人)	平均工资 (元/年)	相对水平	GDP (亿元)	劳动者报酬 (亿元)	劳动力相对 价格比率	相对水平
东部地区	12272.2	4899.5	25048	120	128593.1	49882.3	0.388	96
东北地区	2120.1	1195.1	17740	85	19715.2	7990.6	0.405	100
西部地区	4605.4	2538.6	18141	87	39527.1	17473.0	0.442	109
中部地区	4268.2	2527.3	16888	81	43218.0	18476.9	0.428	105
全国	23265.9	11160.6	20846	100	231053.3	93822.8	0.406	100

注:劳动力相对价格比率=劳动者报酬/GDP。

资料来源:根据《中国统计年鉴》(2007)计算。

(3) 西—东财富转移。从东北、西部和中部地区迁移到东部地区的上市公司总部共有 17 家,而从东部地区迁移到中部和西部地区的只有 2 家。如果把前者称为“西东”迁移,而把后者称为“东西”迁移,则“西东”迁移是“东西”迁移的 8.5 倍。从总资产、营业收入和利润三个方面考察,总部从东北、西部和中部地区迁移到东部地区的上市公司总资产为 1249.8 亿元,而从东部地区迁出的上市公司总资产为 44.7 亿元,前者是后者的 28 倍;“西东”迁移的营业收入是“东西”迁移的 29 倍,而迁出东部地区的上市公司利润额则出现负值(见表 12)。

表 12 “西东”迁移与“东西”迁移比较

总部迁移类型		总资产(亿元)	营业收入(亿元)	利润(亿元)	总部数(家)
“西东”迁移	东北—东迁移	650.3	167.7	28.2	4
	西—东迁移	536.7	123.6	44.4	10
	中—东迁移	62.8	16.3	2.2	3
	小计	1249.8	307.6	74.8	17
“东西”迁移	东—西迁移	38.9	5.1	0.6	1
	东—中迁移	5.8	5.5	-2.4	1
	小计	44.7	10.6		2
倍数		28.0	29.0	-	8.5

资料来源:根据上市公司资料整理计算。

事实上,在四大区域内部,也存在这种总部由欠发达地区向较发达地区迁移的“西东”迁移占主流的现象。以西藏为例,共有上市公司 8 家,其中有 5 家上市公司的总部迁移到了成都,占西藏上市公司总数的 62.5%,即迁移率高达 62.5%。其中有一个现象值得研究,就是西藏迁出的多是亏损企业总部。这些总部迁移的上市公司是在迁移前亏损,还是在迁移后亏损?是买壳引起的迁移吗?这些问题有待今后进一步深入研究(见表 13)。

表 13

西藏上市公司总部迁移情况

迁移状态	企业总部		总资产		营业收入		利润总额 (亿元)
	数量(家)	比重(%)	数量(亿元)	比重(%)	数量(亿元)	比重(%)	
已迁移	5	62.50	34.01	53.00	18.67	75.50	-0.71
未迁移	3	37.50	30.10	47.00	6.06	24.50	0.66
总计	8	100.00	64.11	100.00	24.73	100.00	-0.05

资料来源:根据上市公司资料整理计算。

2. 上市公司总部迁移的目标城市及财富转移

(1) 上市公司总部的地理集中程度。近年来,中国上市公司总部的地理集中度在不断提高,即不断向北京、上海、深圳等地聚集。中国上市公司总部迁移的目标区位,主要集中在北京、成都、上海等 29 个城市;迁出城市分散在拉萨、天津、哈尔滨等 58 个城市。2005 年上市公司 100 强的总部在北京、上海、深圳三个城市的集中度是 37%,2006 年则上升到 45%,增加了 8 个百分点。最大的 100 家上市公司总部向北京集中最为明显,从 2005 年的 14 家,上升到 2006 年的 20 家,集中度达 20%;向上海的集中程度有所下降,从 2005 年的 15%下降到 2006 年的 13%,减少了 2 个百分点(见表 14)。

表 14

2005—2006 年上市公司 100 强的集中度

年份	城市	企业总部		资产		市值		主营业务收入		利润	
		数量 (家)	变化 (家)	总额 (亿元)	比重 (%)	总额 (亿元)	比重 (%)	总额 (亿元)	比重 (%)	总额 (亿元)	比重 (%)
2005	上海	15	-	16140.75	36.18	2481.08	20.57	3151.80	14.68	460.54	20.40
	北京	14	-	18230.19	40.86	4723.48	39.16	10816.32	50.39	958.59	42.46
	深圳	8	-	3114.89	6.98	735.08	6.09	535.48	2.49	86.15	3.82
	小计	37	-	37485.83	84.02	7939.64	65.82	14503.60	67.56	1505.28	66.68
2006	北京	20	6	161631.12	86.58	51452.50	71.08	19955.83	61.93	3158.14	66.92
	上海	13	-2	11303.40	6.05	6857.01	9.47	3410.78	10.59	448.03	9.49
	深圳	12	4	4479.59	2.40	3365.52	4.65	1093.08	3.39	179.16	3.80
	小计	45	8	177414.11	95.03	61675.03	85.20	24459.69	75.91	3785.33	80.21

资料来源:根据上市公司资料整理计算。

上市公司 100 强在三城市的资产集中度、主营业务收入集中度、利润总额集中度和市值集中度都在不断提高,分别从 2005 年的 84.02%、67.56%、66.68%和 65.82%提高到 2006 年的 95.03%、75.91%、80.21%和 85.2%。伴随着上市公司 100 强总部向北京的集中,是资产向北京的集中。最大 100 家上市公司总资产的集中度变化尤为明显。企业总部在北京的 100 强上市公司总资产集中度由 2005 年的 40.86%上升到 2006 年的 86.58%,增加了 45.7 个百分点;而上海同一指标则由 2005 年的 36.18%下降到 2006 年的 6.05%,下降了 30.1 个百分点。

(2) 财富向北京转移的可能性分析。企业纳税是一个复杂过程,因而财富和税收在地区间转移也是非常复杂的过程,下文所指财富转移实际是指财富转移的可能性。因上市公司总部的迁入,为北京和上海带来的所得税分别是 63.78 亿元和 1.41 亿元;为陕西、江苏、广东、湖南、浙江带来的所得税从 100 万—2500 万元不等。但河南、安徽、四川,并没有为当地贡献所得税(见表 15)。

迁出上市公司总部的以广东损失的所得税最多,高达 32.3 亿元,占税收转移的 50%以上;其次是天津,迁出上市公司总部所引致的所得税损失为 7.7 亿元;新疆、辽宁、甘肃因上市公司总部迁出而导致的所得税损失分别是 7.3 亿元、6.6 亿元和 2.2 亿元(见表 16)。

从表 15 和表 16 可以看出,通过上市公司总部的迁移,主要为北京带来了税收的增加。根据中

国的税收制度规定,公司所得税在企业总部所在地完成。2006年,由于上市公司总部迁移给北京带来238.54亿元利润总额,所得税为63.78亿元。尽管北京也有企业总部迁出的情况,但是迁出的上市公司多是亏损企业,在所得税上对北京没有太大影响,不过营业税等也有损失。

表 15 上市公司总部迁移导致的财富转入情况 单位:亿元

迁入省 项目	安徽	北京	广东	河南	湖南	江苏	陕西	上海	四川	浙江	总计
总资产	5.84	3604.02	33.62	3.94	10.79	10.25	38.90	141.28	34.01	7.85	3890.52
利润总额	-2.42	238.54	0.53	-0.07	-0.42	0.54	0.63	5.30	-0.71	0.09	242.01
税后利润	0.00	174.75	0.48	-0.07	-0.43	0.41	0.37	3.89	-0.17	0.03	179.26
所得税	-	63.78	0.05	-	0.01	0.13	0.25	1.41	-	0.06	62.75

资料来源:根据上市公司数据计算整理。

表 16 上市公司总部迁移导致的财富转出情况 单位:亿元

迁出省 项目	北京	甘肃	广东	广西	黑龙江	湖北	江苏	辽宁	上海	天津	新疆	云南	浙江	总计
总资产	5.8	200.0	2132.2	57.6	56.5	62.8	103.5	606.9	49.1	126.4	233.4	26.9	94.7	3890.5
利润总额	-2.4	8.9	129.2	2.7	2.2	2.2	3.9	26.3	1.0	30.9	29.2	3.2	3.6	242.0
税后利润	-1.8	6.7	96.9	2.0	1.7	1.6	2.9	19.7	0.8	23.1	21.9	2.4	2.7	179.3
所得税	-0.6	2.2	32.3	0.7	0.6	0.5	1.0	6.6	0.3	7.7	7.3	0.8	0.9	62.8

资料来源:根据上市公司数据计算整理。

3. 导致上市公司总部迁移的原因分析

上市公司总部如此明显地向东部中心城市迁移是因为公司总部作为企业的核心决策机构,对区位或区域环境有更高的要求,因而在空间上会形成高密度的聚集,以便获取信息,加强沟通,招募高管和技术人才,并享受专业化和高效率的服务,从而帮助企业做出迅速而正确的决策判断。

(1) 上市公司对资本的流动性以及融资的便利程度要求高。研究表明,经济发达地区的资本流动性较强,而经济欠发达地区的资本流动性较弱,资本流动性与融资便利程度呈正相关关系。与中西部地区相比,东部地区的资本流动性强,融资途径更为广泛、便利。各地区存贷款资金分布严重不平衡,东部地区存贷款总额要远高于中西部和东北地区。2007年末,在全国金融机构本外币各项存款余额中,东、中、西部地区各占61.2%、15.0%和16.3%,东北地区占7.5%;在全国金融机构本外币各项贷款余额中,东、中、西部和东北地区分别占63.1%、14.8%、16.6%和7.3%(中国人民银行货币政策分析小组,2008)。民间资本在东部地区比中西部地区活跃得多,并且通过资本市场从中西部地区流向东部地区。东部地区拥有2家证券交易所(上海、深圳),大量的资金通过资本市场流向上市公司和证券交易所所在地,当地企业可以更为便利地利用这种信息优势进行融资。2007年,东部地区在国内股票(A股)市场筹资额占全国的81.2%,而中部、西部和东北地区仅分别占5.5%、8.5%和4.8%(中国人民银行货币政策分析小组,2008)。外商在华直接投资也主要集中在东部地区,中、西部和东北地区吸引的外资非常有限。1979—2006年,中国实际利用外商直接投资的82.6%集中在东部地区,而中部、西部和东北地区仅分别占全国的7.1%、4.2%和6.1%。综上所述,东部地区资金实力雄厚,融资渠道多,且流动性较强,因而企业把总部选择在东部中心城市,融资将更便利。

(2) 上市公司总部对技术、人才的丰富程度要求高。北京、上海等地高校众多,科研院所林立,是全国各类高层次人才的聚集地,这些地区与其他地区相比具有突出的技术和人才优势。一些企业将

其总部和研发机构迁往这些地区,就是为了充分利用这些地区丰富的技术和人才资源,使自己能够站在全国的技术和管理前沿,紧紧跟上甚至引领世界潮流。一般来讲,技术和人才资源是导致知识型研发总部迁移的主要原因之一。

(3) 上市公司总部对信息获取的便利性要求高。信息时代,信息对企业至关重要,掌握了丰富信息的企业往往能占尽先机。特别是在当今经济全球化时代,企业面对的是一个全球化市场,参与的也是全球化的竞争,信息的重要性更加突出。东部地区的中心城市外资企业众多,信息发达,并且与海外市场联系紧密。对于那些想要拓展海外市场、进行跨国经营的企业来讲,将企业总部迁往这些中心城市就能更方便地获取信息,随时掌握海外市场动态。企业迁移的实例表明:大型企业集团一般选择了将公司总部迁往上海和北京这两个国际性的大都市。这种管理型总部迁移的重要动因,就是充分利用信息优势对瞬息万变的国际市场迅速做出反应。

(4) 北京等东部中心城市的市场潜力大。东部地区人口众多且购买力强,由此形成了一个巨大的有效市场。内陆地区的企业经过在原诞生地多年的经营,本地市场已接近饱和,如果要扩大企业的规模,就必须放眼并抢占东部广阔的市场。在企业空间扩张的过程中,有很多企业选择了接近市场布点的策略。这种策略不仅可以利用迁入地的优惠税收等政策,还能更快地适用目标市场的变化,及时调整企业的经营政策。企业迁移使外地企业在进入新市场时降低了交易成本,并且利用中心城市(如上海、北京、深圳等)强大的辐射作用拓展全国市场。一些营销总部的迁移主要就是为了更大程度地获取市场效应。此外,北京作为中国的首都,还具有多方面的首都优势。一些上市公司把总部迁往北京,就是为了充分利用这种首都优势。

三、结语

近年来,随着中国经济的持续快速增长,一些从本土快速成长起来的企业在其规模逐步做大之后,开始谋求总部的迁移,寻找更适合总部生存的沃土,以适应企业从区域性公司到全国性公司,进而到跨国公司甚至全球公司的战略转变。可以说,目前中国已经进入企业总部大迁移的时期。未来中国的崛起无疑需要拥有一大批具有世界影响的大型企业,而北京、上海等中心城市将成为这些大企业总部区位的首选之地。因此,在当前以吸引总部、研发机构等高端产业进驻的新一轮区域竞争中,一些实力雄厚的中心城市将处于更加有利的地位。本文通过对中国上市公司总部迁移的系统考察,从另一个侧面再一次诠释了一定条件下区域经济“强者恒强”的理论假说。更重要的是,近年来中国上市公司总部的迁移主要还是一种市场行为,各地“总部经济”政策的影响并不是太大。从发展趋势看,随着中国经济全球化和市场化进程的不断加快,在市场力量的作用下,这种市场行为可能会导致更多的企业总部向北京、上海等中心城市迁移和集聚。在这种情况下,国家近年实施的促进东西产业转移政策将难以在总部和研发等高端环节发挥作用,而将更多地集中在生产制造环节,由此可能会进一步强化东西部地区之间的“脑体”分工格局。

参考文献]

- ① Belderbos, R. and Zou, J.L. Foreign Investment, Divestment and Relocation by Japanese Electronics Firms in East Asia[J]. *Asian Economic Journal*, 2006, 20(1).
- ② Davis, J. Headquarter Service and Industrial Urban Specialization with Transport Costs [D]. PhD Dissertation, Brown University, 2003.
- ③ Davis, J. Headquarters, Localization Economies and Differentiated Service Inputs [R]. Brown University Mimeo, 2000.
- ④ Holloway, S. R. and Wheeler, J.O. Corporate Headquarters Relocation and Changes in Metropolitan Corporate Dominance, 1980-1987[J]. *Economic Geography*, 1991, (67).

- 5) Horst, T. and Koropeckyi, S. Headquarters Effect[J]. *Regional Financial Review*, 2000, (2).
- 6) Klier, T. and Testa, W. Location Trends of Large Company Headquarters during the 90s [J]. *Economic Perspectives* (Federal Reserve Bank of Chicago), 2002, 26(2).
- 7) Lyons, D.I. Changing Business Opportunities: The Geography of Rapidly Growing Small U.S. Private Firms, 1982—1992[J]. *Professional Geographer*, 1995, (47).
- 8) Mariotti, I., Micucci, G. and Montanaro, P. Internationalisation Strategies of Italian District SMEs: An Analysis on Firm-level Data[R]. *ERSA Conference Papers*, European Regional Science Association, 2004.
- 9) Mariotti, I. Methodological Problems in Firm Migration Research: The Case of Italy [A]. Cucculelli M., R. Mazzone. *Risorse e Competitività* Franco Angeli[C]. Milan, 2002.
- 10) Semple, K. R., Green, M. B. and Martz, D. J. F. Perspectives on Corporate Headquarters Relocation in the United States[J]. *Urban Geography*, 1985, 6(4).
- 11) Semple, K. R. and Phipps, A. The Spatial Evolution of Corporate Headquarters within an Urban System[J]. *Urban Geography*, 1982, (3).
- 12) Semple, K.R. Recent Trends in Spatial Concentration of Corporate Headquarters [J]. *Economic Geography*, 1973, 49(4).
- 13) Shilton, L. and Stanley, L. Spatial Patterns of Headquarters[J]. *Journal of Real Estate Research*, 1999, (17).
- 14) Strauss-Kahn, V. and Vives, X. Why and Where Do Headquarters Move [R]. *CEPR Discussion Papers*, No 5070, 2005.
- 15) Wheeler, J. O. and Brown, C.L. The Metropolitan Corporate Hierarchy in the U.S. South, 1960—1980[J]. *Economic Geography*, 1985, (61).
- 16) 魏后凯. 区位决策[M]. 广州: 广东经济出版社, 1998.
- 17) 史忠良, 沈红兵. 中国总部经济的形成及其发展研究[J]. *中国工业经济*, 2005, (5).
- 18) 王解宇. 跨国公司在上海的地区总部及其效应(硕士学位论文)[D]. 华东师范大学, 2005.
- 19) 张静. 跨国公司地区总部区位因素研究(硕士学位论文)[D]. 首都经济贸易大学, 2006.
- 20) 赵弘. 总部经济[M]. 北京: 中国经济出版社, 2004.
- 21) 赵弘. 总部经济及其在我国的发展[J]. *江海学刊*, 2005, (1).
- 22) 赵弘. 2005—2006年: 中国总部经济发展报告[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005.
- 23) 郑京淑. 跨国公司地区总部职能与亚洲地区总部的区位研究[J]. *世界地理研究*, 2002, (1).
- 24) 中国人民银行货币政策分析小组. 2007年中国区域金融运行报告[R]. 2008-05-30.

Actuality and Characteristics on Relocation of Listed Company Headquarters in China

WEI Hou-kai, BAI Mei

(Institute of Industrial Economics CASS, Beijing 100836, China)

Abstract: This paper analysed and summarized the tendency and characteristics of relocation of listed company headquarters in China. It was found that: The target regions of relocation of headquarters were developed eastern China, and Beijing was one of the most important target cities; The relocation of listed company headquarters in China mainly presented upward type and west-east type. Following “west-east” relocation, it went with the wealth concentration into developed eastern cities, especially into Beijing. The drivers of relocation of listed company headquarters from west to east are: Higher request to capital fluidity and convenient conditions of financing; Higher request to technical, talented person and information procurability. The developed eastern cities such as Beijing have satisfied the need of location of listed companies headquarters.

Key Words: listed company; firm headquarters; relocation of headquarters; target location

责任编辑: 鲁舟