

中国制造业集中与利润率的关系

魏后凯

(中国社会科学院 工业经济研究所, 北京 100836)

摘要: 本文采用第三次全国工业普查 521 个制造业行业近 60 万个企业的系统数据, 深入考察了中国制造业集中与利润率之间的关系。分析结果表明, 中国制造业集中度与行业利润率之间存在着一种正相关关系, 即中高集中产业利润(税)率要远高于低集中产业。但是, 这种关系并非完全是线性的、连续的和单调的, 它受到许多因素的综合影响和扰动。在此基础上, 笔者对中国制造业行业利润率差异进行了初步的解释。

关键词: 制造业; 产业集中; 利润率

中图分类号: F403.8 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-176X(2003)06-0021-07

自 20 世纪 50 年代美国学者贝恩^{[10][11]}进行了开创性工作以来, 集中与利润率之间的关系已经成为各国产业组织理论研究的核心问题之一。大量的研究表明, 集中与利润率之间存在着某种程度的相关关系。然而, 不同学者对这种相关关系的解释却存在着较大的差异。本文首先对集中与利润率之间的关系进行理论和实证考察, 在此基础上, 利用第三次全国工业普查资料, 对中国制造业集中与利润率之间的关系进行实证检验。

一、对集中与利润率关系的考察

一般认为, 卖方市场集中度越高, 大企业支配市场的能力越强, 从而行业利润率越高。早在 20 世纪 50 年代, 贝恩就曾假设, 集中便利了企业之间的合谋, 并且会增加全行业的利润。事实上, 贝恩在这里把集中率作为垄断势力的一种度量。即集中将可能减少竞争或趋向于增强某种垄断势力, 而垄断势力的增加便利了企业的合谋行为, 这些行为会带来较高的利润率。这里存在着两种关系: 一是集中有利于合谋; 另一是集中将带来高额利润。

泰勒尔^[7]曾利用超级博弈(重复博弈)论证实, 在某种条件下集中将有利于默契合谋。萨文^[21]也曾经证实, 从理论上讲, 经过一些假设, 集中率与某些垄断势力的常用指数如勒纳指数之间存在着某种联系。事实上, 在库诺特竞争条件下, 利用其利润最大化方程, 可以证明勒纳指数与企业的市场份额成正比, 与需求弹性成反比。或者说, 在库诺特竞争条件下, 按销售份额加权的平均勒纳指数等于赫芬达尔指数(简称 H 指数)除以需求弹性^[7]。在需求弹性不变的情况下, 赫芬达尔指数越大, 反映全行业市场势力的加权平均价格加成或勒纳指数就越大。也就是说, 一个行业的集中度越高, 其市场势力或垄断势力就越强。

同样, 可以证明, 在规模收益不变和库诺特竞争条件下, 全行业总利润与全行业总收入之比, 等于赫芬达尔指数除以需求弹性。即是说, 在需求弹性不变的情况下, 赫芬达尔指数越大, 行业的经济利润率就越高。按照 Cowling 和 Waterson^[13]的研究, 假定各企业具有不变边际成本, 并且它们以数量进行竞争, 那么行业利润将是集中度的线性函数。当企业具有对称的市场份额时, 库诺特模型展示出, 企业数目与行业盈利率呈负相关。然而, 根据伯川德的静态模型, 市场价格和行业利润与行业中的企业数目无关。这样, 行业利润和集中就没有关系^[7]。

收稿日期: 2003-04-01

作者简介: 魏后凯(1963-), 男, 湖南衡南人, 经济学博士, 博士生导师, 研究员。

关于集中与利润之间的正相关关系, 贝恩^{[10][11]}采用合谋来进行解释, 即把高集中行业的较高利润看成是因合谋而产生的高额价格的结果。然而, 德姆塞茨^[15]则认为, 企业间固有的不对称性既会造成高集中度, 又会造成较高的行业利润率。在他看来, 较高的利润是组织规模经济的报酬, 任何成本最低的企业的规模自然会获得迅速的扩大^[14]。用泰勒尔的话来说, “成本的不对称造成了产出的不对称, 使得集中指数上升。同时, 这使得低成本企业享受了租金, 从而增加了全行业利润。”^[7]

在实证研究方面, 最初在 20 世纪 50 年代, 贝恩^[10]采用 1936—1940 年美国制造业的资料, 考察了产业集中与利润率之间的关系。他考察了 42 个产业, 这些产业的集中度和利润率之间的相关关系并不明显, 相关系数只有 0.28。但如果把这 42 个产业分成两组, 一组是前 8 位企业集中率 $CR_8 > 70\%$ 的 21 个产业, 另一组是 $CR_8 < 70\%$ 的另外 21 个产业, 则二者具有较大差异, 前者平均利润率为 11.8%, 而后者平均利润率只有 7.5%。由此他得出结论: 在高集中度和高进入壁垒的产业中, 利润率也比较高。在贝恩看来, “如果存在集中的市场结构, 厂商就有可能成功地限制产出, 把价格提高到正常收益以上的水平”。

到 20 世纪 60 年代, 曼恩^[20]利用 1950—1960 年的数据进行实证研究, 进一步印证了贝恩早期得出的结论。他同样采用贝恩的标准把 9 个样本产业分为两组, 结果发现, CR_8 大于 70% 的 5 个产业平均利润率为 13.3%, 而 CR_8 低于 70% 的行业平均利润只有 9.0%。此外, 美国联邦贸易委员会、盖尔^[18]以及琼斯等人^[19]也发现, 在某种条件下, 集中度与利润率之间存在正的相关关系。然而, 贝恩提出的这种集中与利润率成正相关的假设, 在后来的实证检验中并没有得到完全一致的结论。如施蒂格勒^[22]在对美国 68 个产业 20 年的利润率与集中度的关系进行考察后发现, 产业集中度与其利润率的线性正相关关系非常不明显。

从理论上讲, 上述研究大都暗含着两个重要的假定前提: 一是假定集中与利润率之间的关系是平滑的、线性的、连续的和单调的; 另一是把高集中行业的较高利润率看成是存在垄断势力的结果, 或者说, 垄断势力是由一个行业中超出竞争水平以上的平均利润率来计量的^[4]。然而, 近 20 多年来的研究表明, 行业集中度与利润率之间并不存在一种简单的线性关系, 而可能是一种非线性和非连续的关系。事实上, 早在 20 世纪 70 年代, 一些学者就提出了这种非线性、非连续的假设, 并进行了相应的实证检验。

德姆塞茨^[15]经过实证研究后发现, 卖方集中度与行业利润率之间的关系为非线性的双 S 曲线。当集中率超过 50% 以后, 行业利润率与集中率的正相关关系开始明显出现, 而当集中率在 10%—50% 之间时, 资产利润率不仅不随集中度的提高而上升, 有时反而会有所下降。因此, 他认为存在 50% 这样一个“临界点”。怀特^[24]、布莱德伯德和奥弗^[12]试图寻找集中率的关键水平和门槛水平。他们认为, 在关键水平之下和门槛水平之上, 价格都不太可能随集中度的增加而增加。然而, 对于“临界点”的具体位置, 目前学术界尚存在争论。日本学者松代和郎认为, 前 3 位企业集中率 CR_3 等于 50% 是临界点, 而植草益则认为 CR_8 等于 40% 和 70% 都是临界点^[2]。

近年来, 我国一些学者对集中与绩效之间的关系也进行了初步探讨。马建堂^[5]在分别考察 5 个最高和最低集中度行业销售利润率后认为, 我国行业集中度与行业利润率间不存在确定的相关关系。白文杨和李雨^[1]通过对 1992 年中国 38 个行业的分析, 发现行业集中度与销售利润率之间存在一定的正相关的关系。在这 38 个行业中, 有 36 个行业的前 4 位企业销售利润率高于行业平均水平, 而前 4 位企业销售利润率又高于前 8 位企业。殷醒民^[9]对中国制造业的研究也表明, 集中度与经济效益之间存在着一种积极的关系。戚聿东^[6]的研究也发现, 在经过一定的数据处理后, 产业集中度与经济绩效之间存在着一定的正相关关系。

总之, 无论是在国外还是在国内, 虽然学术界对集中与利润率之间关系进行了大量的实证研究, 但至今为止并没有得到一致的结论。特别是, 国内现有的研究大都采用两位数大行业分类, 并使用贝恩的产业分组方法, 而没有计算相关系数和进行检验, 因而所得出的结论并非完全可靠。在产业和数据的选择上, 一些研究也显得不够严谨。更重要的是, 现有研究大多把着眼点放在前几位企业与行业平均利润率的差异上, 并以此作为提高行业集中度的依据。事实上, 这是混淆了企业规模和行业集

尽管前几位企业具有较高的利润率是各国普遍存在的现象, 但这一点并不能作为提高行业集中度的依据, 因为在集中度较低的行业, 前几位企业同样具有较高的利润率。

中度两个不同的概念。因此，利用第三次全国工业普查资料，全面考察中国制造业与利润率之间的关系是十分必要的。

二、对中国制造业的实证检验

经过 20 多年的改革开放实践，中国经济市场化的进程已经获得了很大的进展。特别是在制造业行业，政府管制已明显减少，市场竞争性日益提高。根据前面的分析，我们假设：高集中度行业的利润率要高于低集中度行业的利润率。也就是说，行业集中度与利润率之间存在着正的相关关系。如果存在着这种正的相关关系，且高集中行业的高利润率并非主要因垄断势力而引起，那么，提高行业集中度将可以提高资源配置效率。

1. 指标的选择

在下面的分析中，制造业行业的分类主要采用 CR_8 和赫芬达尔指数两个指标，而利润率主要采用资金利润率、销售利润率和成本利润率三个指标。由于各行业税率存在着差异，税后利润往往具有一定的不可比性，因此，在分析中我们也计算了各行业的资金利税率、销售利税率和成本利税率指标。各经济指标的计算公式如下：

$$\text{销售利润(税)率} = \frac{\text{利润(税)总额}}{\text{产品销售收入}} \times 100\%$$

$$\text{成本利润(税)率} = \frac{\text{利润(税)总额}}{\text{产品销售成本}} \times 100\%$$

$$\text{资金利润(税)率} = \frac{\text{利润(税)总额}}{\text{固定资产净值年均余额} + \text{流动资产年均余额}} \times 100\%$$

在这些指标中，最常用的是销售利润率和资金利润率。由于销售利润率是勒纳指数的一个近似表达形式，因此，从资源配置的角度看，销售利润率比资金利润率更为重要。当然，这里所指的利润仅仅是会计上的利润，而不是前面所讲的经济利润。所谓经济利润，是指从总收入中减去所有使用的投入的总机会成本。它等于会计利润减去正常利润即资本的机会成本。也就是说，经济利润是一种超额利润。在现实经济生活中，要精确地测算各行业的经济利润将是十分困难的。

2. CR_8 与利润率

表 1 是按 CR_8 进行分类的中国制造业行业利润率。从表 1 中可以看出，当 CR_8 在 30% 以下时，行业利润(税)率一般较低；而当 CR_8 超过 30% 时，行业利润(税)率明显提高。因此，从中国制造业的情况来看， CR_8 等于 30% 可能是一个“临界点”。如果以此“临界点”为分界线，把中国 521 个制造业行业分为两个组别——低集中产业和中高集中产业，则可以清楚地看出，两个组别的行业利润(税)率具有很大的差异。总体上看， CR_8 在 30% 及以上的中高集中产业，平均利润(税)率要远高于 CR_8 不到 30% 的低集中产业。

表 1 1995 年中国制造业行业利润率 (按 CR_8 分类)

CR_8 (%)	产业数 (个)	销售利润率 (%)	销售利税率 (%)	成本利润率 (%)	成本利税率 (%)	资金利润率 (%)	资金利税率 (%)
0—10	44	0.86	5.04	1.07	6.22	0.89	5.19
10—20	111	1.93	6.81	2.37	8.35	1.84	6.48
20—30	113	2.15	7.33	2.70	9.20	1.87	6.35
30—40	68	4.96	16.92	6.51	22.18	4.45	15.18
	(67)	(3.45)	(8.20)	(4.19)	(9.97)	(2.99)	(7.11)
40—60	93	3.91	10.66	4.86	13.24	3.73	10.16
60—80	50	3.31	8.70	4.01	10.54	3.03	7.97
80—100	42	5.89	11.62	7.31	14.43	6.43	12.68
总计	521	2.63	8.71	3.27	10.84	2.50	8.27

注：括号中的数字未包括卷烟制造业。下表同。

资料来源：根据第三次全国工业普查资料计算。

从销售利润率、成本利润率和资金利润率来看， CR_8 不到 30% 的低集中产业均在 2% 以下，而 CR_8 在 30% 及以上的中高集中产业，这三个指标都在 4% 以上，前者只相当于后者的 35%—37%

(见表2)。从销售利润率、成本利润率和资金利润率来看,低集中产业均在8%以下,而中高集中产业平均都在11.5%以上,前者大约只相当于后者的49%—51%。可见,从总体上看,中高集中产业的利润率远高于低集中产业。

表2 低集中和高集中行业利润率比较(1995年)

	产业数 (个)	销售利润率 (%)	销售利税率 (%)	成本利润率 (%)	成本利税率 (%)	资金利润率 (%)	资金利税率 (%)
CR ₈ < 30% (A)	268	1.55	6.22	1.92	7.68	1.49	5.97
CR ₈ ≥ 30% (B)	253	4.30	12.57	5.41	15.83	4.02	11.75
A/B		0.36	0.49	0.35	0.49	0.37	0.51

在低集中产业组别,行业利润(税)率与集中率呈显著的正相关,即随着集中率的增加,行业利润(税)率也随之增加。但在中高集中产业组别,这种正相关关系并不明显。然而,如果对数据进行简单的处理,这种正相关关系还是存在的。由于卷烟制造业是一个高利税的特殊行业,而且受到政府的管制,因而与其他行业不可比。这样,在剔除卷烟制造业,并对集中率在40%以上的行业进行归类后,集中与利润率间的正相关关系将凸现出来,惟有集中率在60%—80%之间的产业组别除外。

3. H指数与利润率

表3是按H指数分类的中国制造业利润率。从表3中可以看出,当H指数小于200时,行业利润(税)率较小;而当H指数大于200时,行业利润(税)率出现较大幅度的提高。这说明,即使按照H指数进行分组,行业利润(税)率同样存在着一个“临界点”。这一“临界点”大约位于H指数等于200附近。

表3 1995年中国制造业行业利润率(按H指数分类)

H指数	产业数 (个)	销售利润率 (%)	销售利税率 (%)	成本利润率 (%)	成本利税率 (%)	资金利润率 (%)	资金利税率 (%)
< 100	173	1.41	5.96	1.73	7.34	1.38	5.86
100—200	98	2.29	7.50	2.88	9.41	1.98	6.48
200—500	118	4.15	13.92	5.24	17.59	3.90	13.09
500—1 000	(117)	(3.38)	(9.65)	(4.11)	(11.74)	(3.14)	(8.95)
1 000—1 800	54	5.09	9.93	6.44	12.58	4.39	8.58
> 1 800	43	2.85	8.58	3.55	10.70	2.69	8.09
	35	6.32	11.99	7.81	14.81	7.35	13.94
总计	521	2.63	8.71	3.27	10.84	2.50	8.27

注:括号中的数字未包括卷烟制造业。

在低集中产业中,H指数小于100的产业组别的平均利润(税)率,明显低于H指数在100—200之间的产业组别。在中高集中产业中,如果剔除卷烟制造业这一特殊行业,那么,随着集中度的提高,行业利润(税)率也将随之提高,但其相关性不如低集中产业。这主要是由于在H指数介于1 000—1 800之间的产业组别,行业利润(税)率出现了一个“低谷”。但相比较而言,该组别行业利润率仍远高于低集中产业组别。

4. 相关分析

分组资料显示,中国制造业集中度与各利润率指标之间呈现较好的正相关关系。对521个制造业行业进行皮尔逊相关分析,结果表明四个集中度指标均与销售利税率、资金利润率、资金利税率和成本利税率之间呈现显著或者十分显著的线性相关关系,而与销售利润率之间不存在显著的线性相关关系(见表4)。除前4位企业集中度CR₄外,其他集中度指标与成本利润率之间也不存在显著的线性相关关系。这说明,从总体上看,我国制造业集中度与利润率之间成正相关的假设基本上是成立的。

表 4 中国制造业集中度与利润率的相关系数

集中度	销售利润率	销售利税率	资金利润率	资金利税率	成本利润率	成本利税率
H 指数	0.030 (0.498)	0.102 * (0.021)	0.153 ** (0.001)	0.158 ** (0.000)	0.055 (0.213)	0.089 * (0.044)
CR ₈	0.060 (0.174)	0.130 ** (0.003)	0.161 ** (0.000)	0.160 ** (0.000)	0.070 (0.114)	0.108 * (0.014)
CR ₄	0.074 (0.094)	0.148 ** (0.001)	0.186 ** (0.000)	0.188 ** (0.000)	0.087 * (0.049)	0.124 * (0.005)
熵指数	- 0.034 (0.444)	- 0.117 ** (0.008)	- 0.123 ** (0.005)	- 0.136 ** (0.002)	- 0.042 (0.337)	- 0.099 * (0.025)

注：**表示显著性水平为 0.01，*表示显著性水平为 0.05（双尾检验）。

需要指出的是，集中度与销售利润率之间的相关性不显著，并非是说二者之间不存在任何关系。从一些国家的经验来看，这二者之间可能存在一种非线性的关系。卡尔顿和佩罗夫曾经指出，如果高于某一集中率水平，集中率的增大对绩效的影响较小，绩效与集中率之间的关系可能是一条 S 形曲线^[3]。这样，只有当集中率处于适中的特定范围时，才可以用一条直线来较好地进行模拟。然而，利用散布图进行分析的结果表明，在中国制造业行业中，这种 S 型曲线似乎不太明显。

三、对制造业利润率差异的解释

综上所述，我国制造业集中度与行业利润率之间存在着一种正相关关系，即中高集中产业利润（税）率要远高于低集中产业。当然，这种关系并非完全是线性的、连续的和单调的，它受到许多因素的综合影响和扰动。

在国外，对高集中度与高利润率之间关系的解释主要有两种观点：一种是以贝恩^{[10][11]}和谢佩德^[8]等人为代表，他们把高集中产业的高利润看成是由垄断势力形成的垄断价格的结果，认为在高集中产业，前几家大企业因具有较大的市场势力或垄断势力，将可以通过公开或隐蔽的合谋行为，抬高商品卖价或降低商品进价，从而形成垄断利润。斯蒂格勒^[22]等也认为，合谋的有效性可以通过价格—成本差额来计算，它会随集中而提高。另一种是以德姆塞茨^[15]等人为代表，这种观点强调市场竞争形成的效率因素对产业集中和利润率的影响。作为市场竞争的结果，高效率的企业不仅可以占有较大的市场份额，从而提高了产业集中度，而且也从这种高效率中获得了高额的利润。

近年来，尽管中国制造业中也出现了大企业间合谋的案例，但这种现象并非普遍，而且在买方市场条件下也难以长期维持下去。因此，可以认为，目前中国因市场势力而形成的垄断价格对行业利润率的影响仍然很小。即使这种影响存在的话，也主要是由于政府管制而产生的行政垄断和价格扭曲引起的。在烟草、小汽车等行业，由于政府部门的管制，商品价格定得过高，形成了行业的高利润（税）率。相反，在能源和原材料工业，一些产品因价格定得较低，造成了严重的政策性亏损。近年来，随着价格改革的逐步深入，这种情况已有很大的改观。目前，只有极少数的特殊商品仍然由国家有关部门来确定价格。

高集中度对价格的影响主要是通过长期进入壁垒来实现的。一般说来，集中度较高的产业进入壁垒也较高。虽然集中度本身并不能带来高利润，但如果存在较高的长期进入壁垒，这些壁垒将可以“既引起高利润又引起高集中率”^[3]。这是因为，在具有明显的长期进入壁垒的产业中，市场价格可能会高于竞争水平。从理论上讲，如果不存在进入或退出的长期壁垒，跨行业的收益率应该趋同。然而，由于存在着长期壁垒或进入与退出的速度非常慢，收益率在行业间的趋同往往是十分缓慢的。事实上，美国跨行业的收益率差异持续了很多年^[17]。贝恩也曾经指出，假若没有进入壁垒，市场力量没有理由仅因为产业是集中的而导致价格上涨。

一般说来，企业平均资产规模反映了行业的规模经济壁垒大小。平均资产规模较大，企业进入就不太容易，规模壁垒就较高。表 5 列举了不同资产规模行业的集中率和利润（税）率。从表 5 中可以看出，行业集中率与企业平均资产规模呈现的正相关关系。这说明，由于规模经济壁垒的存在，确实带来了行业的高集中性。同时，平均资产规模在 5 000 万元以上的高集中行业，无论是销售利润（税）

率还是资金利润(税)率,都明显高于5 000万元以下的行业组别。在企业平均资产处于0—499万元的行业组别,尽管行业集中率很低,但由于规模经济壁垒不显著,行业利润(税)率也相对较高。相反,在企业平均资产处于2 000—4 999万元的行业组别,尽管存在着明显的规模经济壁垒,但由于集中率较低,导致严重的资源配置效率损失,行业利润(税)率最低。

表5 进入壁垒对集中率和利润率的影响(1995年)

按企业资产分类(万元)	产业数(个)	CR ₈ 加权平均值	销售利润率(%)	销售利税率(%)	投资利润率(%)	投资利税率(%)
0—499	97	11.9	2.18	6.82	2.32	7.26
500—999	159	15.2	1.84	5.95	2.02	6.54
1 000—1 999	129	20.7	1.87	6.63	1.70	6.03
2 000—4 999	74	24.8	0.98	5.77	0.84	4.97
5 000 以上	62	44.8	4.44	13.37	4.09	12.32
			(3.90)	(10.20)	(3.55)	(9.30)
总计	521	27.7	2.63	8.71	2.50	8.27

注:括号中的数字未包括卷烟制造业。

除了上述因素外,目前中国高集中产业存在的高利润(税)率现象,应主要归功于行业效率的差异。很明显,在市场竞争的过程中,一些效率高、竞争力强的企业将不断扩大销售份额,由此导致行业集中度和利润(税)率的同步提高。一般说来,在一个行业内,前几家企业的利润(税)率往往要高于排名靠后的小企业。即使在大企业中,排名靠前的大企业平均利润率也往往高于排名靠后的企业。据《财富》杂志对1998年美国最大500家企业的排序,前100家企业的股东报酬率平均为21.5%,而其余400家大企业则只有6.5%。1999年,中国最大的100家电子工业企业销售利税率为12.18%,而前10家最大企业平均为13.85%。

高集中行业存在的较高效率主要表现在生产效率、技术效率 and 创新能力等方面。从某种意义上讲,企业规模较大,行业集中度较高,将比较有利于企业的创新,提高行业技术效率。而且,在高集中行业,由于前几位企业规模较大,有能力采用较为先进的生产技术、设备和管理经验,便于积累管理知识,从而获取规模经济、范围经济以及学习的经济性,这些都有利于降低企业的生产成本,提高行业的生产和管理效率。很明显,没有竞争,就不可能有真正的具有效率的集中。

总之,目前我国高集中行业的高效率主要是市场竞争的结果。随着市场竞争程度的不断加剧,必然导致一些绩效好的企业规模迅速扩张,并由此推动整个行业向集中的方向发展。在这种集中化的过程中,由于绩效好的企业规模的扩大,行业利润率自然也会得到相应的提高。因此,从中国制造业的情况来看,集中度与利润(税)率之间的统计上存在的显著正相关关系,并不一定意味着集中使价格高于竞争水平。当然,也应该看到,在目前我国相当大一部分制造业行业中,市场竞争仍主要是一种以高度分散化为特征的低效率竞争。在这些行业,不仅市场集中度很低,而且行业利润(税)率也处于较低的水平。

参考文献:

- [1] 白文扬,李雨.我国工业产业集中度实证研究[J].中国工业经济研究,1994,(11).
- [2] 陈小洪,金钟义.企业市场关系分析——产业组织理论及其应用[M].北京:科学技术文献出版社,1990.
- [3] 丹尼斯·卡尔顿,杰弗里·佩罗夫.现代产业组织[M].上海:上海三联书店,上海人民出版社,1998.
- [4] 克拉克森,米勒.产业组织:理论、证据与公共政策[M].上海:上海三联出版社,1989.
- [5] 马建堂.中国行业集中度与行业绩效[J].管理世界,1993,(1).
- [6] 戚聿东.中国产业集中度与经济绩效关系的实证分析[J].管理世界,1998,(4).
- [7] 泰勒尔.产业组织理论[M].北京:中国人民大学出版社,1997.
- [8] 威廉·格·谢佩德.市场势力与经济福利导论[M].北京:商务印书馆,1980.
- [9] 殷醒星.论中国制造业的产业集中和资源配置效益[J].经济研究,1996,(1).
- [10] Bain Joe S. (1951), "Relation of Profit Rate to Industry Concentration: American Manufacturing 1936 - 1940," Quar-

- terly *Journal of Economics* 65(3) :293 - 324.
- [11] Bain ,Joe S. (1959) ,*Industrial Organization*. New York :Harvard University Press.
- [12] Bradburd ,Ralph M. ,and Mead A. Over ,Jr. (1982) ,“ Organizational Costs ,‘ Sticky Equilibria ’,and Critical Levels of Concentration. ”*Review of Economics and Statistics* 64:50 - 58.
- [13] Cowling ,K. and M. Waterson(1976) ,“ Price-Cost Margins and Market Structure ”,*Economic Journal* ,43 ,267 - 274.
- [14] Demsets ,H. (1968) ,“ Why Regulate Utilities ?”*Journal of Law and Economics* ,11.
- [15] Demsets ,H. (1973) ,“ Industry Structure ,Market Rivalry ,and Public Policy ”,*Journal of Law and Economics* ,16(1) :1 - 9.
- [16] Federal Trade Commission(1969) ,*Economic Report on the Influence of Market Share on the Profit Performance of Food Manufacturing Industries* ,Washington ,D. C. ,US Government Printing Office.
- [17] Fraumeni ,Barbara M. and Dale W. Jorgenson(1980) ,“ Rates of Return by Industrial Sector in the United States ,1948 - 1976 ”,*American Economic Review* 70(May) ,326 - 330.
- [18] Gale ,Bradley T. (1972) ,“ Market Share and Rate of Return ”,*Review of Economics and Statistics* ,54 (Nov.) ,412 - 423.
- [19] Jones J. C. H. ,L. Laudadio and M. Percy(1973) ,“ Market Structure and Profitability in Canadian Manufacturing Industry. Some Cross Section Results ”,*Canadian Journal of Economics* ,6 ,356 - 368.
- [20] Mann ,Michael(1966) ,“ Seller Concentration ,Barriers to Entry ,and Rates of Return in Thirty Industries ,1950 - 1960. ”*The Review of Economics and Statistics* 48(August) :290 - 307.
- [21] Saving ,Thomas R. (1970) ,“ Concentration Ratio and the Degree of Monopoly. ”*International Economic Review* ,Vol.1 (February) ,139 - 146.
- [22] Stigler ,George J. (1963) ,*Capital and Rates of Return in Manufacturing Industries* ,Princeton :Princeton University Press.
- [23] Stigler ,George J. (1964) ,“ A Theory of Oligopoly ,”*Journal of Political Economy* ,72 ,44 - 61.
- [24] White ,Lawrence(1976) ,“ Searching for the Critical Industrial Concentration Ratio. ”In Stephen Goldfeld and Richard E. Quandt eds. ,*Studies in Nonlinear Estimation*. Cambridge ,Mass. :Ballinger ,61 - 75.

Concentration and Profit Rate of Manufacturing in China

WEI Hou-kai

(Institute of Industrial Economics , Chinese Academy of Social Sciences , Beijing 100836 , China)

Abstract : By using of the data of The Third National Industrial Census in 1995 , this paper examined concentration and profit rate of 521 manufacturing industries in Mainland China. We found that there exists a positive correlation between concentration and profit rate. That is to say , the profit rate of mid-highly concentration industries is higher than that of lowly concentration industries. However , that positive correlation isnt entirely linear , continuous and flat , and many factors may affect its change.

Key words : Manufacturing ; Industrial Concentration ; Profit Rate

(责任编辑: 刘 艳)