

# 城市化模式研究综述

盛广耀 (中国社会科学院城市发展与环境研究所,北京,100732)

**【摘要】**城市化模式是城市化研究中的一个重要内容。文章对国内关于城市化模式的研究文献进行了梳理,从城市化模式的概念内涵、研究视角、影响因素、国外城市化模式的总结和中国城市化模式的选择等方面,综述了城市化模式研究所取得的重要成果。

**【关键词】**城市化;模式;综述

**【中图分类号】**F291.1      **【文献标识码】**A

## 引言

模式研究是一种认识事物和解决问题的重要方法,它是通过对复杂事物及其运动方式进行理论概括而对研究对象进行分析的一种方法,现已广泛运用于人文社会科学领域。同样,从模式的角度研究城市化问题,近些年来也成为城市化研究领域中的一个重要内容。学者们通过对城市化的模式研究,认识和把握城市化的共性规律和差异性特征,并以相应的模式为参照来应对城市化实践中所遇到的各种矛盾和问题。

城市化模式的研究始于城市化的比较研究。世界各国、各地区的城市化尽管存在着普适性的一般规律,具有一些共同的发展特征和趋势,但城市化的道路却各不相同。通过对不同国家和地区城市化过程的经验总结和理论提炼,进而演化为对城市化模式的研究。国内关于城市化模式的相关研究自20世纪80年代后期开始出现,90年代末后逐渐丰富起来了。20多年来,国内学者在对城市化的运动规律、表现特征、动力机制、影响因素、演进过程以及各种关系进行分析的基础上,对以不同视角归纳的各种城市化模式进行了研究,取得了丰硕的研究成果,其中以中国城市化的道路模式研究最为丰富。本文从城市化模式的概念内涵、研究视角、影响因素、国外城市化模式的总结和中国城市化模式的选择等几个方面,对国内关于城市化模式的研究进行梳理和总结。

## 1 城市化模式的概念内涵

尽管国内对有关城市化模式的研究已有20余年的历史,但学术界对于城市化模式的概念并没有一个明确的定义,不同的学者有着各自不同的理解和表述。简新华、刘传江(2001)认为:城市化模式是社会、经济结构转变过程中的城市化发展状况及动力机制特征的总和<sup>[1]</sup>。姚士谋等(2004)认为:所谓城市化模式,就是从全局和长远的战略高度予以明确的城市化的本质特征、主要途径、主导方向和动力机制等<sup>[2]</sup>。曹宗平(2005)认为:城市化发展模式的定义有广义和狭义之分。狭义的城市化发展模式是指城市化进程的途径或方式,或者是指推动城市化进程中所采取的某种模式或战略安排;广义的城市化发展模式是指城市化的方向、目标、战略、速度、实现途径及相关方针政策的总称<sup>[3]</sup>。而周英(2006)则从另一个角度进行了定义:城市化模式是社会、经济结构转变过程中,由城市化动态演进所变现出来的相对静止稳态和连续变动态的系统结构、动力机制、内容特征的总和<sup>[4]</sup>。赵光瑞(2007)认为:城市化模式是一个国家或地区基于城市化发展规律、要素禀赋条件、政治经济体制和工业化发展模式等条件下的城市化发展的具体形式<sup>[5]</sup>。盛广耀(2008)在对以上定义进行总结后认为:城市化模式是指一个国家或地区城市化的实现途径和方式,它实际上是对特定国家或地区、特定时期城市化的演进过程、表现特征、动力机制和战略选择的概括和总结<sup>[6]</sup>。简新华(2010)则更强调城市化模

式是一个总体概念,是指城市化发展的状况和道路的总和。不同的城市化模式,应该具有不同的发展状况、不同的实现城市化的动力、机制、原则和方式<sup>[7]</sup>。这些不同的表述,从不同层次和范围揭示了学术界对城市化模式的基本认识。

## 2 城市化模式的研究视角

城市化是一个复杂的、综合性的社会经济现象,是受到多种因素影响的、包含人口、地域、经济、社会、文化等诸多方面内容的、动态的演进过程,其内涵是十分丰富的。对应到城市化模式的研究上,就很难用一种模式分类来概括复杂的城市化过程。城市化模式是与一定国家或地区、一定时期的城市化发展状况和发展特征相联系的,其研究内容十分广泛,这是由城市化内涵特征的多维性、动力机制的复杂性和演进过程的动态性所决定的。对具体地域城市化模式的研究,不能只考虑城市化的某一特征。而对城市化模式的分类研究,则不可避免地要从某一视角或按某种标准对其进行概括。由于研究视角和划分标准的不同,不同文章所指的城市化的具体模式可能并不属同一类型。在这些研究中,学者们对城市化模式的理解并不完全一致,一些属于对不同地区城市化路径的经验总结,一些属于对不同阶段城市化特征的理论概括,还有一些则属于城市化战略层面的发展策略。

学者们通过对国内外城市化的研究,对城市化的发展模式从不同角度、按不同标准,进行了多种类型的划分。依据城市化与工业化和经济发展的适应关系,将城市化模式划分为同步城市化、过度城市化和滞后城市化。依据城市化的空间表现形式,划分为集中型城市化和分散型城市化。依据城市化的规模结构,划分为小城镇模式、大城市模式、中等城市模式和大中小城市相结合模式。依据城市化的发动主体,划分为自上而下的城市化和自下而上的城市化。依据城市化的主导力量,分为市场主导型城市化和政府主导型城市化。依据城市化的动力机制,划分为拉力型城市化和推力型城市化、内生型城市化和外生型城市化。依据城市化过程中的资源利用方式,划分为粗放型城市化和集约型城市化。依据城市化的历史及发展条件,划分为先行国家模式和后发国家模式。依据地域发展的特点,划分为不同的城市化地域模式,如攀枝花模

式(国家大规模投资建设进行资源开发的城市化模式)、珠三角模式(以外资推动、外向型经济发展为动力的城市化模式)、苏南模式(以政府推动的公有制经济为主体、乡镇工业发展为主导的城市化模式)、温州模式(以分散的个体经济和民营经济为主导的小城镇发展的模式)等。此外,还有一些其他类型的模式划分,如均衡型和非均衡型城市化<sup>[8,9]</sup>。一些学者对上述类型城市化模式的特征、成因和影响进行了具体研究。

这些类型从不同角度反映了城市化的某种形态或某些方面的特征,同一国家或地区在某个特定时期往往具有多个方面特征,从而同时具有多种内容模式。如日本、英国等发达国家的城市化模式是市场主导的、同步的、集中型城市化,墨西哥、巴西等拉美国家的城市化模式是市场主导的、超前的、集中型城市化,而中国改革开放前的城市化模式是政府主导的、滞后的、集中型城市化。同时,同一国家或地区在不同发展时期,由于发展条件的变化,城市化模式也是变化的。如英国早期的城市化模式是放任式的市场主导型城市化,而后来在社会力量的推动下,逐步转变为政府调控下的市场主导型城市化;美国早期的城市化是集中型城市化,而后在政策引导和郊区化的作用下,目前主要是分散型城市化。

## 3 城市化模式的影响因素

城市化模式的形成受到多种因素的影响和制约,包括自然地理因素、人口因素、经济因素、政策和制度因素等。每一种城市化模式都有其特殊的背景和条件,具有明显的时代特征和自身发展条件的特殊印迹。如有的学者认为,城市化模式与特定国家、地区特定时期的经济水平、历史文化背景和社会经济条件息息相关<sup>[10]</sup>。还有的学者认为,具体的、现实的城市化模式受各国历史文化传统、实行的经济发展战略和经济体制的制约,至于更微观的城市化模式,其影响因素还包括资源、区位、经济实力、各利益集团的地位以及个体偏好等<sup>[4]</sup>。正是这些影响因素或条件的不同作用,决定了城市化动力机制作用的不同特点,造成了不同城市化发展模式的形成。同时,这些因素对城市化模式形成的影响并不是独立和固定的,而是共同作用、动态变化的。在不同的发展时期,影响城市化的各要素会表现出

不同的作用。对于城市化模式的形成和选择,应综合考虑各种因素的动态作用和影响。

除对城市化模式影响因素的一般性概述外,一些研究还对影响城市化模式形成的具体因素进行了专题研究。关于城市化模式的形成机制,有研究指出经济增长是城市化模式的主导动力,产业结构转换升级是城市化模式的内在动力,城市效应是城市化模式的自然动力,政府或市场是城市化模式的制度动力<sup>[4]</sup>。关于城市化模式的经济因素,有研究利用市场潜能函数分析了经济发展水平对城市化模式的影响,指出在经济发展水平较低的地区,应选择以小城镇建设为中心的城市化模式,经济发展水平较高的地区,应选择以大城市和城市群为主导的城市化模式<sup>[11]</sup>;还有研究分析了经济发展模式与城市化模式的关系,提出经济发展模式和城市化模式的关系密切,无论哪个层面的经济发展模式发生转变都会在目标定位和动力机制两个方面对城市化模式的变动产生重大影响<sup>[12]</sup>。关于城市化模式的自然地理因素,有研究认为难以改变的自然地理条件是确定以大城市为主导抑或是以中小城市为主导的城市化模式的决定因素<sup>[13]</sup>。关于能源—交通体系与城市化模式的关系,有研究通过分析英国、美国的能源—交通体系与城市化模式的形成,指出城市化模式与能源利用方式、交通运输条件存在着密切的关系,能源形式及其利用方式和交通运输模式所形成的能源—交通体系决定了不同国家城市化的不同模式<sup>[14]</sup>。还有研究分析了城市化模式的制度因素<sup>[15]</sup>。

在城市化模式的选择上,不同学者所考虑的侧重点有所不同。有的从城市化战略的角度考虑,认为城市化发展模式的选择,实际上就是城市化发展战略的选择<sup>[16]</sup>。有的强调发展条件和影响因素的差异性,认为城市化发展模式的选择并非只是一个国家城市化发展模式的简单定位问题,而是涉及到诸多条件的综合考虑<sup>[3]</sup>;各地区城市化模式的选择依据是由本地区的地理位置、经济实力、产业结构和历史因素等来决定的<sup>[17]</sup>。有的主张结合城市化的规律性与差异性全面考虑,认为城市化模式的选择既要考虑其发展的内在机理,又要考虑城市化的诸多影响因素,城市化没有固定模式,但城市化模式的选择必须符合其发展的基本规律<sup>[5]</sup>;城市化发展模式合理与否,取决于两个最基本的条件:是否

与城市化及社会经济的发展演化规律相适应、是否与城市化及社会经济的发展条件相适应<sup>[6]</sup>。有的从城市化动态发展的角度考虑,认为模式的选择是动态的,当城市化的发展条件或发展阶段发生改变时,城市化模式需要相应地进行调整和转变<sup>[6]</sup>。还有的则从中外城市化模式对比研究的角度,认为城市化模式的选择,离不开全球视野,需要借鉴国外城市化的经验教训,避免不合理的城市化模式。

## 4 国外城市化模式的研究

国内学者在引入西方城市化理论的同时,也意识到,即使是西方发达资本主义国家之间实现城市化的方式和路径也存在差异。对此一些学者对世界不同国家城市化的发展模式进行了研究。这些研究基本上都把落脚点放到了对中国城市化的启示作用上,试图通过借鉴国外城市化的经验、教训,寻找适合中国国情的城市化道路。这其中既有不同类型的比较研究,也有不同国家的个案研究。

### 4.1 分类研究

这类研究采用分类比较的方法,按照不同的研究视角和分类标准,归纳总结了世界各国不同类型的城市化模式<sup>[10,18]</sup>。如有的学者从城市化与工业化、经济发展关系的角度,考察了世界各国城市化发展进程及其特点,对同步城市化、过度城市化、滞后城市化和逆城市化四种模式的特征、成因及影响进行了分析<sup>[19]</sup>。有的学者从城市化的历史及发展条件的角度,将城市化分为先行国家模式和后发国家模式进行比较研究<sup>[20]</sup>。有的学者按照政府与市场在城市化进程中的作用、城市化进程与经济发展的关系,对以西欧为代表的政府调控下的市场主导型城市化、以美国为代表的自由放任式城市化、以拉美和非洲部分国家为代表的受殖民地经济制约的发展中国家的城市化进行了分析<sup>[21]</sup>。有的学者则按照城市化的空间表现形态,对聚集型城市化和扩散型城市化这两种空间发展模式进行了辨析<sup>[22]</sup>。还有学者综合多种分类标准对英、美、日、韩、巴西等典型国家的城市化模式进行了综合分析<sup>[10]</sup>。

### 4.2 个案研究

在对国外城市化模式进行分类研究的同时,一些学者还对国外特定国家的城市化模式及其影响和借鉴意义进行个案研究。透过他们的研究,我们可以对英国、美国、日本、韩国、巴西等国城市化的

发展状况和特征有比较清晰的认识和了解。美国、日本城市化与工业化同步且相互推动、比较协调,也都是以非均衡、集中发展模式为主;而两国在城市化与农业农村的关系、城市化的动力模式和政府的干预程度上有明显的不同<sup>[23,24]</sup>。从城市化发展的历史轨迹上分析,都市区化已成为美国区域发展和城市化进程的主流组织模式,是推动美国经济繁荣和提高其核心竞争力的“发动机”<sup>[25]</sup>;日本的城市化是先集中后分散但总体上又相对集中的城市化模式,政府在其中扮演了很重要的角色<sup>[26]</sup>。韩国的城市化也是以大城市优先发展为特点的非均衡发展<sup>[27]</sup>,日本与韩国的城市化模式有许多共同之处<sup>[28]</sup>。还有学者从英国整治“城市病”的历史入手,对英国城市化模式的演变过程进行研究<sup>[29]</sup>。而在发展中国家中,巴西属于过度城市化模式,城市化水平虽然相当高,但是与工业化发展不适应,由此产生许多城市问题<sup>[30]</sup>。

通过对国外城市化模式的研究,研究者普遍认为,世界各国无论是发达国家还是发展中国家,城市化发展各有特点,不能机械照搬其他国家的经验,甚至强制推行某种模式。借鉴世界城市化模式的成功经验和失败教训,中国城市化应遵循不以牺牲农业为代价、城市化与工业化和经济发展同步、集中型城市化与分散型城市化相协调、市场配置资源与政府合理有效的宏观调控相结合等基本原则。

## 5 中国城市化模式的选择

中国城市化模式的选择问题一直是国内城市化研究的重点内容。20多年来,有关城市化模式的研究多以此为展开,学者们试图通过模式研究的方法,结合城市化的客观规律、国外的经验教训和中国的具体国情,为中国的城市化找到一条正确的发展道路。回顾中国城市化曾经经历过的艰难曲折的过程,社会各界普遍的共识是:如果没有一个科学的道路模式来指导城市化的实践,就难以保证城市化进程的顺利进行<sup>[31]</sup>。

随着城市化研究的逐步兴起,对于选择何种模式的城市化道路,学术界的讨论日渐丰富和深入。学者们从不同视角对中国城市化模式的选择问题进行多方面的研究,这其中包括城市化过程中城市规模结构、城乡关系、政府与市场的作用关系以及与资源环境的关系等多个方面的内容。此外,在对

城市化模式选择问题的研究中,还有大量研究是具体以全国不同地区为研究对象的,内容十分丰富,限于篇幅,本文不做评述。以下仅对国家层面的城市化模式内容的讨论进行概述。

### 5.1 规模结构模式的争论

自20世纪80年代中期,以城市发展的规模结构探讨中国的城市化道路,是城市化模式研究中最常见的视角,小城镇论、大城市论与中等城市论在很长时间成为城市化模式研究中争论的焦点问题。以至于谈到城市化模式,就是大中小之争。论争各方以不同的论据支持着各自“以某种规模城市为重点推进中国城市化进程”的论点。小城镇论者从现实的条件出发强调中国的基本国情<sup>[32]</sup>;大城市论者依据理论分析,或强调大城市优先发展的阶段性规律<sup>[33,34]</sup>,或强调城市的聚集效益<sup>[35,36]</sup>;中等城市论者则试图兼顾两者的优点<sup>[37]</sup>。除此之外,一些学者以城镇体系理论为基础,提出了“大中小城市相结合”的论点,他们认为,任何规模的城镇都有其存在的合理性,城镇体系是由大中小城镇所共同组成的,应该坚持大中小城市和小城镇并举以及协调发展<sup>[38,39]</sup>。随着城市化实践经验和理论认识的不断加深,“大中小城市和小城镇协调发展”逐渐成为社会主流观点,并进而成为国家城市化战略中的重要指导思想。

### 5.2 组织管理模式的妥协

随着经济体制的转型,对政府和市场在城市化中作用的讨论,也成为城市化模式选择所讨论的重点问题之一。最初一些学者根据城市化发动主体和推动力的不同,对计划经济条件下自上而下的和市场导向改革进程中新出现的自下而上的这两种城市化模式进行了比较分析,初步探讨了政府与市场作用对城市化模式的影响<sup>[40-42]</sup>。近年来,随着社会主义市场经济的建立和完善,对于如何协调市场与政府在城市化进程中的作用,学者们对政府主导的城市化与市场主导的城市化展开了讨论。一些学者认为,在市场主导型城市化模式下,政府缺乏必要的调控和干预,其后果必然是“城市病”和“农村病”并存;而政府主导型城市化模式,人口的流动和迁移在政府的宏观调控下而进行的,既可以避免“城市病”,又可以避免“农村病”<sup>[18]</sup>。而一些学者则对政府主导下的城市化进程进行了批判,认为这种城市化模式是改革开放前中国城市化水平滞后

的原因之一,也造成了当前城市化较高的社会总成本,中国城市化应从政府主导型向市场主导型转化<sup>[43,44]</sup>。目前大多数学者都既肯定市场在城市化过程中资源配置的基础性作用,也肯定政府的调控作用,认为中国的城市化模式应当是市场机制与政府调控相结合的城市化。但在如何确定市场与政府在城市化中的主导关系问题上仍有所偏差。有的学者更重视政府在城市化管理中的主体作用<sup>[45]</sup>,而有的学者更强调市场在城市化中的主导作用<sup>[46]</sup>。

### 5.3 城乡关系模式的破局

城乡关系问题历来是城市化研究的重要内容。城市化的健康发展,必须处理好城乡发展的相互关系。在中国的城市化进程中,城乡发展不协调的矛盾一直十分突出,特别是随着20世纪80年代中期后城乡差距的持续扩大,在城市化过程中建立什么样的城乡关系模式成为城市化研究所关注的焦点。此类模式研究主要是基于城乡发展理论,对中国城乡分割的城市化模式的成因、表现以及不良影响等问题进行剖析,并就此提出创新城市化模式,推进城乡协调发展的思路<sup>[47-49]</sup>。但对于城乡关系模式的研究视角,有的从城市化历史进程中城乡关系变化的视角出发,将城市化划分为“城市瓦解农村模式”、“城市回馈农村模式”、“农村转变城市模式”三种模式<sup>[50]</sup>;有的从城乡协调的角度,将城乡发展划分城乡相互封闭发展、城市优先发展、城乡同质化发展和城乡差别化协调发展四种理论模式<sup>[51]</sup>;有的从城乡政策和城乡互动关系的变化,将城市化划分为城乡分割的城市化与城乡统筹的城市化。与之相对应,他们所提出的城乡协调发展的城市化模式也有所差异。此外,还有研究提出了中国城市化发展新的理论模式——城乡网络化发展模式<sup>[52]</sup>。不论如何划分,一个成功的发展模式,必须重视城乡之间的联系和关系的协调,摆脱城乡二元分割的发展状况,既非“城市偏向”,也非“乡村偏向”,而要在不同层面上统筹城乡之间的发展,实现两者之间的双向互动。

### 5.5 发展建设模式的期待

随着工业化和城市化过程中资源环境的压力越来越大,城市化与资源环境的关系问题日益成为当前城市化研究的热点问题,与此相关的绿色城市、生态城市、宜居城市、低碳城市等可持续城市发展的概念也层出不穷。此类模式研究从城市化与

资源环境的关系、城市化质量的角度分析,认为中国城市化过多地依赖于数量、规模的外延式扩张,重数量规模轻质量内涵,资源环境问题突出,城镇建设和经济发展总体上没有摆脱粗放型的发展模式,并提出了集约型或资源节约型城市化模式的转变方向及其策略。其中,有研究对中国粗放型城市化道路的原因进行了分析<sup>[53]</sup>;有研究分析了国外城市化的教训和我国面临的资源环境问题,提出借鉴国外城市化经验走资源节约型城市化发展道路<sup>[54,55]</sup>;有研究对我国走资源节约型的城镇化发展道路的必要性、基本原则和具体对策进行了阐述<sup>[56]</sup>;有研究进一步对节约型城镇化模式的理论进行了建构<sup>[57]</sup>;有研究则通过对美国生态经济学家莱斯特·R·布朗(Lester R Brown)所提出的城市化和经济发展的“A模式”和“B模式”的批判,提出我国的城镇化模式必须超越“A模式”的诱惑和“B模式”的泥淖,走自己特色的“C模式”<sup>[58]</sup>;有研究通过分析城市化模式与资源环境的关系,提出不同的城市化模式所产生的资源环境效应是不同的,粗放型的城市化模式在经济发展中加大了资源环境消耗的强度和数量,而集约型的城市化模式则会降低资源环境消耗的强度和数量,有利于在经济发展中处理资源环境问题<sup>[59]</sup>。

### 5.6 多元发展模式的综合

近年来,一些学者在总结和借鉴国内外城市化发展经验的基础上,提出中国城市化的多元化模式。简新华、刘传江(1998)根据城市化的国际经验和中国的实践,提出中国的城市化道路应该是:与工业化和农业现代化同步发展的道路、多元化道路、市场推动的城市化道路和政府主导型的城市化道路。姚士谋等(2004)提出,在21世纪中国城市化应该采取多元化、集约型、协调发展的城市化模式。汪冬梅(2005)则提出,我国未来的城市化模式应是市场主导型、城乡综合发展的多元城市化模式。盛广耀(2009)在对以往城市化的发展模式及其问题进行反思的基础上,提出在新的发展阶段和发展条件下,应尽快实现城市化的推进模式由行政主导向市场主导、政府引导的方式转变,城市化的空间组织模式由小城镇为重点向大中小协调发展转变,城市化的城乡关系模式由城乡分割向城乡统筹转变,城市化的建设模式由粗放型向集约型转变<sup>[60]</sup>。这种多元城市化模式的观点对城市化的理

解更加全面,对过去一些不正确的认识起到纠偏的作用,具有一定的宏观指导意义,目前正成为中国城市化研究中的主流观点。

## 6 总结

纵观 20 多年来国内城市化模式的研究,学者们对国内外和国内不同地区城市化的发展特征和历史轨迹进行了富有成果的研究,较为全面的分析了不同地域城市化模式的差异,揭示了各类城市化模式的成因、特征及其影响,探讨了中国城市化的道路模式,为推进中国城市化的健康发展做出重要的贡献。当然,目前城市化模式的研究也存在明显的不足:一是城市化模式研究关注的多是地域城市化外在的个性差异,而对城市化模式形成机理的理论研究较少;二是城市化模式的研究多局限于城市化某一方面的内容或特征,而缺乏较为全面的系统研究;三是对城市化模式的研究往往拘泥于城市化的现状特征,较少揭示城市化模式的动态演进过程。今后,城市化的模式研究应加强对城市化内在发展规律的认识,加强城市化的整体性研究,并以动态的思维分析城市化模式的演变,从而增强城市化模式研究对中国城市化发展的指引作用。△

### 【参考文献】

- [1] 简新华,刘传江.世界城市化的发展模式[J].世界经济,1998(4):14-17.
- [2] 姚士谋,王成新,解晓南.21世纪中国城市化模式探讨[J].科技导报,2004(7):42-45.
- [3] 曹宗平.三种城市化发展模式述评[J].改革,2005(5):59-64.
- [4] 周英.城市化模式选择:理论逻辑与内容[J].生产力研究,2006(3):59-61.
- [5] 赵光瑞.日本城市化模式与中国的选择[M].北京:中国书籍出版社,2007:4-5.
- [6] 盛广耀.城市化模式及其转变研究[M].北京:中国社会科学出版社,2008:3,30-32.
- [7] 简新华,何志扬,黄轵.中国城镇化与特色城镇化道路[M].济南:山东人民出版社,2010:15.
- [8] 周铁训.21世纪中国均衡城市化目标及模式选择[J].经济学家,2001(4):86-93.
- [9] 刘爱梅.均衡型城市化模式的实际操作与现实因应[J].改革,2010(12):69-73.
- [10] 毛蒋兴,薛德升.世界城市化模式及其对珠江三角洲的启示[J].规划师,2006(5):76-79.
- [11] 安虎森,朱妍.经济发展水平与城市化模式选择[J].求索,2007(6):1-5.

- [12] 薛光明.中国城市化模式的演进—基于经济发展模式影响的分析[J].党政干部学刊,2010(12):37-39.
- [13] 尚启君.论城市化模式的决定因素与我国的城市化道路[J].经济经纬,2007(4):52-54.
- [14] 管清友.能源—交通体系与城市化模式[J].中国市场,2010(50):67-71.
- [15] 陆升军.中国城市化模式的制度成因[J].广西师范学院学报,2003(2):39-42.
- [16] 苑林,李继峰.洛阳城市化模式研究[J].洛阳师专学报,1999(1):51-54.
- [17] 金丽国,侯远志.西部地区城市化模式[J].城市问题,2002(2):9-13.
- [18] 崔援民,刘金霞.中外城市化模式比较与我国城市化道路选择[J].河北学刊,1999(4):25-29.
- [19] 简新华,刘传江.世界城市化的发展模式[J].世界经济,1998(4):14-17.
- [20] 李仙娥,刘惠敏.国内外有关城市化模式的比较[J].唐都学刊,2003(3):98-101.
- [21] 仇保兴.国外模式与中国城镇化道路选择[J].人民论坛,2005(6):42-44.
- [22] 郝世锦,胡月英.国际城镇化发展模式对我国城镇化发展的启示[J].安徽技术师范学院学报,2002(3):65-67.
- [23] 高强.日本美国城市化模式比较[J].经济纵横,2002(3):41-46.
- [24] 汪东梅.日本、美国城市化比较及其对我国的启示[J].中国农村经济,2003(9):69-75.
- [25] 许可.美国大都市区化及中国城市化模式选择[J].齐鲁学刊,2005(4):115-118.
- [26] 付恒杰.日本城市化模式及其对中国的启示[J].日本问题研究,2003(4):18-21.
- [27] 金元欢,王剑.韩国城市化发展模式研究[J].城市问题,1996(6):48-51,35.
- [28] 李辉,刘春艳.日本与韩国城市化及发展模式分析[J].现代日本经济,2008(4):46-50.
- [29] 李冈原.英国城市病及其整治探析—兼谈英国城市化模式[J].杭州师范学院学报(社会科学版),2003(6):105-108.
- [30] 李瑞林,李正升.巴西城市化模式的分析及启示[J].城市问题,2006(4):93-98.
- [31] 梁世夫,钟兴永.论我国城市化道路模式的选择[J].学术交流,2003(1):65-67.
- [32] 邹农俭.关于城市化研究中的几个问题[J].农业经济问题,1990(7):49-52.
- [33] 李迎生.关于现阶段我国城市化模式的探讨[J].社会学研究,1988(2):36-44.
- [34] 饶会林,曲炳全.集中型与集约化:中国城市化道路的最佳选择[J].财经问题研究,1990(4):3-8.
- [35] 王小鲁,夏小林.优化城市规模,推动经济增长[J].经济研究,1999(9):22-29.
- [36] 王小鲁.中国城市化路径与城市规模的经济学分析[J].经济研究,2010(10):20-32.

- [37] 江观伙,洪爱华.农村城市化与乡镇企业[J].攀登,2001(2):69-72.
- [38] 周一星.论中国城市发展的规模政策[J].管理世界,1992(6):166-171.
- [39] 靳尔刚.大中小城市协调发展—中国城市化跨世纪的现实选择[J].瞭望,1998(45):14-15.
- [40] 辜胜阻,李正友.中国自下而上城镇化的制度分析[J].中国社会科学,1998(2):60-70.
- [41] 刘传江.中国自下而上城市化发展的制度潜力与创新[J].城市问题,1998(3):11-14.
- [42] 杨虹,刘传江.中国自上而下城市化与自下而上城市化制度安排比较[J].华中理工大学学报(社会科学版),2000(2):77-79.
- [43] 徐琴.政府主导型城市化的绩效与成本.学海,2004(3):85-90.
- [44] 曾宪明.从政府主导型到市场主导型:中国城市化的战略转换.广东农工商职业技术学院学报,2006(3):5-9.
- [45] 厦门大学课题组.中国特色城市化道路的方针政策研究[A].“十一五”规划战略研究(上)[C].北京:北京科学技术出版社,2005.
- [46] 汪冬梅.中国城市化问题研究[M].北京:中国经济出版社,2005:145-155.
- [47] 盛广耀.城市化模式转变:从城乡分割到城乡统筹[J].城市,2005(6):16-18.
- [48] 齐红倩.城市化模式选择与我国“三农”问题[J].人口学刊,2006(2):24-29.
- [49] 郭小燕.统筹城乡视角下中部地区多元城镇化模式研究[J].城市发展研究,2009(7):23-27.
- [50] 曹钢.中国城镇化模式举证及其本质差异[J].改革,2010(4):78-83.
- [51] 仇保兴.应对机遇与挑战—中国城镇化战略研究主要问题与对策[M].北京:中国建筑工业出版社,2009:152-154.
- [52] 冯娟,曾菊新.试论中国城市化发展模式[J].地域研究与开发,2007(3):41-44.
- [53] 任太增,李敏.中国粗放型城市化道路原因探析[J].现代城市研究,2006(3):34-38.
- [54] 仇保兴.借鉴国外城市化经验走资源节约型的城镇化发展道路[J].住宅科技,2005(3):5-7.
- [55] 孙晓东.美国城镇化发展的启示:我国要走资源节约型城镇化道路[J].长春工程学院学报(社会科学版),2005(4):30-31.
- [56] 蒋国平.资源节约型城镇化发展道路探析[J].改革与战略,2006(8):39-41.
- [57] 郭强,郭根.节约型城镇化模式的理论建构[J].南阳师范学院学报,2008(2):4-7.
- [58] 仇保兴.中国特色的城镇化模式之辨—“C模式”:超越“A模式”的诱惑和“B模式”的泥潭[J].城市规划,2008(11):9-14.
- [59] 盛广耀.城市化模式与资源环境的关系[J].城市问题,2009(1):11-17.
- [60] 盛广耀.中国城市化模式的反思与转变[J].经济纵横,2009(9):31-35.

作者简介:盛广耀(1969-),中国社会科学院城市发展与环境研究所副研究员,主要研究方向为城市与区域经济。

收稿日期:2011-04-11

## A Literature Review on the Research of Urbanization Pattern

SHENG Guangyao

**【Abstract】**Urbanization pattern is an important content of the urbanization research. This paper made a literature review on the existing research of urbanization pattern ranging from the concept, research scope, influencing factors, foreign pattern and China pattern.

**【Keywords】**Urbanization; Pattern; Summary