

# 城乡共享发展评价体系的构建与评价

王 蕾 李红玉 魏后凯

(中国社会科学院城市发展与环境研究所 北京 100005)

**摘要:**城乡共享发展是当前城镇化转型面临的重要任务,也是转型时期我国统筹城乡发展的新要求。城乡共享发展主要包括城乡公共服务共享、基础设施共享、成果共享和发展机会共享。近年来,山东省在城乡共享发展方面取得显著成效。从分项指标看,公共服务共享水平最高,已达到共享,发展机会共享达到较高阶段,基础设施共享达到中等阶段,发展成果共享水平较低是山东省大多城市普遍存在的问题。因此,注重缩小城乡居民收入差距,依靠工业化和城镇化带动农村全面发展,加快推进城乡一体化进程,是今后实现城乡共享发展的关键。

**关键词:**城乡统筹;共享发展;综合评价

中图分类号:F299.27 文献标识码:A

文章编号:1007-7685(2012)07-0056-04

城乡共享发展模式强调公平、均等、共赢。具体而言,城乡共享发展主要包括四个方面:基础设施共享、发展机会共享、公共服务共享和发展成果共享。经过30多年的改革与发展,我国经济快速发展,城镇化与工业化进程快速推进,但城乡二元结构还没有从根本上改变,因此,必须从根本上改变城乡失衡关系,由城乡分割向城乡共享转变,让人民群众分享改革发展的成果、促进社会和谐。本文以山东省为例,测算山东省17个地级市的城乡共享指数,评价其城乡共享程度,从而为我国进一步统筹城乡发展提供参考。

## 一、构建城乡共享发展评价体系

城乡共享发展是转型时期城乡统筹发展的新要求,城乡共享程度的高低能够反映城乡之间的融合程度。因此,本文提出城乡共享发展指数的概念,从共享的维度来考察转型时期城乡统筹发展的成效。

### (一) 指标选择

城乡共享包括城乡居民在基础设施、发展机会、公共服务、发展成果四个方面的共享。其中,基础设施共享,即推进供水、供电、供暖、交通等基础设施向农村延伸;城乡发展机会共享,即推进城乡劳动者创业支持,提高城乡劳动者就业能力和机会,尤其是农村劳动者的就业创业机会;城乡公共服务共享,即推进农村教育、文化、卫生、科技、体育等公共服务体系建设,整合城乡公共服务资源,推动城乡基本公共服务均等化;城乡发展成果共享,即通过统筹城乡发展,促进收入分配、人民生活与居民居住条件等方面发展成果的共享,形成相对公平的城乡收入分配与消费格局。

注:本文是国家社会科学基金重大项目“走中国特色的新型城镇化道路研究”(项目号:08&ZD044)的成果。

收稿日期:2012-04-20

作者简介:王蕾,男,中国社会科学院城市发展与环境研究所博士后。

(二) 指标体系构建原则

评价指标体系是一个整体,是根据一定原则建立并能反映评价单元的指标集合。评价指标体系设计的总体目标是全面、准确、科学地反映城乡统筹所取得的成效。在构建城乡共享发展指标体系时,主要依据下列原则。一是坚持科学性与可操作性相统一。为了能够客观和真实地反映系统的发展状况,尽量选取能真实反映和衡量城乡共享发展状况的指标,对城乡共享发展进行真实、可靠的测量与评价。同时,指标体系尽量选取可获得数据。二是坚持系统性与层次性相统一。城乡一体化包括经济和社会、城市和农村、农业和工业协调发展等很多问题,是一项复杂的系统工程。<sup>[1]</sup>这个系统由不同层次的不同要素组成,根据这些基本要素的关系和特点,可将此系统转化为可以评价的多层次的指标集合。三是坚持全面性与代表性相统一。指标体系应反映影响城乡共享发展的各方面,从不同角度反映评价系统的主要特征和状况。同时,对于子系统,指标选取应强调代表性、典型性,避免重复性指标。四是坚持可比性与可靠性相统一。城乡共享程度评价指标体系不仅要进行时间序列的纵向比较,还要进行空间地域的横向比较。由于城乡统筹进程有其自身的规律和共性的特征,所以指标体系应具有普适性和可行性,便于地区间横向比较。

(三) 城乡共享发展评价体系的构成

城乡共享发展指标体系包含两个层次指标,一是表示城乡共享发展的综合评价指标。二是子系统评价指标,分别从发展机会共享、基础设施共享、公共服务共享、发展成果共享四方面来设置。

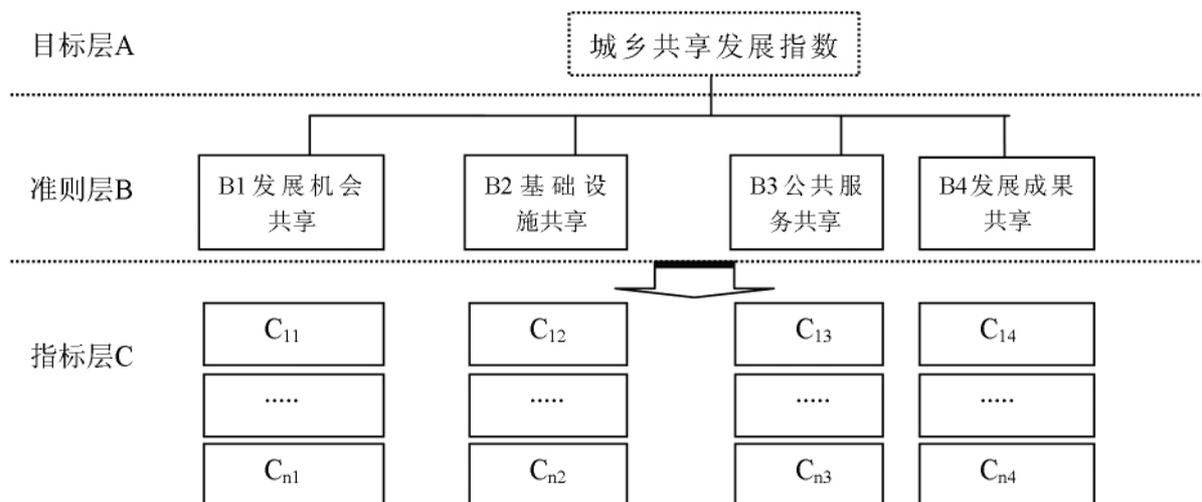


图1 城乡共享发展指标体系构成

二、山东省城乡共享发展的综合评价

近年来,山东省在城乡统筹发展方面投入较大,取得显著成效。因此,本文选择山东省作为案例,分别对山东省17个地级市2006年和2010年的共享指数进行测算,通过比较,分析其城乡共享水平。

(一) 评价目标体系的构建

为了兼顾指标的综合性,指标体系中同时选取了绝对指标和相对指标,有些指标之间存在完全线性关系,因此保留其中之一即可。以此为依据对指标体系进行筛选,结果如下:发展机会共享指标包括城乡固定资产投资(C<sub>1</sub>)、金融机构短期工业贷款与农业贷款(C<sub>2</sub>)、城乡就业(C<sub>3</sub>);基础设施共享指标包括城乡基础设施建设投资(C<sub>4</sub>)、城乡管道天然气和液化气普及率(C<sub>5</sub>)、城乡自来水普及率(C<sub>6</sub>);公共服务共享指标包括城乡医疗保障水平(千人拥有床位数)(C<sub>7</sub>)、城乡最低生活保障水平(最低生活保障覆盖率之比)(C<sub>8</sub>)、城乡教育水平(受教育年限)(C<sub>9</sub>)、城乡人均教育经费财政支出(C<sub>10</sub>)、城乡每百人拥有的卫生技术人员(C<sub>11</sub>)、城乡人均社会保障补助财政支出(C<sub>12</sub>);发展成果共享指数包括城乡居民人

均可支配收入(  $C_{13}$  )、城乡居民生活消费支出(  $C_{14}$  )、城乡恩格尔系数(  $C_{15}$  )、城乡居民每百户耐用消费品拥有量(  $C_{16}$  )、城乡居民人均教育文化娱乐消费(  $C_{17}$  )。

(二) 数据来源

本文对山东省城乡共享发展指数测算的数据主要来源于相关年份的《山东统计年鉴》、各地级市的统计年鉴。

(三) 评价方法

目前,在衡量城乡共享程度方面常见的方法主要有城乡比值法和实际值与目标值比较法。本文采用城乡比值法来衡量城乡共享程度。为便于比较,将数据进行标准化处理:一是消除不同量纲对统计结果的影响,二是消除过大的指标值。指标标准化是将所有的指标转化为区间  $[0, 1]$  之间的数。一般而言,指标有两种数值,一种是指标值越大越好的正指标,另一种是指标值越小越好的逆向指标。本文为了研究方便,将逆向指标转化为正指标值,然后再对所有指标采取标准处理。本文采用直线型数据标准化处理方法,即将指标实际值转化为不受量纲影响的指标评价值,假定两者之间呈线性关系,指标实际值的变化引起指标评价值相应的比例变化。(见表 1) 三是选择评价指标的目标值。一般而言,农村指标的数值会小于城市指标的数值,本文选择 1 作为目标值,即评价结果一般应接近于 1,偏离 1 的程度越大,说明城乡共享程度不高。四是确定权重。考虑指标的相关性、指标值差异的显著性以及指标聚合模型的选择,本文采用网络层次分析法,对城乡共享发展评价体系中的指标进行赋权。利用 Super Decisions 1.6.0 软件,进行权重测算,结果见表 2。最后,根据加权线性和法对共享发展指数进行测算。

表 1 城乡共享发展评价标准化数据

|        | $C_1$ | $C_2$ | $C_3$ | $C_4$ | $C_5$ | $C_6$ | $C_7$ | $C_8$ | $C_9$ | $C_{10}$ | $C_{11}$ | $C_{12}$ | $C_{13}$ | $C_{14}$ | $C_{15}$ | $C_{16}$ | $C_{17}$ |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 2006 年 | 0.003 | 0.312 | 0.428 | 0.425 | 0.053 | 0.585 | 0.659 | 0.122 | 0.933 | 0.389    | 0.934    | 0.032    | 0.662    | 1.000    | 0.883    | 0.143    | 0.921    |
| 2010 年 | 0.875 | 0.670 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.972 | 1.000    | 0.962    | 0.954    | 0.106    | 0.140    | 0.586    | 1.000    | 1.000    |

表 2 评价指标权重

| 目标层 A          | 准则层 B  | 权重      | 指标层 C                         | 权重     |
|----------------|--------|---------|-------------------------------|--------|
| 城乡共享发展指数 (100) | 发展机会共享 | 14.4018 | $C_1$ 城乡固定资产投资                | 4.4447 |
|                |        |         | $C_2$ 金融机构短期工业贷款与农业贷款         | 2.9946 |
|                |        |         | $C_3$ 城乡就业                    | 6.9625 |
|                | 基础设施共享 | 11.535  | $C_4$ 城乡基础设施建设投资              | 3.8339 |
|                |        |         | $C_5$ 城乡管道天然气、液化气普及率          | 3.8159 |
|                |        |         | $C_6$ 城乡自来水普及率                | 3.8852 |
| 城乡共享发展指数 (100) | 公共服务共享 | 38.8969 | $C_7$ 城乡医疗保障水平(千人拥有床位数)       | 7.5297 |
|                |        |         | $C_8$ 城乡最低生活保障水平(最低生活保障覆盖率之比) | 8.1196 |
|                |        |         | $C_9$ 城乡教育水平(受教育年限)           | 6.927  |
|                |        |         | $C_{10}$ 城乡人均教育经费财政支出         | 5.895  |
|                |        |         | $C_{11}$ 城乡每百人拥有的卫生技术人员       | 4.8119 |
|                |        |         | $C_{12}$ 城乡人均社会保障补助财政支出       | 5.6137 |
|                | 发展成果共享 | 35.1671 | $C_{13}$ 城乡居民人均可支配收入          | 9.096  |
|                |        |         | $C_{14}$ 城乡居民生活消费支出           | 8.9812 |
|                |        |         | $C_{15}$ 城乡恩格尔系数              | 5.1863 |
|                |        |         | $C_{16}$ 城乡居民每百户耐用消费品拥有量      | 5.1863 |
|                |        |         | $C_{17}$ 城乡居民人均教育文化娱乐消费       | 6.7173 |

(四) 评价结果

本文采用加权线性和法对共享发展指数进行测算。根据标准化值和确定的权重,测算 2006 年和 2010 年山东省 17 个地级市城乡共享发展指数(见表 3)。

表3 2006、2010年山东省城乡共享发展指数测算结果

|    | 2006年  |        |        |        |        |    | 2010年  |        |        |        |        |    |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|----|--------|--------|--------|--------|--------|----|
|    | 共享发展指数 | 发展机会共享 | 基础设施共享 | 公共服务共享 | 发展成果共享 | 排名 | 共享发展指数 | 发展机会共享 | 基础设施共享 | 公共服务共享 | 发展成果共享 | 排名 |
| 济南 | 62.511 | 65.367 | 66.948 | 63.863 | 58.389 | 2  | 84.9   | 96.671 | 79.986 | 100    | 64.988 | 1  |
| 青岛 | 62.706 | 67.125 | 68.638 | 65.687 | 55.652 | 1  | 84.391 | 97.258 | 83.985 | 100    | 61.989 | 2  |
| 淄博 | 57.347 | 57.205 | 54.922 | 62.95  | 52.002 | 3  | 81.102 | 87.654 | 76.986 | 98.982 | 59.989 | 3  |
| 烟台 | 55.507 | 55.301 | 52.764 | 62.038 | 49.265 | 4  | 76.852 | 84.267 | 75.468 | 97.314 | 51.636 | 4  |
| 莱芜 | 47.306 | 47.499 | 35.157 | 51.25  | 46.849 | 9  | 75.006 | 85.362 | 67.173 | 100    | 45.687 | 5  |
| 威海 | 52.92  | 53.3   | 53.786 | 57.476 | 47.441 | 5  | 76.761 | 76.987 | 69.988 | 96.983 | 47.992 | 6  |
| 东营 | 51.154 | 52.362 | 48.578 | 55.652 | 46.528 | 6  | 72.296 | 82.674 | 65.999 | 94.999 | 45     | 7  |
| 泰安 | 47.48  | 50.457 | 45.431 | 48.353 | 45.967 | 8  | 70.589 | 76.135 | 59.475 | 91.195 | 40.641 | 8  |
| 潍坊 | 48.606 | 51.409 | 47.524 | 52.002 | 44.055 | 7  | 69.866 | 76.029 | 62.922 | 94.883 | 41.948 | 9  |
| 济宁 | 46.809 | 49.505 | 43.339 | 47.441 | 46.142 | 10 | 67.035 | 73.213 | 57.492 | 91.195 | 40.912 | 10 |
| 枣庄 | 41.757 | 45.278 | 37.061 | 42.811 | 40.69  | 12 | 65.606 | 73.516 | 48.952 | 88.107 | 38.993 | 11 |
| 德州 | 42.72  | 46.547 | 39.153 | 44.476 | 40.381 | 11 | 64.218 | 74.474 | 52.643 | 89.321 | 39.993 | 12 |
| 滨州 | 37.692 | 41.473 | 30.783 | 37.816 | 38.273 | 15 | 61.367 | 63.164 | 37.881 | 84.464 | 36     | 13 |
| 日照 | 38.664 | 42.741 | 32.875 | 39.481 | 37.989 | 14 | 61.056 | 68.915 | 41.571 | 85.679 | 36.993 | 14 |
| 聊城 | 39.636 | 44.01  | 34.968 | 41.146 | 37.705 | 13 | 58.98  | 63.027 | 45.262 | 86.893 | 37.734 | 15 |
| 临沂 | 36.72  | 40.205 | 28.69  | 36.151 | 38.557 | 16 | 57.072 | 57.095 | 36.19  | 83.25  | 34.957 | 16 |
| 菏泽 | 35.749 | 38.936 | 26.597 | 34.486 | 38.841 | 17 | 57.066 | 63.947 | 35.5   | 82.036 | 33.702 | 17 |

根据评价结果,2006年以来山东省17个地级市城乡共享发展指数均呈持续上升趋势。2010年共享发展指数最高的是济南,达到84.9,其次分别是青岛、淄博、烟台、莱芜、威海、东营、泰安、潍坊、济宁、枣庄、德州、滨州、日照、聊城、临沂、菏泽。

根据本文测算的城乡共享发展指数,将城乡共享发展指数从0~100划分为五个阶段:0~20为不共享阶段、20~45为共享程度较低阶段、45~70为共享程度中等阶段、70~85为共享程度较高阶段、85~100共享阶段。据此划分,2006年山东省17个地级市共享程度均处中等阶段或以下,其中有7个地级市处于共享程度较低阶段。2010年,济南、青岛、淄博、烟台、威海、莱芜和泰安率先进入共享程度较高阶段。从测算结果看,山东省城乡统筹共享发展成效非常显著。

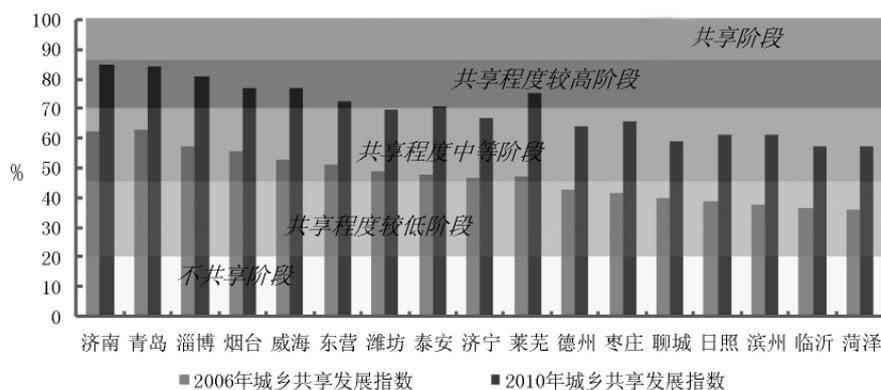


图2 山东省17城市城乡共享程度所处阶段

从分项指标看,山东省城乡公共服务共享方面取得的成效最明显,2010年全省平均指数达到92,处于共享阶段。其次是发展机会共享指标,平均指数达到77,处于共享程度较高阶段。再次为基础设施共享指标,平均指数达到59,处于共享程度中等阶段。发展成果共享指数相对较低,全省平均指数仅为44,处于共享程度较低阶段。15个地级市在这些指标上得分低于60,有11个地级市的成果共享指标得分出现下降趋势,这说明这些城市的城乡收入差距在扩大。未来统筹城乡发展的重点(下转第33页)

总之,专利权转让费中正常利润部分应按  $\mu \sum S_2: [\eta \sum S_1 + \Delta \eta (\sum K + \sum S_1)]$  (13 式) 比例在发明创造人员和生产资料(资金)提供者之间分配。

超额利润无论是正值还是负值,都可以参照正常利润的分配比例在发明创造人员和生产资料(资金)提供者之间分配。但在现实中,这个部分的分配比例是不确定的,它一般取决于发明创造人员与生产资料(资金)提供者间的力量对比和博弈,在现实中,往往会向生产资料(资金)提供者倾斜。

我国专利法将发明创造分为职务发明创造、非职务发明创造和协作发明创造三种类型。对于职务发明创造,由于生产资料和各种经费支出是由发明创造者所属单位提供的,因而转让费中成本部分和利润中应分给生产资料(资金)提供者

的部分都应分配给发明创造者所属单位,其他部分分配给发明创造者。对于非职务发明创造,由于生产资料和各种费用支出都是由发明创造者本人提供的,因而全部转让费应归发明创造者本人所有。对于协作发明创造,转让费应按照协作者所提供的各种费用支出、生产资料和发明创造者劳动的比例按上述原则分配。

#### 参考文献:

- [1] 李嘉图. 政治经济学及赋税原理[M]. 北京: 商务印书馆, 1976: 8.
- [2] 马克思恩格斯全集(第25卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1974: 873.
- [3] 白暴力. 价值价格通论[M]. 北京: 经济科学出版社, 2006: 203.

(责任编辑: 张佳睿)

(上接第59页)任务是更加注重缩小城乡居民收入差距,发挥社会各界力量,建立多渠道的投融资平台,通过工业化、城镇化带动农村经济社会发展,加快城乡一体化进程。

### 三、结论

当前,城乡共享发展是我国城镇化转型面临的重要任务,也是转型时期我国统筹城乡发展的新要求。城乡共享发展不仅体现为城乡在资源、公共设施等硬件方面的共享,更重要的是体现城乡机会、制度等软件方面的共享。因此,城乡共享发展的科学内涵不仅包括城乡公共服务共享、基础设施共享、成果共享,还包括城乡机会共享。在实践中,则体现在注重发掘农村发展的潜力,赋予农村公平的发展权利,为农村居民提供公平、公正的发展环境。

本文通过对山东省城乡共享发展指数的测算,得出结论:一是城乡共享发展取得显著成效,2010年17个地级市中有8个进入共享发展较高阶段。二是共享发展的四个方面中,发展成果共享指数较低,说明城乡收入差距较大。因此,在城镇化转型的重要时期,城乡统筹发展不能仅停留在财政转移支付上,而应该把重点转移到如何通过制度创新来激活农村自身发展的活力、建立城乡经济发展成果共享分配机制等重大问题上。

#### 参考文献:

- [1] 史小明. 环渤海经济区城市综合发展评价研究[D]. 天津: 天津大学, 2003.

(责任编辑: 李琪)