

文章编号: 1003-2398(2006)02-0093-06

城市化对区域发展的经济绩效研究

袁晓勳¹, 王宝平²

(1. 东北师范大学城市与环境科学学院, 长春 130024; 2. 西北大学城市与资源学系, 西安 710069)

THE ECONOMIC PERFORMANCE STUDY OF URBANIZATION ON AREA DEVELOPMENT

YUAN Xiao-meng¹, WANG Bao-Ping²

(1. College of Urban and environmental, Northeast Normal University, Changchun 130024, China;

2. Department of Urban and Resource Science, Northwest University, Xi'an 710069, China)

Abstract: The paper takes 31 cities in China and 10 cities in Shaanxi province as research objects, based on the analysis of elementary urbanization conditions. At the same time, the author chooses four urbanization factors including the proportion of the non-agricultural population, the area of urban district, the area of road and the actually completed investment in fixed assets. With the method of multivariate regression model, it analyses the effects to the development of different regions and different kinds of cities which have been brought about by urbanization. It comes to a conclusion that only reasonable urbanization will result in the promotion of regional economic development. Furthermore, several urbanization ways and countermeasures adapting to various levels of economic development are also suggested as a try. The main points of the paper are as follows. First, with the reason that the contributions of each urbanization factor to regional economy are quite various in different areas, there isn't a uniform model that can be put forward for the whole country. Second, among cities with different scales, obvious differences of economic performance exist which is brought by each urbanization factor, and the direct result is that different kinds of cities should have their own focus of development.

Key words: urbanization; region; economic performance

提 要: 在对全国和陕西省城市化基本情况分析的基础上, 以全国31个城市和陕西省10个城市为研究对象, 通过多元回归模型分析了城市化对不同区域经济发展以及对不同类型城市经济发展的影响。认为只有合理的城市化才能促进区域经济的发展, 并试图提出适应不同经济发展水平的城市化道路及其发展对策。文章的主要结论包括: 不同城市化因子对区域经济的贡献存在较大的区域差异, 全国难以选择统一的城市化模式; 不同城市化因子对不同等级规模城市的经济绩效存在明显的差异, 反映了大中小城市在发展过程中应各有侧重。

关键词: 城市化; 区域; 经济绩效

中图分类号: F291 **文献标识码:** A

1 引言

城市化一词来源于英语 Urbanization, 是一个与城市产生和发展密切联系而又有着显著不同的概念, 作为一种社会发展过程中的结构变迁或转换, 它是伴随着工业革命的兴起而产生的。在我国城市化的发展过程中, 许多学者和专家都

对其进行过研究和思考。其中, 宁越敏(1998)对城市化的动力机制进行了深入地研究, 认为“多元的城市化动力以替代以往以单一的或以二元为主的城市化动力”^[1]; 胡序威、周一星等(1999)对中国沿海城市密集区的发展与扩散作了深刻的分析; 樊杰、田明(2003)对城市化与非农化的相关性进行了研究, 并得出“城市化与非农就业水平之间的偏差呈逐步减小的规律”^[2]; 张颖、赵民(2004)对区域经济发展水平与城市化发展水平的相关性做了大量研究, 认为“区域发展程度差异过大会导致全国总体城市化水平滞后”的结论^[3]; 李城固等(2004)对中国城市化的区域经济支撑模型进行了分析。总体而言, 目前学术界对城市化发展研究主要立足于区域经济发展与城市化水平的相关性研究与分析, 而城市化对区域发展经济绩效这一方面的研究还很少, 本文将从这一角度对城市化与区域经济发展关系进行探讨。

2 我国城市化现状及其发展道路

2.1 现状分析

改革开放以来, 伴随着经济的高速发展, 我国城市经济得到了长足发展, 城市化水平不断得到提高, 由1978年的18%

提高至 1999 年的 30.89%，年均增加约 0.6 个百分点，取得了令世界瞩目的成就^[6]。这一时期我国的城市化发展具有以下几个特征：

(1) 大城市和城市带、城市群发展迅速。大城市作为工业、商业和服务业的主要聚集地，基础设施先进，交通便利，成为城市增长中最具活力的类型。尽管建国后我国一直在试图控制大城市的发展，但随着经济的发展，大城市仍然保持了较快的发展速度。1949 年，大城市数目仅为 12 个，至 1999 年底，大城市数目已经达到 88 个，其中 100 万人以上的特大城市有 37 个，50-100 万人的城市有 51 个^[6]。上海、北京也进入了世界十大城市行列。

进入 20 世纪 90 年代，中国城市发展的重要特点就是城市群出现，在珠江三角洲、长江三角洲、京津冀、辽中南形成了以 4 个特大城市为中心，大中小城市和小城镇协调发展的城市群，在山东半岛、闽南沿海、豫中、成渝、关中、武汉等经济较为发达地区分别出现了较为密集的城市密集区。

(2) 中小城市持续发展。中小城市是沟通大城市和小城镇及其周边地区的桥梁，是大城市形成的基础。国家十分重视中小城市的发展，至 1999 年底，我国中小城市的数目已达到 579 个^[6]，中小城市以其数量大、分布广、与区域经济联系紧密等特征为我国的城市化建设做出了巨大贡献。

(3) 小城镇大量涌现。小城镇是我国城镇体系的重要组成部分，改革开放以来，小城镇发展速度之快、规模之大、持续之久，历史上前所未见。至 1999 年底，中国建制镇已达 1.92 万个，是 1978 年的 6.88 倍，建制镇非农业人口达 1.3 亿，占全国市镇非农业人口的 43.44%^[6]。

(4) 城市化水平地区差异明显。我国城市化与东、中、西三大经济带的差异具有一致性，表现出明显的东、中、西差异。从市镇非农业人口看，1999 年全国市镇非农业人口占总人口的 24.36%，东部地区为 26.7%，中部地区为 23.2%，西部地区为 17%。从城市数目看，2000 年全国 667 个城市中，东、中、西部城市分别为 300 个、247 个和 120 个，分别占全国总数的 44.98%、37.03%、17.99%^[6]。很明显，东部地区的城市化进程比中西部快，已进入到城市化中期阶段，中部地区正处于由初期向中期的过度阶段，而西部地区仍处于城市化发展的初期阶段^[12]。

2.2 几种城市发展观点

(1) 大城市优先发展战略。该观点认为中国应将有限的资金用于建设和发展大城市，形成以大城市为中心的城市群和城市带，以此推进城市化进程。这是因为优先发展大城市和特大城市是世界各国城市的总趋势和一般规律；而且发展大城市和特大城市是解决中国人口问题与土地承载力之间矛盾的必然要求，胡序威、胡兆量等都曾科学论述过我国发展大城市的优势。

(2) 小城镇优先发展战略。该观点认为，针对我国城乡二元结构，发展小城镇是现阶段促进我国城市化进程的一条现实而有效的途径。发展小城镇也是有中国特色的城市化道路，不仅可以转移农村中的剩余劳动力，而且可以完善城乡经济体系，改善城乡二元结构。

(3) 优先发展中等城市。该观点认为中等城市兼具大城

市和小城市的优点，容易克服两者的弊端。中等城市作为区域经济中心，具有承接大城市的扩散、吸收乡镇企业集中的功能，是优化城市布局的关键。优先发展中等城市，一方面可以减轻“大城市病”的危害，另一方面可以解决小城镇过于分散的问题，提高空间集聚效益。

(4) 多元复合发展道路。该观点认为不应只注重发展某一类型的城市，而应根据实际情况，大中小并举，数量与质量并重。通过完善区域城镇体系的等级结构、规模结构和职能结构，推进区域城市化进程。

3 城市化对区域发展经济绩效的实证研究

3.1 数据来源和研究方法

3.1.1 数据来源

长期以来，城市化水平一直以城镇人口占总人口的比重来衡量。而实际上城市化水平本身是由一套相互联系、相互影响的指标体系所决定的。本文在城市化指标的选取上，考虑了诸多因素对城市化发展的综合影响，认为以非农人口占总人口比重、建成区面积、道路面积和固定资产投资完成额四个指标才能比较合理和准确的衡量一个地区的城市化水平。

城市化是一个综合概念，包含众多因子。为客观准确地分析不同城市化因子对区域经济的贡献，作者采用中国城市统计年鉴 1993—2002 年区间内的数据样本和陕西统计年鉴 1994—2003 年区间内的数据样本。以非农人口占总人口比重、建成区面积、道路面积、固定资产投资完成额四个指标表征城市化，试图研究不同城市化因子对我国区域经济发展的贡献程度。在数据采集过程中，由于历年统计口径有所变化，对某些城市的数据进行了必要的剔除，以免对最终分析结果造成影响。

3.1.2 研究方法

采用多元回归模型，利用城市与区域规划模型系统 (UMS) 对数据进行回归分析。多元回归模型构造为：

$$Y = \beta_0 X_{0t} + \beta_1 X_{1t} + \beta_2 X_{2t} + \beta_3 X_{3t} + \epsilon_t \quad (1)$$

其中，被解释变量 Y：人均国内生产总值；解释变量 X_{0t} ：非农人口占总人口比重； X_{1t} ：建成区面积； X_{2t} ：道路面积； X_{3t} ：固定资产投资完成额。

公式 (1) 中， $\beta_i (i=0,1,2,3)$ 为回归系数，反映某一自变量在其他自变量控制情况下对于因变量的影响程度， ϵ_t 为残差，即难以用非农人口占总人口比重、建成区面积、道路面积、固定资产投资完成额来解释的部分。

3.2 我国城市化对区域发展的经济绩效判定及其省际差异

3.2.1 我国城市化对区域经济发展绩效的总体特征

传统观点认为，我国城市化水平严重滞后于区域经济发展，已成为制约我国经济发展的“瓶颈”。并提出加快城市化进程，将成为支撑我国经济发展的重要增长点和推动力量，由此在全国掀起了新一轮的“筑城运动”^[7]。毋庸置疑，城市化在某些地区确实促进了区域经济的发展，但也给一些地区的经济发展造成了负面影响。城市化在区域发展中的作用不是单向的，其对区域经济的发展存在正反两方面的影响。适合经济发展的城市化促进区域经济的发展，能带来生产要素的积聚

和基础设施的高效利用,提高区域经济的竞争力。同时也将导致城市进一步扩张和其内在功能的完善,扩大城市的有效需求,促进城市化水平的进一步提高。反之,不当的城市化易于形成基础设施的沉淀和劳动力资源的浪费,劣化了现有生产要素的有效配置,降低了区域经济发展能力,抑制区域经济的发展。

表 1 全国城市化绩效回归分析结果

Tab. 1 The Regression Analysis Result of the Urbanization Economic Performance in China's Main Cities

城市	ϵ_t	β_0	β_1	β_2	β_3
天津	-0.22	-37034.4	27.5	5.07	13.74
石家庄	-11.17	-456674	902.91	13.97	18.24
太原	1.26	9274.39	-65.71	10.59	17.51
呼和浩特	-0.01	7263.97	-3.22	7.78	26.97
沈阳	-0.87	9885.88	-34.74	2.99	29.29
大连	-0.16	-354374	637.59	40.63	-37.51
长春	-1.1	-38498.3	112.32	6.98	2.17
上海	-7.42	-1596.47	21.14	1.05	6.82
南京	-15.8	-54829.7	235.92	0.92	-2.66
杭州	-28.99	17661.49	33.99	1.37	19.02
宁波	-9.32	251696	-835.73	10.99	15.78
合肥	0.13	2901.82	-16.78	6.82	0.64
福州	-11.13	-57859.4	295.65	4.55	10.93
厦门	-6.06	-246722	3980.27	-178.06	129.04
南昌	-2.03	32117.17	-266.2	24.49	-17.22
济南	4.94	-321846	1361.02	-4.74	-11.02
青岛	-3.01	27625.65	-97.07	7.88	7.29
郑州	-1.59	6201.93	-79.26	8.78	78.3
武汉	-0.54	-97375.2	274.58	4.83	17.88
长沙	-0.62	45450.17	-187	21.78	-7.71
广州	0	-25130	191.1	-11.88	24.06
深圳	-2.46	-41087.9	844.5	7.8	54.51
南宁	-7.48	30423.01	-148.84	17.32	-20.34
海口	0.01	194852.9	-3582.28	-31.58	2.1
重庆	0.01	16956.18	4.26	0.27	-0.53
成都	0.34	15416.8	-15.24	0.5	21.98
贵阳	-0.07	-16074	-256.65	67.26	10.34
西安	-2.32	-8721.41	57.52	1.92	-0.4
兰州	-0.01	326757.7	-1002.86	0.72	-39.35
银川	-0.15	36966.54	-636.19	54.22	-31.06
乌鲁木齐	0.23	5093.74	-24.38	4.63	95.33

在全国尺度上,本文选取了直辖市、省会城市和副省级城市等 35 个大城市作为分析对象,但由于统计口径的问题,最后剔除了北京、哈尔滨、西宁和昆明四个异常指标城市。从表 1 中可以看到,不同城市化因子对区域经济的贡献是不尽相同的。根据回归值的大小将相关性分为强正相关、弱正相关、强负相关、弱负相关。

(1) 非农人口对对区域经济发展的影响。从全国 31 个城市的回归分析结果来看,17 个城市的人均 GDP 与非农人口比重成正相关,14 个城市的人均 GDP 与非农人口比重呈负相关。表 2 显示,与非农人口比重呈负相关的城市中,石家

庄、大连、济南、厦门、福州、南京、深圳、长春、天津、广州和上海都处于我国东部或东南沿海;而只有武汉、贵阳和西安属于中西部城市,且这些城市的非农人口比重都很高,截止 2002 年,除石家庄外,其他城市的非农人口比重都超过了 40%。由此可知,我国东部及东南沿海大部分大城市的城市化进程中,非农人口的机械增长,已给区域经济发展带来了负效益,出现了超前城市化的迹象。城市人口的不断增加,不仅不能为区域经济的发展提供有利的保障,而且给区域经济的发展 and 就业带来了巨大的压力。

表 2 非农人口比重与城市化经济绩效的相关性

Tab.2 The Relativity between the Proportion of Non-agricultural Population and the Urbanization Economic Performance

相关性	城市
强正相关	兰州、宁波、海口
弱正相关	长沙、银川、南昌、南宁、青岛、杭州、重庆、成都、沈阳、太原、呼和浩特、郑州、乌鲁木齐、合肥
强负相关	厦门、济南、大连、石家庄
弱负相关	武汉、福州、南京、深圳、长春、天津、广州、贵阳、西安、上海

(2) 建成区面积对区域经济发展的影响。近些年来,全国各地的城市都在不断地扩展用地规模,尤其突出的一点就是城市建成区面积在不断扩大。显然,城市面积扩大可以使城市的发展不受旧城区的限制,有利于提高城市竞争力和发挥城市集聚效益。然而,城市建成区面积的无限制扩展,会造成资源配置的低效率,城市的内在功能不能充分发挥,造成资源浪费。如表 1 所示,31 个城市之中有 15 个城市其建成区面积与区域经济发展成正相关性,16 个城市其建成区面积与区域经济发展成正相关。从表 3 我们可以观察到,在 15 个成正相关效应的城市中,只有武汉、西安、重庆为中西部城市,而在这 16 个呈负相关效应的城市中,兰州、银川、南昌、贵阳、长沙、南宁、郑州、太原、乌鲁木齐、合肥、成都和呼和浩特等 12 个城市都属于中西部城市。这说明我国中西部城市在城市化进程中过分强调城市规模的扩大,没有注重从城市内部来挖掘城市发展的潜力,造成城市面积扩大的不经济性。实际上,城市用地规模的扩展与城市用地结构的变化,已导致城市经济、社会、职能等发生深刻变化,对城市化进程有决定性影响。但数据分析显示,城市用地规模的盲目增长,已在一定程度上导致了其边际效益的下降,造成快速城市化进程中的“城中村”等现象。

(3) 固定资产投资完成额对区域经济发展的影响。长期以来,我国经济的发展很大一部分是依靠大规模的固定资产投资来支撑着。有些学者甚至尖锐的指出,中国经济就是“投资经济”,可见我国经济的发展对固定资产投资的依赖程度之深。从回归分析结果(表 1)和表 4 我们可以看到,大规模的固定资产投资并未想人们想象中那样,对所有地区的经济发展都起到“推波助澜”的功效。31 个城市之中有 10 个城市的固定资产投资与其经济发展呈负相关性,并表现出明显的

东西差异。其中,兰州、银川、南宁、南昌、长沙、重庆和西安7个城市都处于我国中西部地区,区域经济发展还比较落后,其大部分固定资产投资用于基础设施的建设上,功效不能立即显现出来,具有一定的“滞后效应”。而东部地区的投资大部分用于生产性投资,投资周期比较短,能立即对区域经济起到推动作用。

表3 建成区面积与城市化经济绩效的相关性

Tab.3 The Relativity between the Area of Urban District and the Urbanization Economic Performance

相关性	城市
强正相关	厦门
弱正相关	济南、石家庄、深圳、大连、福州、武汉、南京、广州、长春、西安、杭州、天津、上海、重庆
强负相关	海口
弱负相关	兰州、宁波、银川、南昌、贵阳、长沙、南宁、青岛、郑州、太原、沈阳、乌鲁木齐、合肥、成都、呼和浩特

表4 固定资产投资完成额与城市化经济绩效的相关性

Tab.4 The Relativity between the Actually Completed Investment in Fixed Assets and the Urbanization Economic Performance

相关性	城市
强正相关	厦门、乌鲁木齐、郑州、深圳
弱正相关	沈阳、呼和浩特、广州、成都、杭州、石家庄、武汉、太原、宁波、天津、福州、贵阳、青岛、上海、长春、海口、合肥
强负相关	银川、大连、兰州
弱负相关	西安、重庆、南京、长沙、济南、南昌、南宁

(4) 道路面积对区域经济发展的影响。从回归分析结果(表1)来看,除厦门、海口、广州和济南四个城市之外,全国大部分城市的道路面积与其区域经济发展成正相关性。由此可见,道路交通设施的改善和交通体系的完善是城市化进程中的“实质内容”,为区域经济快速发展注入活力,增强区域竞争力。

3.2.2 城市化绩效的省际差异及其基本对策

通过对全国31个城市数据的多元回归分析,我们发现,不同城市化因子对不同区域的城市化绩效有着明显的差异。非农人口比重对东部和东南沿海城市和非农人口比重高的城市的影响表现为负效应,建成区面积和固定资产投资完成额两个因子对中西部城市表现为负效应,而道路面积几乎与所有城市成正相关性。

根据不同城市化因子对不同区域城市化绩效的差异,对不同区域的城市化应有各自的侧重点。东部和东南沿海地区,应严格控制大城市人口的增长,防止城市人口规模膨胀而导致“大城市病”进一步恶化,以免对区域经济和区域环境造成压力;积极发展卫星城镇和中小城市,分担大城市的人口

压力和环境压力,提高区域的整体城市化水平。对于中西部地区,在现有城市规模的基础上,应严格控制城市用地规模的进一步扩大,通过科学、合理的规划充分挖掘现有土地资源的潜力;努力提高城市基础设施水平,加大生产性投资的比重,力图在短期内使城市经济水平得到质的飞跃。

3.3 不同规模城市的城市化绩效分析——以陕西为例

3.3.1 陕西城市化水平现状

截止2003年底,陕西省设有西安、铜川、宝鸡、咸阳、渭南、汉中、延安、榆林、商洛、安康10个直辖市,一个杨凌农业示范区,3个县级市,83个县和19个市辖区,908个镇。在10直辖市中,西安属于特大城市,2003年人口达716.58万人,中非农人口312.88万,城市化水平为43.66%;宝鸡和咸阳非农人口大于50万,为大城市;铜川、渭南、汉中、安康、商、延安和榆林的非农人口都在20-50万之间,属于中等城市;其余3个县级市非农人口都在20万以下,属于小城市。

陕西省在地域上可以分为陕北、关中、陕南三个自然、经济、社会具有明显差异的地区,地区之间城市和城市化水平差异明显。其中,关中地区城镇数量多、规模大、密度大,且城市间联系紧密,城市经济相对发达;陕北和陕南由于自然和历史的原因,城市数量少、规模小、密度小,城市之间呈现孤立的非联系状态,经济比较落后。如表5所示,关中地区以占全省27%的面积,拥有全省60.1%的人口和13座城市中的8座城市(其中包括西安、宝鸡和咸阳三个大城市),城市化总体水平达到27.1%。而陕南和陕北两地区分别只拥有3座和两座中等城市,城市化水平分别为8.6%和14.0%,远远落后于关中地区。三个地区的城市发展呈现鲜明的对照,形成了相对发达的关中核心区与落后的陕北和陕南外围区明显的二元城市空间结构。

表5 陕西省城镇分布的地区差异

Tab.5 The Regional Differences of Urban Distribution in Shaanxi Province

地区	面积占全省面积(%)	人口占全省人口(%)	城镇化水平(%)	市(座)	镇(座)
关中	27	60.1	27.1	8	397
陕南	34	25.4	8.6	3	323
陕北	39	14.5	14.0	2	188

注:数据来自《陕西省城镇体系规划》。

3.3.2 陕西城市化绩效研究及其差异

为准确、客观地分析陕西省不同等级规模城市的城市化绩效差异,我们选取10个最具代表性的区域中心城市为分析对象,即西安、铜川、宝鸡、咸阳、渭南、汉中、延安、榆林、商洛、安康10个城市。这些城市既包括特大城市,又包括大城市和中等城市,其行政区划涵盖整个陕西省,所以分析结果也能正确的说明陕西省不同等级城市的城市化绩效差异。

回归结果见表6。

从表7可知,共有7个城市的人均GDP与非农人口比重成正相关,这7个城市是宝鸡、渭南、汉中、延安、榆林、商洛和安康,说明非农人口的增加,促进了城市经济的发展,也说明

表 7 陕西不同城市化因子的经济绩效差异

Tab.7 Differences of Economic Performance According to the Four Urbanization Factors in Shaanxi Province

相关性	非农人口比重	建成区面积	道路面积	固定资产投资
强正相关	汉中		榆林	铜川
弱正相关	宝鸡、咸阳、渭南、延安、 榆林、商洛、安康	西安、铜川、咸阳、 延安	西安、宝鸡、渭南、延 安、商洛、安康	宝鸡、咸阳、渭南、汉中、延 安、榆林、商洛、安康
强负相关		汉中	铜川	
弱负相关	西安、铜川、咸阳	宝鸡、渭南、榆林、 商洛、安康	咸阳、汉中	西安

这些城市的城市化水平与经济发展是相适应的。西安、铜川和咸阳三市的人均 GDP 与非农人口比重呈负相关,其中西安和咸阳属于特大和大城市,说明大城市的城市化水平已超越了其经济水平,非农人口的增加对经济发展产生了抑制作用。铜川为中等城市,其非农人口的增长与经济发展呈负相关有其特殊性;铜川属于资源型城市,主导产业为煤炭工业,其非农人口以煤炭产业工人为主;由于产业工人增长不具备高技术人才增长对经济产生的推动作用,且铜川的煤炭资源面临枯竭,部分煤矿已经关闭,非农人口增长已对经济的发展和就业产生了巨大的压力。

表 6 陕西城市化绩效回归分析结果

Tab.6 The Regression Analysis Result of the Urbanization Economic Performance in Shaanxi Province

城市	ϵ_t	β_0	β_1	β_2	β_3
西安	-2.32	-8721.41	57.52	1.92	-0.4
铜川	-0.47	-407.25	108.16	-27.87	371.46
宝鸡	0	18400	-54.08	0.79	40.97
咸阳	-9.96	-727.86	84.12	-5.82	32.9
渭南	-0.03	11523.85	-19.14	0.97	26.93
汉中	-2.27	92585.88	-434	-19.31	36.6
安康	-1.01	10753.11	-52.74	16.43	31.81
商洛	-1.53	15310.15	-38.36	0.97	60.66
延安	-0.64	5745.28	63.25	3.29	37.48
榆林	-0.34	31976.28	-231.6	26.2	12.19

人均 GDP 与建成区面积呈负相关的有宝鸡、渭南、汉中、榆林、商洛、安康等 6 个城市,除宝鸡外,其它 5 个城市都为中等城市(表 7)。说明中等城市用地规模已超过了其城市发展的需要,造成土地资源配置的闲置和浪费。

人均 GDP 与道路面积呈负相关的只有铜川、咸阳和汉中 3 个城市,且只有铜川呈强负相关性,说明基础设施尤其是交通条件的改善对不同规模城市经济的发展都具有重要贡献。但是,如果不根据经济发展的需要,基础设施无序增长和超前发展会造成资源沉淀和基础设施低效率使用,铜川、咸阳和汉中就是明显例证。

而固定资产投资与人均 GDP 呈负相关性的只有西安一个城市,且只呈弱负相关性,说明固定资产投资对其他城市经

济发展的贡献是相当大的。西安作为陕西唯一的特大城市和省会城市,对区域产生较强的极化效应,汲取了区域的大部分固定资产投资,重复建设现象比较严重,并造成过度投资的不经济性。

综上所述,不同城市化因子对陕西不同类型城市的经济绩效具有明显的差异。对于特大城市或大城市,非农人口的持续增长,已经对区域经济的发展产生不良影响,阻碍了区域经济的持续快速增长;对于中小城市,建成区面积的持续扩大,会造成巨大的财政压力和资源浪费,产生城市规模扩大的不经济性;道路面积和固定资产投资的增长,对几乎各种类型城市的经济发展都起到了推动作用。但由于西安作为陕西的省会和唯一的特大城市,其对整个区域的极化效应比较强烈,所以造成固定资产投资增长的不经济性。

3.3.3 对陕西城市化道路的思考

根据以上分析结果,陕西在城市化进程中存在着明显的差别。特大城市和大城市数量少,且分布不均衡;中等城市城市数目众多,但存在盲目扩张的现象,现有的城市化水平基本适应或已超越了其经济发展水平;小城市数量严重不足,不能有效的支撑大中城市的发展,消化不断增加的城镇人口。根据这种情况,对于陕西的城市化发展,我们提出以下几点建议:

- (1) 在控制人口规模的基础上,积极发展现有的大城市和有潜力的中等城市,由此带动整个陕西省的城市发展。
- (2) 坚决控制现有中等城市的发展规模,使其城市化水平适应当前经济的发展,避免过度城市化。
- (3) 努力发展一批小城市,使其成为大中城市的发展基础,从而提高整个陕西省的城市化水平。

4 结论与讨论

城市化是一种复杂的社会经济发展和变迁过程,需要人们不断的发掘和探索其内在的规律性和必然性。通过对全国 31 个不同区域的城市和陕西 10 个不同规模城市的多元回归分析,得出以下结论:

- (1) 我国城市化过程中的不同因子对区域经济发展的贡献存在较大的省际差异,在全国难以选择统一的城市化模式。东部城市应控制城市人口规模的进一步增长,将不断增长的城镇人口向中小城市转移;而西部城市则应注意用地规模的

不断扩张,加大生产性投资的力度,通过科学合理的规划实现城市健康持续发展。

(2) 不同城市化因子对不同等级规模城市的经济绩效存在明显的不同,反映了大中小城市在建设过程中,应各有侧重。大城市应控制城市人口的不断增长,积极发展卫星城,缓解大城市的人口压力;减小大城市对区域投资的极化作用,增强大城市对区域中小城市的投资输送功能,防止重复建设;中小城市则应控制城市的盲目扩张,在现有用地规模基础上实现城市的集约式发展,避免过度城市化。

(3) 对于不同区域和不同等级规模城市,道路面积与城市经济发展基本都呈正相关性,说明道路设施改善和交通发展对城市发展具有突出的贡献。大力发展城市交通与区域交通事业对区域经济的发展具有重要的影响。

(4) 选取非农人口占总人口比重、建成区面积、道路面积、固定资产投资完成额四个因子来研究城市化对区域发展的影响,虽不能全面说明城市化对区域发展的影响,但分析结果具有一定的代表性。

参考文献

- [1] 宁越敏.新城市化进程—90年代中国城市化动力机制和特点探讨[J].地理学报,1998,53(5):470-477.
- [2] 樊杰,田明.中国城市化与非农化水平的相关分析及省级差异[J].地理科学,2003,23(6):641-648.
- [3] 张颖,赵民.论区域发展差异与总体城市化水平滞后的关联性[J].城市规划汇刊,2004,(4):12-19.

(上接第92页)

为了更加突出城市经济的辐射力,以《甘肃城市年鉴2003》中的数据为基准,只计算市区内的各项指标,指标中不包括市辖区。其中,非农产业增加值是第二产业增加值和第三产业增加值的和。

文中涉及的所有城市间距离数据均是通过《中国电子地图交通旅游版》中的距离量算软件完成,其与实际值可能略有出入,但其误差很小,对研究结果并无影响。

2004年甘肃省社科规划项目“甘肃农村工业和农村城镇化耦合发展模式研究”阶段性成果。

参考文献

- [1] 厉以宁.区域发展新思路[M].北京:经济日报出版社,1999.245-254.
- [2] 杨志恒.山东省复合型核心城市系统发展研究[J].国土与自然资源研究,2003,(1):17.
- [3] 张明举,李敏,王燕林,等.主成分分析在小城镇经济辐射区研究中的应用—以重庆市大足县为例[J].经济地理,2003,(5):384-387.
- [4] 黄润龙.数据统计与分析技术—SPSS软件实用教程[M].北京:高等教育出版社,2004.107-121.
- [5] 甘肃城市年鉴编委会.甘肃城市年鉴2003[M].北京:中国统计出版社,2004.183-196,266-269,289-300.

- [4] 易晓峰,苏燕玲.我国城市化研究的再思考—不同城市化水平地区的比较研究[J].城市规划汇刊,2004,(1):37-44.
- [5] 李城固,等.中国城市化的区域经济支撑模型分析[J].地理科学,2004,24(1):1-6.
- [6] 张二勋.试论中国的城市化道路[J].地域研究与开发,2002,21(1):27-30.
- [7] 郑晓芳.城市化对区域经济绩效影响的实证研究[J].经济师,2004,(1):251-253.
- [8] 张守忠.我国不同经济发展水平的省域城市化道路初探[J].湖北大学学报.2003,25(2):172-176.
- [9] 刘传江,王志初.重新解读城市化[J].华中师范大学学报.2001,40(4):65-71.
- [10] 邓卫.探索适合国情的城市化道路—城市规模问题的再认识[J].城市规划,2000,24(3):51-53.
- [11] 顾朝林.中国城镇体系等级规模分布及其结构预测[J].经济地理,1990,10(3):54-56.
- [12] 胡序威,周一星,等.中国沿海城市密集区的发展与扩散研究[M].北京:科学出版社,1999.122-158.

作者简介:袁晓勤(1971—),博士研究生,中国社会科学院城市发展与环境研究中心助理研究员。主要从事城市规划方面的理论研究。

收稿日期:2005-08-11;修订日期:2005-12-10

- [6] 甘肃省地图院.甘肃省交通旅游图[M].长沙:湖南地图出版社,2004.
- [7] 中国电子地图交通旅游版[M].人民交通出版社,2004.
- [8] 陆玉麒.论点轴系统理论的科学内涵[J].地理科学,2002,22(2):136-143.
- [9] 陆大道.论区域的最佳结构与最佳发展—提出“点-轴系统”和“T”型结构以来的回顾与再分析[J].地理学报,2001,56(2):128-135.
- [10] 陆大道.关于“点-轴”空间结构系统的形成机理分析[J].地理科学,2002,22(1):2-6.
- [11] 高新才,张馨之.论中国西北城市经济带的构建[J].兰州大学学报(社会科学版),2002,30(4):1-18.

基金项目:国家社科基金(项目编号:04XJL004)

作者简介:南平(1981—),男,甘肃临夏人,硕士研究生,研究方向:区域经济发展、县域经济发展。

收稿日期:2004-11-30;修订日期:2005-05-26