

# 中国当代家庭核心化变动的区域比较

## ——以 2010 年人口普查数据为基础

王跃生

(中国社会科学院人口与劳动经济研究所, 北京 100732)

**摘要** 基于 2010 年人口普查数据 辅以 1982 年、1990 年和 2000 年人口普查数据 分析、比较中国当代家庭核心化水平及其变动的地区特征。研究表明 各地城乡核心化水平的峰值出现在 1990 年 这之后 城市家庭核心化增长势头变弱；农村则出现逆转——多数省份核心化水平降低。2000 年和 2010 年城市家庭核心化层级均为中度以上地区居多数 农村 2000 年以中度核心化为主导 2010 年出现中度、低度和未核心化三种类型。2000 年同地城乡之间核心家庭差异较小 2010 年城乡核心家庭差异增大。当代家庭核心化水平下降并不必然促使较大类型家庭提升 相反城乡所有省份均出现单人户增大的局面。

**关键词** 家庭核心化 地区比较 人口普查数据

中图分类号 C92-05

文献标识码 A

文章编号 :1000-2987(2015)01-0080-10

DOI:10.16392/j.cnki.14-1057/c.2015.01.012

家庭核心化是指一国、一地或特定观察单位核心家庭逐渐增长并成为具有主导地位家庭类型的过程。1982 年以来的人口普查数据表明 核心家庭在全国水平上是最大的家庭类型, 当然其构成也在发生升降变化<sup>[1]</sup>。那么在不同地区及同一地区的城乡之间 家庭核心化的变动轨迹如何?其特征是什么?开展这项研究 不仅对家庭理论研究具有意义 而且可为各地政府实施以家庭为对象的公共服务建设提供决策参考。本文以 2010 年第六次人口普查数据为基础 并结合 2000 年及之前的人口普查数据 对此加以探讨。

### 一、概念及研究方法说明

对家庭核心化水平的认识和状态的判断, 建立在核心家庭与其他类型家庭构成比较的基础上。在此有必要对主要的家庭类型概念作一说明。

已有研究显示 就全国总体看 核心家庭、直系家庭和单人户是目前城乡的主要家庭类型, 其所占

比例超过 98%<sup>[1]</sup>。故主要对这三类家庭予以定义。

“核心家庭”指夫妇(或夫妇一方)和未婚子女组成的家庭, 夫妇二人组成的家庭亦属核心家庭;“直系家庭”为夫妇(或父母、父母一方)和一个已婚子女及孙子女组成的家庭。只有户主一人所生活的家庭为单人户。当然 核心家庭还可进一步细分:只有夫妇二人所形成的为夫妇核心家庭(简称夫妇家庭);夫妇一方长期不在户内生活, 另一方与子女所形成的为夫妇分居单亲家庭, 而丧偶者与子女组成的为单亲家庭, 夫妇和子女均在户内则为标准核心家庭。直系家庭则有二代、三代及以上直系家庭之分, 还有子、妇不在户内, 祖父母(或祖父母一方)与孙子女所组成的为隔代直系家庭等。

本文以核心家庭为主要研究对象, 探究不同地区城乡家庭核心化状态及其变动, 同时对与核心家庭变动相关的其他家庭类型进行分析。

本文中的地区比较以中国大陆 31 个省级单位为对象。

收稿日期 2014-05-18

作者简介 王跃生(1959-) 男 河北邯郸人 中国社会科学院人口与劳动经济研究所、中国社会科学院老年与家庭研究中心研究员 中国社会科学院研究生院博士生导师 研究方向为家庭人口学、制度人口和人口社会学。

## 二、不同地区家庭核心化水平及其时期变动

据研究,就整体而言,中国家庭在20世纪60年代中后期即实现了家庭核心化,当然具体水平各地会有不同<sup>①</sup>。我们曾利用1982年、1990年2000年全国人

口普查数据对不同地区农村家庭核心化水平及其变动做过初步分析<sup>②</sup>。这里结合2010年人口数据再予以观察,并进行城乡比较分析。

## (一)不同地区城市家庭核心化变动状态

表1 四个普查年份各地城市核心家庭户构成、人口构成及变动比较(%)

地区	核心家庭户构成							核心家庭人口构成						
	1982年 (A)	1990年 (B)	B-A(百 分点)	2000年 (C)	C-B(百 分点)	2010年 (D)	D-C(百 分点)	1982年 (A)	1990年 (B)	B-A(百 分点)	2000年 (C)	C-B(百 分点)	2010年 (D)	D-C(百 分点)
	户比例	户比例		户比例		户比例		口比例	口比例		口比例		口比例	
北京	65.7	60.56	-5.14	67.67	7.11	59	-8.67	64.23	57.26	-6.97	66.75	9.49	64.08	-2.67
天津	68.05	66.89	-1.16	74.23	7.34	71.25	-2.98	67.66	64.84	-2.82	73.23	8.39	71.97	-1.26
河北	71.96	73.07	1.11	75.5	2.43	68.78	-6.72	73.99	69.83	-4.16	71.87	2.04	64.97	-6.9
山西	69.43	72.89	3.46	75.41	2.52	74.06	-1.35	70.11	67.88	-2.23	72.86	4.98	74.1	1.24
内蒙	76.88	81.5	4.62	79.74	-1.76	75.19	-4.55	77.45	80	2.55	79.42	-0.58	78.13	-1.29
辽宁	73.24	75.68	2.44	75.3	-0.38	70.29	-5.01	70.9	70.24	-0.66	71.49	1.25	71.73	0.24
吉林	73.1	71.59	-1.51	73.96	2.37	69.77	-4.19	71.65	64.67	-6.98	68.93	4.26	70.48	1.55
黑龙江	76.12	78.47	2.35	77.95	-0.52	71.73	-6.22	74.54	73.94	-0.6	74.73	0.79	73.01	-1.72
上海	57.4	57.35	-0.05	65.38	8.03	63.4	-1.98	54.14	53.41	-0.73	64.25	10.84	66.17	1.92
江苏	67.12	69.74	2.62	69.53	-0.21	63.65	-5.88	69.32	67.15	-2.17	66.11	-1.04	60.26	-5.85
浙江	65.3	73.58	8.28	68.98	-4.6	63.45	-5.53	64.76	73.85	9.09	68.46	-5.39	67.1	-1.36
安徽	71.27	76.27	5	71.48	-4.79	70.91	-0.57	72.06	73.6	1.54	70.08	-3.52	70.14	0.06
福建	62.36	65.58	3.22	67.6	2.02	59.75	-7.85	59.99	60.08	0.09	66.78	6.7	62.15	-4.63
江西	66.58	70.8	4.22	71.96	1.16	65.42	-6.54	64.65	66.1	1.45	68.08	1.98	62.01	-6.07
山东	70.83	76.99	6.16	77.12	0.13	72.13	-4.99	71.02	74.04	3.02	75.76	1.72	71.36	-4.4
河南	67.17	73.31	6.14	71.76	-1.55	65.99	-5.77	66.09	68.59	2.5	68.51	-0.08	63.79	-4.72
湖北	69.04	73.93	4.89	71.9	-2.03	65.88	-6.02	67.75	69.01	1.26	69.19	0.18	64.21	-4.98
湖南	72.56	76.29	3.73	73.24	-3.05	67.25	-5.99	73.71	74.06	0.35	72.07	-1.99	66	-6.07
广东	62.92	66.98	4.06	65.51	-1.47	56.67	-8.84	62.94	63.55	0.61	65.7	2.15	61.4	-4.3
广西	66.24	71.81	5.57	67.09	-4.72	61.41	-5.68	62.89	68.29	5.4	66.88	-1.41	62.9	-3.98
海南		52.73		67.71	14.98	61.11	-6.6		45.15	45.15	66.62	21.47	59.36	-7.26
重庆			0	64.77		57.9	-6.87			0	61.91		55.63	-6.28
四川	66.9	64.97	-1.93	66.1	1.13	60.36	-5.74	65.89	62.09	-3.8	64.32	2.23	59.65	-4.67
贵州	72.46	64.56	-7.9	71.56	7	68.46	-3.1	71.62	60.36	-11.26	70.24	9.88	69.82	-0.42
云南	68.58	75.37	6.79	65.31	-10.06	60.21	-5.1	66.57	74.04	7.47	68.06	-5.98	64.64	-3.42
西藏	0	83.77		69.35	-14.42	64.05	-5.3		85.2		74.4	-10.8	77.37	2.97
陕西	68.87	76.82	7.95	69.88	-6.94	64.84	-5.04	68.46	74.74	6.28	68.34	-6.4	65.98	-2.36
甘肃	75.29	73.51	-1.78	74.57	1.06	68.66	-5.91	72.98	71.2	-1.78	72.81	1.61	70.33	-2.48
青海	75.75	76.68	0.93	72.79	-3.89	68.15	-4.64	73.49	75.67	2.18	70.74	-4.93	66.84	-3.9
宁夏	75.41	79.04	3.63	79.29	0.25	74.89	-4.4	78.37	75.2	-3.17	78.46	3.26	77.86	-0.6
新疆	77.3	78.25	0.95	77.18	-1.07	72.99	-4.19	77.7	79.64	1.94	76.66	-2.98	77.42	0.76

①数据说明：本表2010年数据根据国务院第六次全国人口普查办公室提供的第六次全国人口普查长表1%抽样Excel数据库整理得到；1982年、1990年和2000年数据由笔者根据整理加工后的1982年第三次全国人口普查1%抽样数据库、1990年第四次全国人口普查1%抽样数据库和2000年第五次全国人口普查长表1%抽样数据库统计得到。以下各表资料来源同此。

### 1.城市核心家庭户构成变动

据表1,31个省级单位中,有3个省份四个时期的家庭数据并不完整。其中,海南和重庆1982年尚未建省,西藏1982年家庭数据缺失。

1982-1990年,28个数据齐全省级单位中,21个省的城市核心家庭户比例表现为增长,占75.00%;核心家庭户比例减少省份有7个,占25%。但除北京和贵州两地外,其他地区核心家庭户比例减少百分点均在2个以下,属于小幅降低。可以说,多数地区城市核心家庭户构成从1982年至1990年处于增长状态。

1990-2000年间,海南建省,西藏资料不再缺失。根据表1,30个省级单位中,核心家庭户构成增长和降低的省份各占一半。这意味着各地城市核心家庭户比例扩大势头减弱,但尚处于与减少力量并存阶段。

2000-2010年,包括重庆在内有31个省级单位被纳入观察视野。其中只有西藏和新疆的核心家庭户构成为增长,占6.45%。就总体而言,各地城市核心家庭户比例增大的趋向被彻底扭转。

### 2.城市核心家庭人口构成变动

1982-1990年,28个省份中,城市核心家庭人口构成增长的省份有15个,占53.57%;减少省份13个,占46.43%。1990-2000年,30个省份中,城市核心家庭人口构成增长省份有18个,占60%。2000-2010年,31个省份中,城市核心家庭人口构成处于增长状态的省份有7个,占22.58%。

需要指出,各地核心家庭户比例和人口比例含义不同。一般情况下,就一个具体地区的同一时期来说,当核心家庭户比例增大时,其人口比例也会增大。而20世纪70年代以来,由于生育率降低,在同一地区的不同时期,即使核心家庭户比例不变或有增长,其人口比例也可能降低,从而使这一地区在单项指标——核心家庭户增长的同时,核心化整体水平没有提高。表1显示,在同一时期,城市核心家庭户构成增长的省级单位,其人口构成既有同向变动(两者均为增长或减少),也有逆向变动(一个为增长,另一个为减少,或者相反)。后者使同一省份之间出现趋向差异。不过,多数省份以“一致”为表现形式。

以上,多数地区城市1982-1990年家庭核心化的势头比较明显,1990-2000年一半及以上的省份仍保持着核心化状态。但在2000-2010年间,各地家庭核心化趋向发生根本改变,即核心化水平降低成为主流。不过,各省级单位城市核心家庭的主导地位并没有发生改变。

### (二)不同地区农村核心化变动状态

#### 1.农村核心家庭户构成变动

四个普查年份各地农村与城市数据的缺失和完整状况一样。

1982-1990年,28个省份中,22个为核心家庭户构成增加,占78.57%,这一比例高于同期城市水平。1990-2000年,30个省份中,7个为核心家庭户比例扩

表2 四个时期农村核心家庭户构成及变动比较(%)

地区	核心家庭户构成							核心家庭人口构成						
	1982年 (A)	1990年 (B)	B-A(百 分点)	2000年 (C)	C-B(百 分点)	2010年 (D)	D-C(百 分点)	1982年 (A)	1990年 (B)	B-A(百 分点)	2000年 (C)	C-B(百 分点)	2010年 (D)	D-C(百 分点)
	户比例	户比例		户比例		户比例		口比例	口比例		口比例		口比例	
北京	67.44	69.65	2.21	66.44	-3.21	63.24	-3.2	65.75	69.38	3.63	61.17	-8.21	61.22	0.05
天津	67.86	71.86	4	71.19	-0.67	68.93	-2.26	63.95	68.3	4.35	64.8	-3.5	62.31	-2.49
河北	67.76	71.65	3.89	70.37	-1.28	62.77	-7.6	65.17	67.4	2.23	65.91	-1.49	56.22	-9.69
山西	68.13	69.74	1.61	68.32	-1.42	63.37	-4.95	67.81	67	-0.81	64.42	-2.58	58.61	-5.81
内蒙	72.86	76.04	3.18	72.83	-3.21	69.97	-2.86	71.88	72.94	1.06	69.63	-3.31	66.8	-2.83
辽宁	74.06	75.73	1.67	71.99	-3.74	64.36	-7.63	72.18	71.16	-1.02	65.58	-5.58	57.36	-8.22
吉林	71.71	74.41	2.7	72.78	-1.63	63.52	-9.26	69.17	68.2	-0.97	66.97	-1.23	55.47	-11.5
黑龙江	74.47	77.04	2.57	73.31	-3.73	66.19	-7.12	71.33	71.93	0.6	67.07	-4.86	59.2	-7.87
上海	68.8	64.46	-4.34	63.12	-1.34	63.5	0.38	68.11	62.54	-5.57	56.83	-5.71	64.36	7.53
江苏	69.55	68.49	-1.06	62.63	-5.86	51.82	-10.81	69.01	63.61	-5.4	56.72	-6.89	45.91	-10.81
浙江	69.19	69.63	0.44	63.04	-6.59	58.14	-4.9	69.71	68.66	-1.05	61.29	-7.37	58.04	-3.25

地区	核心家庭户构成							核心家庭人口构成						
	1982年	1990年	B-A(百	2000年	C-B(百	2010年	D-C(百	1982年	1990年	B-A(百	2000年	C-B(百	2010年	D-C(百
	(A)	(B)	分点)	(C)	分点)	(D)	分点)	(A)	(B)	分点)	(C)	分点)	(D)	分点)
	户比例	户比例		户比例		户比例		口比例	口比例		口比例		口比例	
安徽	69.46	70.38	0.92	68.53	-1.85	53.67	-14.86	68.04	66.45	-1.59	65.54	-0.91	50.93	-14.61
福建	60.36	63.46	3.1	64.51	1.05	53.25	-11.26	56.06	58.03	1.97	61.63	3.6	48.91	-12.72
江西	63.41	69.55	6.14	63.21	-6.34	54.06	-9.15	59.28	64.05	4.77	59.28	-4.77	47.53	-11.75
山东	71.56	73.35	1.79	75.21	1.86	67.56	-7.65	69.91	69.57	-0.34	73.26	3.69	63.93	-9.33
河南	65.49	68.92	3.43	68.92	0	55.34	-13.58	61.4	63.6	2.2	65	1.4	50.38	-14.62
湖北	65.46	70.27	4.81	63.69	-6.58	51.85	-11.84	61.25	65.4	4.15	60.19	-5.21	46.81	-13.38
湖南	71.86	74.71	2.85	64.31	-10.4	50.98	-13.33	71.53	72.84	1.31	61.2	-11.64	45.08	-16.12
广东	60.64	61.76	1.12	59.4	-2.36	53.15	-6.25	56.93	56.78	-0.15	57.61	0.83	49.44	-8.17
广西	62.34	64.09	1.75	64.77	0.68	54	-10.77	58.65	59.02	0.37	63.26	4.24	53.2	-10.06
海南		65.6	65.6	70.23	4.63	63.66	-6.57		62.29	62.29	67.46	5.17	59.34	-8.12
重庆			0	58.89		47.97	-10.92			0	55.76		47.46	-8.3
四川	70.67	71.23	0.56	57.8	-13.43	48.65	-9.15	69.96	68.44	-1.52	53.68	-14.76	46.13	-7.55
贵州	70.32	74.19	3.87	67.95	-6.24	57.86	-10.09	68.09	71.38	3.29	64.46	-6.92	56.77	-7.69
云南	63.28	67.19	3.91	65.1	-2.09	57.21	-7.89	57.99	60.82	2.83	60.48	-0.34	51.1	-9.38
西藏		51.65	51.65	54.43	2.78	55.65	1.22		46.14		52.66	6.52	48.26	-4.4
陕西	65.1	67.87	2.77	64.93	-2.94	55.92	-9.01	60.83	62.88	2.05	60.34	-2.54	49.78	-10.56
甘肃	62.31	61.92	-0.39	59.69	-2.23	51.36	-8.33	55.82	53.12	-2.7	52.29	-0.83	43.36	-8.93
青海	63.92	61.78	-2.14	62.54	0.76	54.75	-7.79	59.14	56.04	-3.1	55.93	-0.11	48.52	-7.41
宁夏	70.75	72.11	1.36	71.64	-0.47	71.53	-0.11	66.97	66.28	-0.69	66.5	0.22	67.83	1.33
新疆	72.49	71.09	-1.4	74.23	3.14	71.74	-2.49	74.89	68.37	-6.52	72.22	3.85	67.97	-4.25

大,占23.33%,少于同期城市的省份。2000-2010年,31个省份中只有上海、西藏两地的核心家庭户比例为增加,占6.45%。这与城市有相同之处(见表2)。

## 2. 农村核心家庭人口构成变动

1982-1990年,28个省份中,14个省份的核心家庭人口比例为增长,占50.00%。1990-2000年,30个省份中,9个为核心家庭人口比例扩大,占30.00%。2000-2010年,31个省份中,只有北京、上海和宁夏3地的核心家庭人口比例为增加,占9.68%(见表2)。

同城市一样,各地农村核心家庭户构成和人口构成在同一时期的变动趋向也有相同与相异两种,但多数省份具有一致性。若将两种构成结合起来,可见,各地农村1982-1990年保持着家庭核心化发展趋向,1990-2000年间这一趋向则发生逆转,较城市提早一个普查周期。

以上考察表明,就人口普查数据而言,中国城乡家庭核心化水平的峰值在1990年;此后,各地城市家庭核心化增长势头变弱,农村则出现逆转,多数省份核心化水平出现降低。至2010年,中国进入转型社会

初期阶段,各地城乡家庭核心化水平出现进一步降低,或者说,城乡均以核心化水平降低为表现形式。但须承认,各地城乡核心家庭的主导地位并未发生根本动摇。

## 三、区域家庭核心化层级及变动

本文对家庭核心化水平的层级划分以核心家庭户比例和人口比例为依据。在以往的研究中,笔者将家庭核心化水平分为三个层级:第一是低度核心化(或称初步核心化),核心家庭“户”比例和“口”比例均在50%以上,其中一项指标高于60%为低度核心化2类;第二层级为中度核心化,两项指标均在60%以上,其中一项指标超过70%为中度核心化2类;第三层级为高度核心化,两项指标均在70%以上。若两项指标均低于50%为尚未实现核心化,其中一项指标高于50%为2类<sup>[1]</sup>。

前面仅从各地城乡核心家庭户构成和人口构成的时期状态及差异来说明其核心化水平变动。尽管各地城乡家庭核心化逆转的时点不同,但其共同表



现是,两者均在2010年出现核心化水平降低的格局。需要指出,核心家庭类型构成和人口构成升降变动,有些时期比较微小,并未导致核心化层级(初、中、高级)发生改变,有些阶段比较显著,导致层级改变。由于2000-2010年这一时期城乡家庭核心化水平均发生逆转,拟以这两个时期省级单位数据为基础,分析各地家庭核心化层级的变动。

(一)各地城市核心化水平分层特征

表3显示,城市2000年有14个省份的家庭为高度核心化,占45.16%。这些省份除安徽、湖南和贵州外,

其余均在北方地区。2010年高度核心化省份降至10个,占32.26%,除安徽外均为北方省份。另外,10个高度核心化省份除吉林外,其他9个在两次普查中均处于高度核心化层级,同一地区核心化水平表现出稳定性或同向变动。

中度核心化地区 2000年高度核心化之外的其他所有省份均在中度之列,亦即当时城市没有初步核心化省份。2010年,中度核心化省份提高至16个;新增5个初步核心化省份,其中既有内地省份,也有沿海省份。这导致全国城市家庭核心化水平降低。

表3 2010年和2000年不同地区城乡家庭核心化层级分类

类型	标准	城市		农村	
		2010年	2000年	2010年	2000年
1.未实现核心化省份1类	2项指标低于50%			重庆、四川	
1.未实现核心化省份2类	1项指标低于50%			江苏、福建、江西、湖北、湖南、广东、西藏、陕西、甘肃、青海、	
未实现核心化省份小计				12	
2.低度核心化省份1	两项指标均高于50%,但低于60%	重庆		浙江、安徽、河南、广西、贵州、云南、	广东、重庆、四川、西藏、甘肃
2.低度核心化省份2	1项指标低于60%	北京、广东、海南、四川		河北、山西、辽宁、吉林、黑龙江、海南、	上海、江苏、江西和青海
低度核心化省份数小计		5		12	9
3.中度核心化省份1类	两项指标均低于70%但高于60%	河北、上海、江苏、浙江、福建、江西、河南、湖北、湖南、广西、贵州、云南、陕西、青海、	北京、吉林、上海、江苏、浙江、福建、广东、广西、海南、重庆、四川、云南、陕西	北京、天津、内蒙古、上海、山东、	北京、山西、浙江、安徽、福建、河南、湖北、湖南、广西、贵州、云南和陕西
3.中度核心化省份2类	1项指标高于70%、1项指标高于60%。	西藏、甘肃	江西、河南、湖北、西藏、	宁夏、新疆	天津、河北、内蒙、辽宁、吉林、黑龙江、海南和宁夏
中度核心化省份小计		16	17	7	20
4.高度核心化省份	两项指标均高于70%	天津、山西、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、安徽、山东、宁夏、新疆	天津、河北、山西、内蒙古、辽宁、黑龙江、安徽、山东、湖南、贵州、甘肃、青海、宁夏、新疆		山东和新疆
高度核心化省份数		10	14		2
备注					

## (二)各地农村核心化水平分层特征

根据表3,整体看,各地农村核心化水平较城市为低,但两个时期也有差异。

2000年农村高度核心化省份只有山东和新疆两省区,均属北方省份。2010年则无高度核心化地区。

2000年农村中度核心化省份有20个,代表了当时家庭核心化的总体水平。其中中度2类有8个省份,以华北和东北省份为主。中度1类则以中南、西南省份居多。它表明北方地区农村核心化水平高于南方。2010年,中度2类,只有宁夏和新疆,均为西北省份;中度1类有5个省份,相对集中于华北地区。

2000年初步核心化省份有9个,区域集中度不高,不存在未实现核心化的地区。2010年,不仅初步核心化地区增至12个,而且还有12个未达到核心化标准的省份,占38.71%。这些省份以南方和西北省份为主。

总体上,2000年和2010年城市均为以中度以上核心化地区居多数;差异为,2010年出现5个低核心化省份。从区域看,北方省份城市核心化程度高于南方。农村则有较大变动,2000年以中度核心化为主导,且程度也以北方为高,2010年出现中度、低度和

未核心化三种类型,且中度省份居少数,主要为北方省份,未达到核心化标准的省份相对集中于南方和西北地区。

## 四、同地城乡核心家庭户构成比较

从前面的分析可见,各地城市的核心家庭高于乡村。那么,同一地区内部,这种差异处于什么水平?是分野显著,还是具有一定一致性。在社会转型初步显现的阶段,这种差异是朝扩大的方向发展,还是有缩小趋向?在此,用2010年和2000年两个时期的人口普查数据加以探讨。

就城乡实际而言,核心家庭在家庭构成中所占比例较大,变动幅度相对较小。本文将核心家庭比例市比县高或低不超过5%视为趋同,5-9%为有差异但较小,10-14%为差异较大,15-19%为差异明显,20%以上为差异突出。

(一)2000年各地城乡主要家庭类型构成的差异和趋同

根据表4,2000年,各省级单位核心家庭构成,除海南外均为城市高于农村。

表4 2010年不同省份市和县核心家庭构成比较(%)

地区	2000年			2010年		
	市核心家庭 (A1)%	县核心家庭 (B1)%	城乡差异与趋同值 (A1 - B1) / B1*100	市核心家庭 (A1)%	县核心家庭 (B1)%	城乡差异与趋同值 (A1 - B1) / B1*100
北京	67.67	66.44	1.85	59.00	63.24	-6.70
天津	74.23	71.19	4.27	71.25	68.93	3.37
河北	75.50	70.37	7.29	68.78	62.77	9.57
山西	75.41	68.32	10.38	74.06	63.37	16.87
内蒙古	79.74	79.74	9.49	75.19	69.97	7.46
辽宁	75.30	71.99	4.60	70.29	64.36	9.21
吉林	73.96	72.78	1.62	69.77	63.52	9.84
黑龙江	77.95	73.31	6.33	71.73	66.19	8.37
上海	65.38	63.12	3.58	63.40	63.40	-0.16
江苏	69.53	62.63	11.02	63.65	51.82	22.83
浙江	68.98	63.03	9.44	63.45	58.14	9.13
安徽	71.48	68.53	4.30	70.91	53.67	32.12
福建	67.60	64.51	4.79	59.75	53.25	12.21
江西	71.96	63.21	13.84	65.42	54.06	21.01
山东	77.12	75.21	2.54	72.13	67.56	6.76
河南	71.76	68.92	4.12	65.99	55.34	19.24
湖北	71.90	63.69	12.89	65.88	51.85	27.06

地区	2000 年			2010 年		
	市核心家庭 (A1)%	县核心家庭 (B1)%	城乡差异与趋同值 (A1 - B1) / B1*100	市核心家庭 (A1)%	县核心家庭 (B1)%	城乡差异与趋同值 (A1 - B1) / B1*100
湖南	73.24	64.31	13.89	67.25	50.98	31.91
广东	65.51	59.40	10.29	10.29	53.15	6.62
广西	67.09	64.77	3.58	61.41	54.00	13.72
海南	67.71	70.23	-3.59	61.11	63.66	-4.01
重庆	64.77	58.89	9.98	57.90	47.97	20.70
四川	66.10	57.80	14.36	60.36	48.65	24.07
贵州	71.56	67.95	5.31	68.46	57.86	18.32
云南	65.31	65.10	0.32	60.21	57.21	5.24
西藏	69.35	54.43	27.59	64.05	55.65	15.09
陕西	69.88	64.93	7.62	64.84	55.92	15.95
甘肃	74.57	59.69	24.93	68.66	51.36	33.68
青海	72.79	62.54	16.39	68.15	54.75	24.47
宁夏	79.29	71.64	10.68	74.89	71.53	4.70
新疆	77.18	74.23	3.97	72.99	71.74	1.74

依据上述标准 城乡核心家庭属于趋同水平有13个省份 ,占41.94% ;较小差异有7个省份 ,占22.58% ;差异较大有8个省份 ,占25.81% ;差异明显1个省份 ,占3.23% ;差异突出2个省份 ,占6.45%。

整体看 2000年同一地区城乡核心家庭以趋同和差异较小为主 这两类占比64.52%。分区域看 ,华北、东北和西南省份的城乡之间以趋同和差异较小的特征更为明显。进一步看 ,东部省份除江苏外也具有趋同和差异较小的特征。而处于差异较大水平的省份则多在中西部地区 ,特别是差异明显以上省份均在西部地区。这表明东部地区内部城乡人口居住的核心家庭偏向比较一致 ,而中西部则表现为城市核心家庭水平高、农村则相对较低。

(二)2010年各地城乡主要家庭类型构成的差异和趋同

2010年 北京、上海和海南为农村核心家庭高于城市 ,但差异不大 ,处于趋同和差异较小水平。其他省份均为城市高于农村(见表4)。

分类看 ,各地城乡趋同的地区有天津、上海、海南、宁夏和新疆5个省份 ,明显低于2000年 ,差异较小的地区增至10个 ,为北京、河北、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、浙江、山东、广东、云南 ,差异较大的地区有福建、广西2个省份 ;差异明显的地区为山西、河南、贵州、西藏、陕西5个省份 ,差异突出的为江苏、安徽、江西、湖北、湖南、重庆、四川、甘肃和青海9个省份。

差异较大以上省份有16个 ,占51.61%。相对而言 ,华北和东北城乡仍为核心家庭趋同和差异较小集中地区。另外 ,西部省区为差异显著以上地区占主导。

本文认为 2010年和2000年家庭基本结构的差异主要表现为 2000年核心家庭差异较小 ,这与当时城乡家庭核心化程度都比较高有关。2010年 ,城乡核心家庭虽都有所降低 ,但农村核心家庭降幅较大 ,从而加大了两者的差异。一般来说 ,同地家庭核心化程度差异较小 ,表明城乡家庭的分解节奏比较一致或接近 ,差异较大则表明家庭分解频度出现不一致之处。

### 五、家庭核心化水平降低的影响-直系家庭和单人户变动方式

一般来说 ,家庭核心化扩大趋向改变、核心家庭构成减少一定程度上意味着小型家庭比例降低 ,由此可能出现较大类型的家庭占比扩大的局面。那么 ,实际情形如何呢 ?请看表5、表6。

#### (一)城市直系家庭和单人户变动

与2000年相比 2010年全国城市直系家庭构成扩大的省份有14个 ,占45.16% ;减少省份有17个 ,占54.84%。进一步看 ,这一构成有区域集中特征 ,增加省份相对集中于中南和西南地区 (广东和贵州除外) ;减少省份则在华北、东北和东南。此外 ,北京、天津和上海这三个都市则为减少(见表5)。

表5 2000年和2010年城市直系家庭和单人户构成变动(%)

地区	直系家庭			单人户		
	2010年(A)	2000年(B)	A-B(百分点)	2010年(C)	2000年(D)	C-D(百分点)
北京	12.82	16.67	-3.85	25.51	13.32	12.19
天津	13.56	15.46	-1.9	13.4	9.77	3.63
河北	18.74	16.33	2.41	11.07	6.93	4.14
山西	12.75	15.33	-2.58	11.88	7.62	4.26
内蒙古	10.01	10.89	-0.88	13.21	8.53	4.68
辽宁	12.59	16.4	-3.81	15.67	7.23	8.44
吉林	13.49	17.22	-3.73	15.03	6.77	8.26
黑龙江	12.73	14.71	-1.98	13.95	6.4	7.55
上海	14.09	18.94	-4.85	19.86	13.74	6.12
江苏	20.61	18.58	2.03	14.03	10.46	3.57
浙江	12.44	15.55	-3.11	22.15	13.56	8.59
安徽	15.13	15.81	-0.68	11.94	10.89	1.05
福建	15.75	17.7	-1.95	21.8	12.53	9.27
江西	21.42	18.01	3.41	10.36	8.18	2.18
山东	14.18	13.49	0.69	11.83	8.34	3.49
河南	19.07	17.27	1.8	12.84	8.71	4.13
湖北	18.51	17.08	1.43	13.99	9.21	4.78
湖南	17.23	15.11	2.12	13.34	10.09	3.25
广东	12.62	16.29	-3.67	26.12	14.18	11.94
广西	18.18	15.73	2.45	16.56	13.2	3.36
海南	20.62	16.63	3.99	14.29	12.77	1.52
重庆	23.04	20.72	2.32	15.64	12.26	3.38
四川	19.38	18.52	0.86	16.87	12.76	4.11
贵州	14.67	15.68	-1.01	14.29	10.01	4.28
云南	13.4	12.92	0.48	23.74	19.06	4.68
西藏	3.37	4.84	-1.47	30.34	17.74	12.6
陕西	15.7	17.62	-1.92	17.58	10.86	6.72
甘肃	14.12	14.54	-0.42	15.7	9.18	6.52
青海	17.17	16.39	0.78	12.69	9.51	3.18
宁夏	11.2	10.63	0.57	12.41	8.72	3.69
新疆	9.5	11.78	-2.28	15.64	9.36	6.28

2010年各地城市单人户均比2000年提高(见表5)。

这意味着城市核心化水平降低的同时,多数省份直系家庭也呈现出下降趋势,上升空间则多留给单人户。如果将直系家庭作为“较大”家庭户类型、核心家庭为“中小”家庭户类型、单人户为“极小”家庭户类型的话,那么,2010年城市家庭户的极小化趋向

较为突出。

#### (二)农村直系家庭和单人户变动

与城市不同,2010年有24个省份的农村直系家庭构成较2000年增大,占77.42%,提高为主的特征很突出;下降的省份有7个,占22.58%。下降省份没有区域集中性,但有4个为直辖市,表明大城市所在地的农村没有出现“较大”家庭户增大势头(见表6)。



表6 2000年和2010年农村直系家庭和单人户构成变动(%)

地区	直系家庭			单人户		
	2010年(A)	2000年(B)	A-B(百分点)	2010年(C)	2000年(D)	C-D(百分点)
北京	18.77	25.03	-6.26	16.94	7.86	9.08
天津	23.06	25.19	-2.13	7.52	3.49	4.03
河北	27.36	22.78	4.58	8.47	6.01	2.46
山西	24.92	23.31	1.61	10.28	7.41	2.87
内蒙古	19.07	18.64	0.43	10.22	7.65	2.57
辽宁	25.68	22.84	2.84	8.83	4.45	4.38
吉林	28.28	22.12	6.16	6.85	4.34	2.51
黑龙江	24.79	22.15	2.64	7.85	3.87	3.98
上海	13.17	23.19	-10.02	21.49	13.04	8.45
江苏	31.49	29.01	2.48	14.13	7.63	6.5
浙江	19.98	22.75	-2.77	20.38	12.93	7.45
安徽	28.45	23.11	5.34	13.68	7.23	6.45
福建	29.3	25.47	3.83	14.84	8.16	6.68
江西	34.63	28.4	6.23	7.35	6.53	0.82
山东	20.45	16.46	3.99	10.87	7.81	3.06
河南	31.23	24.25	6.98	9.49	5.82	3.67
湖北	33.74	27.07	6.67	11.52	7.46	4.06
湖南	35.09	25.18	9.91	11.37	8.75	2.62
广东	28.54	27.36	1.18	13.77	10.28	3.49
广西	27.73	23.38	4.35	12.99	8.86	4.13
海南	24.56	19.98	4.58	9.13	7.67	1.46
重庆	26.66	28.49	-1.83	21.23	11.19	10.04
四川	31.59	30.63	0.96	16.71	9.7	7.01
贵州	26.26	24.11	2.15	11.96	6.01	5.95
云南	32.99	27.45	5.54	8.1	6.29	1.81
西藏	29.78	30.79	-1.01	11.52	11.33	0.19
陕西	32.74	27.7	5.04	9.57	6.43	3.14
甘肃	39.4	34.5	4.9	6.48	3.77	2.71
青海	37.01	30.56	6.45	6.1	4.51	1.59
宁夏	20.76	23.5	-2.74	6.41	3.59	2.82
新疆	19.1	17.18	1.92	7.64	6.91	0.73

2010年,所有省份农村的单人户均表现为提高,这一点城乡有相同表现(见表6)。

它意味着,总体上各地农村在家庭核心化之后,出现较“较大”家庭户和“极小”家庭户同时扩大的局面。

综合以上,当代城乡家庭核心化水平降低对其他主要家庭类型的影响具有多样性。城市超过半数的省份“较大”家庭类型——直系家庭不但没有增

加,而且表现为下降,但也有40%以上的省份直系家庭构成提高,并且相对集中于中南和西南省份。农村则出现直系家庭增大为主导的格局。而城乡单人户均为提升。这表明,当代家庭核心化水平下降并不必然促使较大类型家庭提升,相反,城乡所有省份均出现单人户增大的局面。直系家庭,农村表现为增大为主导,城市则以降低占多数。

## 六、结语和讨论

据上文分析,本文结论如下:

1982年以来中国家庭核心化变动的轨迹表明,各地城乡核心化水平的峰值在1990年,此后,城市家庭核心化增长势头变弱;农村则出现逆转——多数省份核心化水平出现降低。至2010年,中国进入转型社会初期阶段后,各地城乡家庭核心化水平出现进一步降低,表现为逆向变动。不过,就构成而言,各地城乡核心家庭的主导地位并未发生根本动摇。

各地家庭核心化水平层级变现为,2000年和2010年城市均为中度以上核心化地区居多数;差异是,2010年出现5个低核心化省份。从区域看,北方省份城市核心化程度高于南方。农村则有较大变动,2000年以中度核心化为主导,且程度也以北方省份为高;2010年出现中度、低度和未核心化三种类型,且中度省份居少数,集中于北方地区,未达到核心化“入门”标准的省份相对集中于南方和西北地区。

通过对同一地区城乡之间核心家庭构成比较,可以看出,2000年同地城乡之间核心家庭差异较小,这与当时各地城乡家庭核心化程度都比较高有关。2010年,各地城乡核心家庭虽都有所降低,但农村核心家庭降幅较大,从而加大了同地之间两者的差异。

当代城乡家庭核心化水平降低对其他主要家庭类型的影响具有多样性。2010年,城市超过半数的省份“较大”家庭的代表类型——直系家庭不但没有增加,反而下降,但也有40%以上的省份直系家庭构成提高,这些省份相对集中于中南和西南地区。各地农村则出现直系家庭增大为主导的格局。值得注意的是,2010年,各地城乡单人户均为提升。这种结果表明,当代各地家庭核心化水平下降并不必然促使较

大类型家庭提升,相反城乡所有省份均出现单人户增大的局面,直系家庭农村表现为增大为主导,城市则以降低占多数。

本项研究提示我们,不同地区的家庭一旦进入核心化过程后,并非只有单向变动一种形式——不断增长、扩大,或者持续维系在较高水平,它还有可能降低,出现“回转”,甚至重新脱离核心化状态。

同时也应看到,当代社会转型时期,由于中国各地城乡人口结构、家庭子女数量构成、就业方式和居住习惯等存在差异,不同类型家庭构成存在一定共性时也有区别。若将单人户考虑进来,当代多数地区城市家庭小型化趋向并未改变;多数地区农村多代家庭构成虽然增大,但其核心家庭仍保持在较高水平,并且其单人户也在扩大,故其家庭变动存在多种、而非一种表现。或者说,当代各地城乡家庭核心化增长趋向虽受到抑制,但若将单人户增加也视为家庭小型化表现的话,可见各地家庭小型化趋向在城市依然保持,多数农村地区则存在多代家庭或极小家庭同步增长的局面。这就需要各地政府出台更多、更具体以小家庭为服务对象的公共政策,特别是这些小家庭的老年人比例往往较高,更需要加快、加强与家庭有关的社会服务体系建设。

[责任编辑 刘 棚]

### 参考文献:

- [1]王跃生.中国农村家许的核心化分析[J].中国人口科学,2007(5).
- [2]王跃生.中国当代家庭结构变动分析——立足于社会变革时代的农村[M].北京:中国社会科学出版社,2009.
- [3]王跃生.中国城乡家庭结构变动分析——基于2010年人口普查数据[J].中国社会科学,2013(12).

## A Comparative Analysis on Nuclealization of Chinese Contemporary Family in Different Regions ——Based on 2010 Census Data

WANG Yue-sheng

(Institute of Population and Labor Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing, 100732, China)