

# 迁移、失业与城市劳动力市场分割

——为什么农村迁移劳动力的失业率很低？

王德文 吴要武 蔡 昉

中国社会科学院人口与劳动经济研究所

工作论文系列三十四

Working Paper Series No.34

2003年6月

# 迁移、失业与城市劳动力市场分割<sup>12</sup>

——为什么农村迁移劳动力的失业率很低？

王德文 吴要武 蔡 昉

中国社会科学院人口与劳动经济研究所

**【摘要】** 本文利用第五次人口普查资料，分析了中国经济转型过程中城乡劳动力市场相互作用及城市劳动力市场分割问题。研究表明，随着人口和劳动力在城乡之间大规模流动，城乡劳动力市场一体化速度不断加快。然而，城市劳动力市场分割使得农村劳动力向城市迁移基本上不受城市下岗失业的影响。由于不同的劳动力供给特征、流动性和保留工资，以及市场分割等因素，结果造成了城市本地劳动力和外来劳动力之间在失业率上存在较大差异。农村劳动力虽然在非国有部门就业具有一定的竞争优势，但他们的低工资水平在一定程度上是与低劳动权益保障联系在一起的。

**【关键词】** 农村劳动力市场、城市劳动力市场、迁移率、失业率、市场分割

近年来，中国城市失业率不断上升，下岗失业成为社会普遍关心的现实经济问题，促进就业是今后一个时期宏观经济政策的主要目标之一。与此同时，针对农民收入增长缓慢和城市化严重滞后等状况，中央提出通过加快城市化发展等措施，从根本上解决农民收入问题。如果将这两个事件结合在一起，一个需要回答的问题是，严峻的城市就业环境是否对农村劳动力向城市流动产生影响？虽然有相关报道指出，一些大中城市为解决本地下岗职工就业问题，划出特定行业的职业岗位，采取限制外来农民工进入或优先雇用本地城市职工等就业保护措施，但它们的实施效果令人怀疑。

按照经典的迁移理论（Lewis, 1954; Todaro, 1969; Horris 和 Todaro, 1970 等），巨大的城乡收入差距和城市预期收入是诱发发展中国家农村人口向城市迁移的主要原因之一。确实，中国城乡收入差距自 20 世纪 80 年代中期以来不断扩大，按照不变价格计算的城乡收入比例由 1985 年的 1.53: 1 上升到 2001 年的 2.12: 1。城市预期收入是由城市就业机会和城市工资率共同决定，较高的城市失业率具有减缓农村人口向城市迁移的作用。然而，蔡昉和王德文（2003）研究发现，农村劳动力的迁移决策不受城市失业率影响，而与他们自身的就业预期存在密切关系。相关研究表明，中国城市劳动力市场是一个多重分割的市场（蔡昉，1998; Liu 和 Chan, 1999; Meng, 2001; 李建民，2002）。实际上，近年来农村人口和劳动力向城市和发达地区流动仍呈上升趋势。那么，如何对这种现象进行解释，城乡劳动力市场在一体化过程中是如何相互作用的，迄今为止缺乏全面描述和深入分析。

2000 年全国第五次人口普查的汇总资料和长表的 1% 抽样，为我们观察城市劳动力市场上不同类型劳动力的供给特征提供了难得的大样本资料，这也是本项研究在样本代表性上的独到之处。本文主要目的是，分析中国经济转型过程中城乡劳动力市场之间的相互作用及关系，深化对中国城市劳动力发展状况的认识，这对于形成合理的城乡就业政策和推进城市化发展具有重要意义。全文分五个部分：第一部分考察了迁移和失业的空间分布特征；第二部分从年龄、性别、受教育年限、劳动参与率等多维角度，对外来劳动力与本地劳动力的供给特征进行了比较；第三部分从职业分布、行业分布和就业时间分布角度分析了城市劳动力市场的分割

<sup>1</sup>与本文相关的研究获得了国家统计局的大力资助，特此致谢。

<sup>2</sup>在本文中，城市包括人口普查数据中的市和镇。

特征；第四部分从理论和实证角度对城市不同类型劳动力的失业率差别作了解释；最后是结论和政策建议。

## 一、迁移和失业的地区分布

流动性是反映劳动力市场运作绩效的一个重要指标。在其它条件都相同的情况下，城乡劳动力市场上的各种限制政策和体制障碍越少，那么，劳动力流动的可能性就越大。在比较完善的劳动力市场上，预期的就业状况和工资信号对劳动力在城乡之间流动和资源配置起到决定作用。由于市场化改革和经济增长是相辅相成的，如果一个地区市场化水平较高和经济增长速度较快，由经济增长创造的就业机会相对较多，较高的收入和工资水平将诱发大量人口和劳动力迁入。这样，在空间分布上，我们就应该观察到人口流动和市场化程度、失业率之间存在着一定的关系。

中国人口和劳动力在城乡之间流动始于 20 世纪 80 年代中期。随着时间推移，人口迁移规模不断扩大，迁移范围也从由近及远、由省内向省外不断展开。从地区间流向分布看，人口迁移以省内迁移为主。2000 年，10% 抽样资料显示的迁移人口总量为 1246.6 万人，其中省内迁移比例占 73.6%、跨省迁移比例占 26.4%。在跨省迁移的空间分布中，人口主要流向东南沿海等经济发达的东部地区，2000 年跨省流向东部地区比例为 75%，跨省流向中西部地区比例分别为 9.8% 和 15.3%，两者合计大约是东部地区的 1/3。

从城乡之间流向<sup>3</sup>分布看，人口迁移以农村向城市迁移和城市向城市迁移为主，农村向农村迁移的数量较少，城市向农村迁移的数量最少。表 1 显示了全部迁移人口在城乡之间分布。从全国平均水平看，农村向城市迁移和城市向城市迁移约占总迁移人口的 78%，农村向农村迁移不到总迁移人口数量的 1/5，城市向农村迁移不到总迁移人口数量的 1/25。当然，不同地区人口在城乡之间流动分布也存在着一定的差异性。例如，西部地区的农村向农村迁移比例最高，占西部总迁移人口的 23.6%；中部地区的城市向城市迁移比例大于农村向城市迁移比例等。

表 1 2000 年全部迁移人口的城乡之间分布 (%)

	城市向城市迁移	城市向农村迁移	农村向农村迁移	农村向城市迁移	合计
东部	36.5	2.8	15.7	45.0	100.0
中部	41.8	5.0	18.8	34.4	100.0
西部	34.4	5.5	23.6	36.5	100.0
全国平均	37.2	3.9	18.2	40.7	100.0
省内比例					
东部	51.3	48.6	85.1	62.5	63.5
中部	87.2	85.2	92.9	80.5	88.9
西部	78.6	80.9	88.2	78.8	82.4
全国平均	63.8	66.7	87.7	73.0	73.6

资料来源：国家统计局，《2000 年人口普查资料长表 1% 抽样》(2002)，(未出版)。

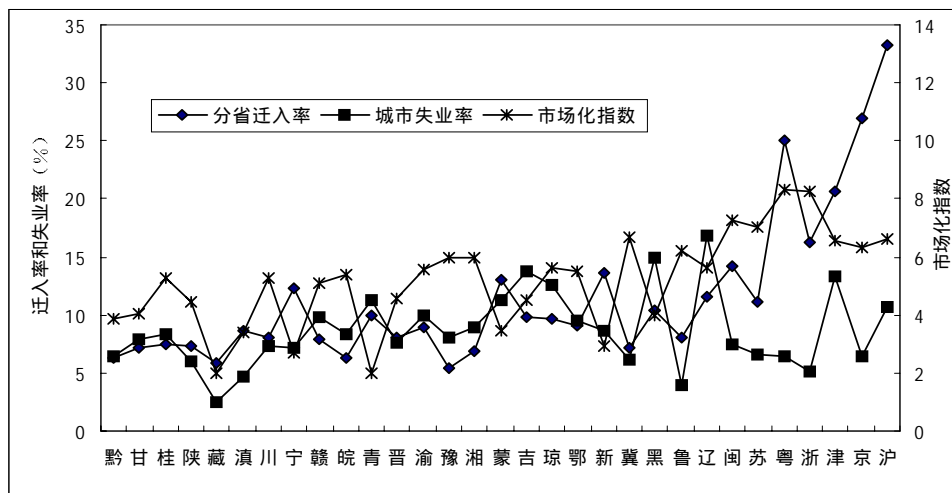
人口和劳动力在城乡之间大规模流动，是多种因素共同作用的结果。首先，地区之间和城乡之间收入差距不断扩大是诱发人口和劳动力在城乡之间流动的主要推动力量之一。改革以来，中国地区之间经济增长存在着较大的不平衡性，东部地区经济增长速度快于中西部地区。地区间收入差距呈现典型的“V”字型变化轨迹(Cai et al, 2001)，地区间人均 GDP 的基尼系数由 1978 年的 0.35 下降到 1990 年的 0.25，此后一路上升，到 2001 年扩大到 0.34，接近改革之初的差距水平。中国地区间的经济发展不平衡性，主要表现在城乡之间和农村地区之间，结

<sup>3</sup> 包括省内迁移和跨省迁移。

果引发了大量中西部农村劳动力流向城市和东部沿海经济发达地区。图 1 显示了人均 GDP 水平由低到高排列的分省迁入率分布状况。经济发达的东部沿海省（市）如上海、北京、天津、广东、浙江、江苏等，人口跨省迁入率远大于中西部地区的跨省迁入率，中部地区的人口跨省迁入率只略高于西部地区。

其次，市场化改革不断推进为人口和劳动力流动提供了制度保障。改革之前，城乡分割的户籍制度是实现重工业优先发展战略的“三驾马车”之一，人口和劳动力在城乡之间迁移受到严格控制，根本不存在自由流动。改革以来，农业领域和产品领域率先进行市场化改革，随后城市领域和生产要素领域也相继改革。时至今日，中国市场化改革取得了重大进展，但土地、劳动力、资本等要素市场领域内的改革明显滞后。总体上看，东部地区的市场化改革步伐快于中西部地区（见图 1），较高的市场开放程度为中西部农村劳动力流向东部地区提供了空间。东部地区的快速经济增长为寻找就业机会的迁移者也提供了就业岗位。

图 1 2000 年分省迁入率、城市失业率和市场化指数



注：(1)市场化指数为 1999 年数据；(2)迁入率为 1995 年 11 月 1 日到 2000 年 10 月 31 日的累计迁入保留率。

资料来源：国家统计局《2000 年人口普查资料》（2002 年），《中国统计年鉴》（2001 年），中国统计出版社，北京；市场化指数来自樊纲等《中国各地区市场化进程相对指数 2000 年报告》，中国经济改革研究基金会国民经济研究所，工作论文；(3)城市失业率包括城市本地劳动力和外来劳动力。

最后，迁移成本不断下降提高了迁移收益。与其它国家比较，中国农村劳动力流动的突出特征是他们通常以年为单位在迁出地和迁入地之间作“钟摆式”移动，中国每年春节期间的交通紧张就是这种流动模式直接结果。除了城市预期收入外，对交通状况和迁入地劳动力市场信息的了解使得迁移成本成为迁移者的内生性因素（Carrington et al., 1996），随着时间推移，迁移成本不断降低，造成了农村劳动力流向城市和东部地区逐年呈现扩大趋势。在发达国家或发展中国家，农村人口和劳动力向城市流动通常是一种长期迁移决策，中国农村人口和劳动力向城市流动通常是一种短期迁移决策，其主要原因是存在着户籍制度等一系列体制性因素约束和制约。

失业率高是衡量劳动力市场绩效的另一个重要指标。失业率低，意味着就业率高，劳动力资源利用比较充分。失业率高，不仅带来大量劳动力资源的浪费，而且还可能造成严重的城市贫困和社会不稳定等一系列问题。因此，世界各国把充分就业作为宏观经济政策的主要目标之一。在分析中国城市失业问题时，利用奥肯定律和菲利普斯曲线等宏观经济学原理，来解释失业率与经济增长和通货膨胀之间关系是远不够的，近年来城市失业率攀升主要来自体制转型和经济结构调整。

从 20 世纪 90 年代中期开始，中国城市的下岗失业问题日趋严重。随着城市经济体制改革和国有企业改革，一大批国有企业职工在经济转型过程中出现了就业转换困难，城市国有企

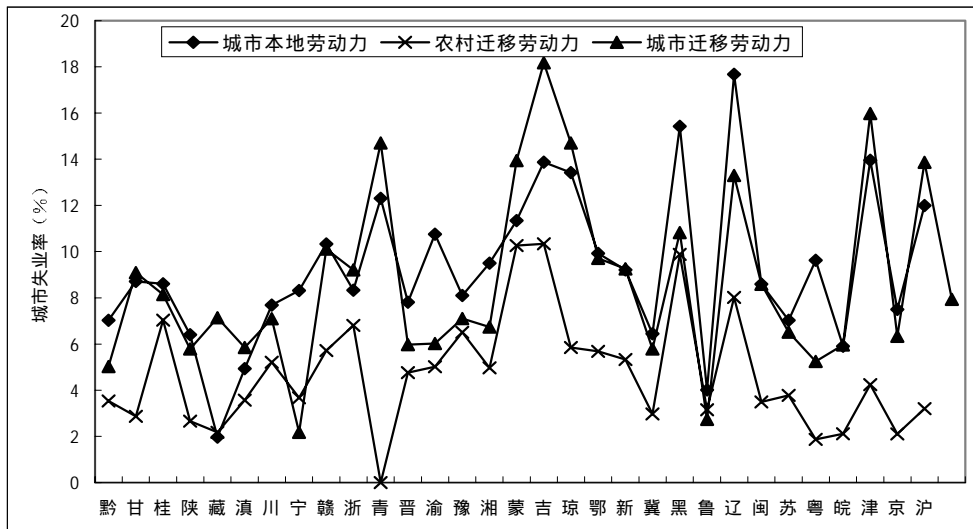
业职工下岗失业数量不断增加。1995 年到 2001 年，城市国有企业职工下岗失业数量累计达到 4700 万人，相当于 1995 年国有企业职工数量的 38%。城市登记失业率为同期的 2.9% 上升 3.6%。由于城市下岗人员和迁入城市的农村劳动力不纳入城市登记失业率<sup>4</sup> 计算之列，它显然低估了城市真实的失业状况。

2000 年第五次人口普查所采用的就业和失业定义<sup>5</sup>，与国际劳工组织的标准基本一致，它的统计数据比较真实地反应了中国城市失业状况。它的调查统计时间是指在普查标准时间前一周（即 10 月 25—31 日）是否从事过不少于一小时有收入的社会劳动。由于对失业统计指标中只含从来未工作正在找工作和失去工作正在找工作两项，没有询问如果有工作能否立即去工作这项内容，第五次人口普查中失业调查统计口径比国际劳工组织的定义稍宽，有可能高估城市失业率。

第五次人口普查中失业调查统计的人口年龄范围指 15 岁及其以上的人口。根据普查资料，2000 年中国城市失业率为 8.3%，其中男性为 7.7%，女性为 9.0%，城市失业率远大于 2000 年 3.1% 的城市登记失业率。

我们观察图 1 城市失业率的地区分布，东部地区低于中西部地区，中部地区高于西部地区，东部地区经济增长比中西部地区快，失业率高低确实与经济增长之间存在负向关系。进一步比较分省迁入率和城市失业率，我们发现两者只在东部地区存在着一定的负相关关系，在中西部地区两者之间的关系并不明显。由于城市失业率计算包含了城市外来劳动力，我们有必要对城市失业率进行分解，以便观察上述失业率与经济增长、迁入率和失业率之间的关系是否仍然成立。

图 2 城市本地劳动力和外来劳动力失业率的地区分布



注：用于城市不同类型劳动力比较的年龄范围为 15—64 岁，以下图表中均相同，本文不再注明。

资料来源：国家统计局《2000 年人口普查资料 1% 抽样》，未出版。

图 2 比较了城市本地劳动力和外来劳动力的失业率。城市外来劳动力包括城市向城市迁

<sup>4</sup>城市登记失业率等于劳动和社会保障部门所统计的城市非农业失业人数（男性在 16-50 岁、女性在 16-45 岁）占城市就业人数与登记失业人数之和的百分比。城市就业人数按照城市单位就业人员-使用的农村劳动力-聘用的离退休人员-聘用的港澳台及外方人员+不在岗职工+城市私营个体从业员计算得到。

<sup>5</sup>按照国际劳工组织定义，就业人口包括为取得劳动报酬或经营利润，在调查周内从事了一小时或以上的劳动，或由于休假、学习或临时停工等原因暂未处于工作状态，但有工作单位或场所的特定年龄段的人口；失业人口包括在调查周内未从事为取得劳动报酬或经营收入而进行劳动、但有工作机会可以在一个特定的时期内应聘就业或从事自营职业、在某一特定期间内采取了某种方式寻找工作的特定年龄段的人口。

移和农村向城市迁移的劳动力（简称为城市迁移劳动力和农村迁移劳动力，下同），前者占城市外来劳动力的 28%，后者占外来劳动力的 72%。从全国平均水平看，2000 年城市本地劳动力失业率为 9.1%、城市迁移劳动力失业率为 7.9%，农村迁移劳动力失业率为 3.6%，城市迁移劳动力失业率接近城市本地劳动力失业率，但农村迁移劳动力失业率不到城市本地劳动力失业率的一半。

从失业率地区分布看，东部地区不少省份的城市本地劳动力失业率也很高，并不遵循奥肯定律所揭示的失业率与经济增长率之间的负向关系。比较失业率和跨省迁入率之间关系（见图 1 和图 2），跨省迁入率与城市本地劳动力失业率之间的关系不大，与农村迁移劳动力的失业率呈负相关，并且随着收入水平提高，城市本地劳动力和农村迁移劳动力失业率之间差距呈不断扩大趋势，这表明城市劳动力市场存在着一定的分层性。

按照迁移理论，城市失业率对农村劳动力流向城市的迁移决策有重要影响。较高的城市失业率降低了农村劳动力的城市就业机会，预期收入随之下降，因此，削弱了农村劳动力向城市迁移愿望和动力。如果劳动力是同质的，农村迁移劳动力与城市本地劳动力的失业率应该相同。那么，为什么农村流向城市劳动力的失业率显著低于城市本地劳动力失业率？这需要从劳动力的供给特征和城市劳动力市场特征两个方面做进一步分析。

## 二、迁移劳动力的供给特征

我们可以从两个方面来比较城市本地劳动力和外来劳动力的供给特征：一是从年龄、性别、受教育年限、劳动参与率等角度比较两者差异性，观察城市外来劳动力、特别是农村劳动力是否具有就业竞争优势；二是比较城市不同类型失业者在年龄、性别、受教育程度上的各自特征，观察他们之间是否具有相似性。

在竞争的劳动力市场上，人力资本对提高谈判地位、获得就业机会和工资收入具有决定作用。人力资本通常指附着在劳动者身上的知识、技能和能力。人力资本积累可以通过对教育、培训、健康营养和卫生医疗等方面投资来获得，工作经验积累也是获得人力资本的一条重要途径。从一个人的生命周期来看，人力资本积累呈现一个倒“U”字型，青少年时期人力资本积累水平较低，到青壮年时期人力资本积累水平达到颠峰，最后在老年时期人力资本积累不断丧失。因此，就业竞争优势与年龄之间的关系也呈现一个倒“U”字型，青少年和老年都弱，青壮年时期最强。

表 2 对城市外来劳动力与本地劳动力在年龄和性别上进行了比较。城市外来劳动力的年龄分布主要集中在 15 岁及以上和 40 岁以下，占 15—64 岁劳动年龄人口的比例，农村迁移劳动力为 89%，城市迁移劳动力为 80%，而城市本地劳动力只占 58%，城市外来劳动力的年龄结构明显比例城市本地劳动力年龄结构年青。对于外来劳动力来讲，迁移不仅仅是一个追求收入最大化过程，同时也是一个人力资本投资过程。比较年龄性别结构，农村女性劳动力在 30 岁以下迁移比例明显高于男性，年龄越小女性的比例越高，这表明农村女性在总体上接受学校正式教育的时间可能比同龄男性少，随着结婚出嫁之后，农村女性大多选择在家务农，外出流动性大大降低。1996 年第一次全国农业普查数据也提供了类似证据（王德文、刘玫，2002）。反观城市迁移劳动力年龄性别结构，除了 15—19 岁年龄组和 55—59 岁年龄组中女性比例高于男性外，其它年龄组别中男性比例均大于女性，15—19 岁年龄组城市迁移劳动力大多数是因外出上学而发生的迁移。

**表 2 城市本地劳动力和外来劳动力的年龄分布和性别比例**

年 龄	年龄分布 (%)			性别比例 (女性=100)		
	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力
15-19 岁	9.1	24.6	21.1	108.7	82.4	83.6
20-24 岁	7.8	23.2	24.1	102.8	84.8	113.5
25-29 岁	12.0	20.1	16.1	102.4	92.2	105.3
30-34 岁	14.7	13.2	10.6	99.0	130.5	114.8
35-39 岁	14.6	7.7	8.2	101.0	132.7	134.9
40-44 岁	11.4	3.7	6.1	103.0	155.7	109.6
45-49 岁	11.2	3.1	5.2	101.0	132.0	114.4
50-54 岁	7.9	1.9	3.9	103.0	102.8	113.9
55-59 岁	5.8	1.3	2.4	98.7	92.9	98.1
60-64 岁	5.5	1.1	2.3	98.4	108.1	124.2
总 计	100.0	100.0	100.0	101.8	98.0	106.4

资料来源：同上。

从平均受教育年限看，农村迁移劳动力与城市本地劳动力基本接近，而城市迁移劳动力大于城市本地劳动力（见表 3）。从受教育程度分布看，外来劳动力中无论是农村劳动力还是城市劳动力，他们的文盲率均低于城市本地劳动力。农村迁移劳动力受教育程度主要集中在小学到中专水平，约占 90%，分布上与城市本地劳动力基本类似，后者比例为 86%。城市迁移劳动力受教育程度主要集中在初中到大学本科水平，接近 93%，比城市本地劳动力受教育程度向上提高了一个台阶。从性别角度看，除了中专水平外，随着受教育程度提高，城市外来劳动力中男女性别比例呈现不断扩大趋势。这既是不同性别之间教育不平等的结果，也是来自劳动力市场对较高人力资本需求的反应。

**表 3 城市本地劳动力和外来劳动力的受教育程度分布**

受教育水平	受教育程度分布 (%)			性别比例 (女性=100)		
	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力
文盲	2.9	2.5	0.5	26.3	35.8	19.2
扫盲班	0.8	0.3	0.1	30.5	36.4	23.1
小学	18.1	16.7	4.6	74.5	74.3	72.2
初中	40.7	48.5	23.1	110.8	97.5	98.6
高中	19.0	14.2	17.6	120.0	136.3	111.9
中专	8.0	10.0	17.6	92.0	81.5	77.6
大学专科	7.3	4.4	17.3	138.0	142.8	114.9
大学本科	3.0	3.4	17.8	191.6	247.1	160.0
研究生	0.2	0.1	1.4	218.6	316.7	174.4
总计	100.0	100.0	100.0	101.8	98.0	106.4
平均受教育年限	9.6	9.5	12.3	109.4	107.9	104.8

注：计算平均受教育年限给予不同受教育程度的权重分别是，文盲为 0 年，扫盲班为 1 年，小学为 6 年，初中为 9 年，高中为 12 年，中专为 13 年，大学专科为 14 年，大学本科为 16 年，研究生为 20 年。以下表中计算人均受教育年限的权重相同，本文不再注明。

资料来源：同上。

我们还可以观察城市不同类型失业者的特征，来比较他们是否具有相似性，从而判定城市本地劳动力和外来劳动力的同质性问题。表 4 报告了城市不同类型失业者的年龄分布和性别比例。从年龄分布看，在 15—64 岁年龄组别中，城市本地劳动力和外来劳动力的失业分布均以 20—24 岁年龄组别为峰值，但农村迁移劳动力失业比例大于城市迁移劳动力，后者又大于城市本地劳动力。在大于 5% 的年龄组别中，农村迁移劳动力失业比例集中在 15—39 岁年龄组别，占 93.2%；城市本地劳动力和城市迁移劳动力失业比例都集中在 15—49 岁年龄组别，

分别占 97.4%和 96.6%。农村迁移劳动力失业的年龄结构相对年青，与农村迁移劳动力整体上的年龄结构具有一致性。从年龄性别构成看，外来劳动力中的女性失业比例大于男性，其中农村迁移劳动力的女性失业比例接近男性数量的 2 倍。相比之下，城市本地劳动力的男性失业比例大于女性。因此，城市本地劳动力和外来劳动力在失业者的年龄分布和性别比例上也具有明显差异。

**表 4 按城市劳动力类型分的失业者年龄分布和性别比例**

年 龄	年份分布 (%)			性别比例 (女性=100)		
	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力
15-19 岁	16.2	19.2	10.3	123.3	88.2	112.2
20-24 岁	18.1	30.6	23.5	115.0	32.8	92.2
25-29 岁	14.1	26.8	21.3	98.3	49.3	44.0
30-34 岁	13.7	10.7	13.2	94.8	68.9	68.2
35-39 岁	14.8	5.8	11.8	98.2	78.9	75.4
40-44 岁	11.9	2.9	11.7	102.7	70.0	98.0
45-49 岁	7.9	2.5	5.6	136.4	222.2	95.8
50-54 岁	2.4	1.1	2.0	579.7	333.3	1600.0
55-59 岁	0.9	0.1	0.5	846.7	—	—
60-64 岁	0.1	0.2	0.1	100.0	—	—
总 计	100.0	100.0	100.0	113.0	57.3	80.3

注：在 55—64 岁年龄组别中，由于城市外来女性劳动力退出了劳动力市场，因此，不存在性别比例数据。  
资料来源：同上。

从受教育程度分布看，城市本地劳动力和农村迁移劳动力的失业分布比较接近，失业比例主要集中在小学到中专，累计分别为 94.2%和 96.2%。城市迁移劳动力失业主要集中在初中到大学专科，累计占 92.3%。从失业者的平均受教育年限看，城市本地失业劳动力为 10.1 年，农村迁移劳动力为 9.3 年，城市迁移劳动力为 11.1 年。从性别比例来，城市不同类型失业者之间差别不大。由于城市外来失业者年龄结构比城市本地失业者年青，在考虑了年龄和性别因素之后，城市本地受教育程度较高的劳动者失业可能与城市劳动力市场保护有关。

**表 5 按城市劳动力类型分的失业者受教育程度分布和性别比例**

受教育程度	受教育程度分布 (%)			性别比例 (女性=100)		
	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力	城市本地 劳动力	农村迁移 劳动力	城市迁移 劳动力
文盲	0.5	1.4	0.1	43.6	14.3	0.0
扫盲班	0.1	0.2	0.0	63.6	100.0	
小学	8.0	13.9	4.6	136.8	50.0	85.7
初中	51.7	59.0	37.2	115.5	59.0	77.4
高中	25.6	16.8	26.4	108.5	70.4	90.6
中专	9.0	6.4	19.3	100.1	47.1	71.6
大学专科	4.4	1.9	9.4	103.1	22.2	71.7
大学本科	0.8	0.3	2.7	188.6	300.0	155.6
研究生	0.0	0.0	0.2	50.0	—	0.0
总计	100.0	100.0	100.0	113.0	57.3	80.3
平均受教育年限	10.1	9.3	11.1	99.3	102.1	100.4

资料来源：同上。

从劳动力供给特征看，城市本地劳动力和外来劳动力在年龄、性别和受教育程度方面都存



在着显著差异，说明了它们不是同质的。城市外来劳动力比城市本地劳动力年青，受教育程度接近或高于城市本地劳动力，年龄性别构成也与城市本地劳动力并不一致。如果城市劳动力市场是一个竞争性的市场，那么，外来劳动力应该比城市本地劳动力就具有一定的就业竞争优势。

### 三、分割的城市劳动力市场

在劳动力市场上，供给和需求变化都会导致劳动力资源的重新配置。第二部分从劳动力供给角度对城市劳动力的失业率差异进行了解释，下面我们从需求角度看劳动力市场分割对劳动力就业选择的影响。

如果城市劳动力市场是完全竞争和自由流动，劳动力又是同质的，并具有相同的分布，那么，城市外来劳动力和本地劳动力在职业、行业 and 就业时间的分布上应该完全一致。从第二部分分析表明，城市本地劳动力与外来劳动力是异质的，外来劳动力比本地劳动力更具有潜在的就业竞争优势。如果不同职业类型和行业类型的工资率反应了对人力资本的正常回报，那么，具有潜在就业竞争优势的外来劳动力应更多的集中在工资率较高的职业和行业，并具有较短的劳动时间。如果我们观察到的外来劳动力在职业类型、行业类型和劳动时间等分布上与此背离，则可以推断城市劳动力市场是扭曲的、保护的和行业分割的。

从职业分布看（见表 6），农村迁移劳动力主要集中在商业服务业人员和生产设备操作人员两种类型，占其总就业人数的 83.3%，是城市本地劳动力同样职业类型比例数的 1.6 倍以上，而在党政机关企事业单位负责人和专业技术人员两种类型中的比例均低于城市本地劳动力，不到城市本地劳动力同样职业类型的 1/3。城市迁移劳动力就业比例主要集中在专业技术人员、商业服务业人员和生产设备操作人员，三类比例均大于城市本地劳动力同样职业类型的比例数，三者合计占 78.6%，城市迁移劳动力中党政机关企事业单位负责人比例高于城市本地劳动力和农村迁移劳动力。城市迁移劳动力中农林牧渔水利业人员比例显著低于城市本地劳动力。从平均受教育年限来看（见表 6），党政机关企事业单位负责人和专业技术人员的两种职业类型对人力资本水平要求较高，城市迁移劳动力平均受教育程度较高，使其在这两种职业类型中的比例均高于城市本地劳动力；而农村迁移劳动力平均受教育程度较低，使其在两种职业类型分布中的比例均低于城市本地劳动力。

**表 6 城市本地劳动力和外来劳动力的职业分布和性别比例**

职业类型	职业分布 (%)			平均受教育年限 (年)		
	城市本地劳动力	农村迁移劳动力	城市迁移劳动力	城市本地劳动力	农村迁移劳动力	城市迁移劳动力
党政机关企事业单位负责人	4.3	1.6	6.3	12.3	10.7	13.4
专业技术人员	13.8	5.0	22.9	13.0	12.6	14.3
办事人员和有关人员	8.5	3.9	13.6	12.1	10.7	13.1
商业服务业人员	19.9	30.0	26.9	9.6	8.7	10.8
农林牧渔水利业人员	25.2	6.1	1.4	7.4	7.6	9.5
生产设备操作人员	28.2	53.3	28.8	9.6	8.8	10.6
不便分类的劳动者	0.1	0.1	0.1	9.1	8.5	10.4
总计	100.0	100.0	100.0	9.9	9.0	12.0

资料来源：同上。

从行业分布看（见表 7），农村劳动力就业比例超过 20% 的行业主要集中在制造业和批发零售贸易餐饮服务业，两者分别为 44.3% 和 22.7%，合计占 67%，接近城市本地劳动力同样行业就业比例之和的两倍；就业比例在 5-10% 的行业有农林牧渔业、建筑业、社会服务业，三类行业合计占 21.3%，低于城市本地劳动力同样行业就业比例之和；农村迁移劳动力在其它十一

类行业中就业比例均不到 4%，并都小于城市本地劳动力的就业比例。城市迁移劳动力就业比例超过 20% 的行业也是集中在制造业和批发零售贸易餐饮业，两者分别为 28.3% 和 21.5%，合计占 49.8%，高出城市本地劳动力同样行业就业比例之和 12.2 个百分点；就业比例在 5-10% 的行业有建筑业、交通运输仓储邮电通讯业、社会服务业、教育文化艺术广播电影电视业、国家党政机关社会团体，五类行业合计占 34.8%，城市迁移劳动力在这五类行业中就业比例均大于城市本地劳动力同类行业中的就业比例；城市迁移劳动力在其它九类行业中就业比例均不到 4%，其中电力煤气水生产和供应业、地址勘查业和水利管理业、金融保险业、房地产业、卫生体育和社会福利业、科学研究和综合技术服务业、其它行业等七类行业中的就业比例均大于城市本地劳动力，而在农业和采掘业中的就业比例小于城市本地劳动力。

**表 7 城市本地劳动力和外来劳动力的行业分布和平均受教育年限**

行业类型	年平均 工资(年)	行业分布(%)			平均受教育年限(年)		
		城市本地 劳动力	农村迁 移劳动 力	城市迁 移劳动 力	城市本地 劳动力	农村迁 移劳动 力	城市迁 移劳动 力
农林牧渔业	5184	25.1	5.9	1.6	7.5	7.7	10.0
采掘业	8340	2.1	1.0	1.5	9.9	8.3	11.3
制造业	8750	23.0	44.3	28.3	10.0	9.0	11.4
电力煤气水生产供应业	12830	1.7	0.5	1.9	11.3	10.4	12.7
建筑业	8735	4.2	8.6	6.0	9.6	8.4	11.0
地质勘查业水利管理业	9622	0.3	0.1	0.4	11.9	10.4	13.3
交通运输仓储邮电通讯业	12319	6.0	3.5	6.5	10.1	9.0	12.0
批发和零售贸易餐饮业	7190	14.6	22.7	21.5	9.7	8.6	11.0
金融保险业	13478	1.6	0.5	2.7	12.9	11.8	14.1
房地产业	12616	0.7	0.5	1.5	11.6	9.5	12.6
社会服务业	10339	4.8	6.8	8.2	10.1	8.8	11.7
卫生体育和社会福利业	10930	2.7	1.0	3.8	12.5	11.8	13.7
教育文艺广播电影电视业	9482	5.5	2.3	7.6	13.3	12.5	14.4
科学研究综合技术服务业	13620	0.7	0.1	1.5	13.6	11.8	14.9
国家党政机关社会团体	10043	6.3	1.9	6.3	12.6	12.0	13.8
其他行业	11098	0.7	0.3	0.8	11.5	9.4	13.0
总计	9371	100.0	100.0	100.0	9.9	9.0	12.0

资料来源：同上。

从分行业年平均工资来看（见表 7），工资率最低五个行业是农林牧渔业、批发和零售贸易服务业、采掘业、建筑业和制造业，工资率最高的五个行业是交通运输仓储及邮电通讯业、房地产业、电力煤气水生产和供应业、金融保险业、以及科学研究和综合技术服务业。农村迁移劳动力在工资率最低五个行业中的就业比例占 82.5%，比城市本地劳动力高出 13.5 个百分点；城市迁移劳动力在工资率最低五个行业中的就业比例为 58.8%，比城市本地劳动力低 10.2 个百分点。在工资率最高的五个行业中，农村迁移劳动力就业比例占 5.1%，比城市本地劳动力高 5.6 个百分点；城市迁移劳动力就业比例占 14.1%，比城市本地劳动力低 3.5 个百分点。虽然不同行业的人均受教育年限存在着较大差异，并与工资水平有正向关系，说明人力资本在工资决定和行业选择上有重要作用，但城市劳动力的受教育水平与其行业分布也不是完全一致，这反映了劳动力的就业选择并不完全是由人力资本决定的，城市劳动力市场分割依然存在。

城市本地劳动力与外来劳动力在就业时间分布也存在着明显差异（见表 8）。工作时间为六天到七天的组别中，农村迁移劳动力就业比例占 80%，城市迁移劳动力只有 46%，略低于城市本地劳动力，农村迁移劳动力就业比例高出城市本地劳动力 30% 以上，说明大多数农村迁移劳动力在法定假日内仍在工作。工作时间为五天的组别中，农村迁移劳动力就业比例占有 16.8%，而城市本地劳动力占 44%，城市迁移劳动力就业比例更高，占其总就业人数一半以上。

工作时间为一天到三天的组别中，农村迁移劳动力就业比例为 1.6%，城市迁移劳动力为 0.9%，均小于城市本地劳动力的 4.6%。从性别构成看，城市本地劳动力在工作时间一天到三天组别中女性比例均大于男性，而农村迁移劳动力只在工作时间为二天组别中女性大于男性，城市迁移劳动力在这些组别中均是男性比例大于女性。这种现象的一种可能解释是，城市本地劳动力由于受到城市就业保护或较高家庭收入，妻子主动选择了缩短劳动就业时间；另一种可能解释是由于城市女性失业率高高于男性，下岗失业妇女被动地选择了不充分就业。对于以就业和收入为目的的城市外来劳动力来讲，较短的工作时间更大可能是来自就业竞争压力而选择不充分就业。

**表 8 城市本地劳动力和外来劳动力的就业时间分布和性别比例**

工作时间	就业时间分布 (%)			性别比例 (女性=100)		
	城市本地劳动力	农村迁移劳动力	城市迁移劳动力	城市本地劳动力	农村迁移劳动力	城市迁移劳动力
一天	0.5	0.2	0.1	80.9	108.8	125.0
二天	1.1	0.3	0.3	78.6	90.6	200.0
三天	3.0	1.1	0.5	99.8	104.2	112.5
四天	3.1	1.5	1.2	116.0	150.5	146.7
五天	44.0	16.8	51.6	137.9	117.4	134.1
六天	9.4	18.5	13.6	125.2	86.0	118.9
七天	39.0	61.5	32.7	138.0	134.7	147.0
总计	100.0	100.0	100.0	133.4	120.7	136.0

资料来源：同上。

综合上述分析，城市本地劳动力和外来劳动力在职业、行业和就业时间分布存在明显的差异性，城市迁移劳动力在人力资本较高职业类型和工资率较高的行业中就业比例均大于城市本地劳动力，相对工作时间也较短，这与城市迁移劳动力年龄结构较为年青、具有较高的人力资本水平是一致的。但是，农村迁移劳动力却与此相反，尽管他们的年龄结构比较年青、平均受教育程度与城市本地劳动力基本接近。从失业率来看，城市迁移劳动力失业率为 7.9%，略低于城市本地劳动力的失业率，城市迁移劳动力与城市本地劳动力的失业率差别不大，而农村迁移劳动力工作时间相对较长、报酬相对较低、失业率不到城市本地劳动力的一半，城市本地劳动力和农村迁移劳动力在失业率上存在着显著差别。

#### 四、劳动力市场一体化

发展经济学理论认为，城市劳动力市场是分割的，存在着初级市场和次级市场两种类型，它们分别对应着城市的正规和非正规两个经济两个部门。初级市场上工资较高、工作条件优越、就业稳定、安全性好、作业管理过程规范，升迁机会较多；相反，次级市场工资低、工作条件差、就业不稳定、管理无端且粗暴、毫无升迁机会 (Piore, 1970)。城市非正规部门就业具有容易进入和没有进入障碍、较少管制或竞争比较充分等特征 (ILO, 1972)。非正规部门的企业大致有三种类型：一是小型企业或微型企业，与正规部门存在密切联系，并为正规部门服务；二是家庭企业，经济活动大多由家庭成员承担，较多为无薪酬的妇女劳动力；三是独立服务者，包括家庭帮手、街头小贩、清洁工、街头理发师等 (ILO, 1998)。

城市非正规部门对缓解城市失业问题和增加城市就业具有重要作用 (ILO, 1998)。由于获得城市正规部门就业概率小于城市本地劳动力的就业概率，迁入城市的农村劳动力主要留在城市非正规部门就业。正是城市有非正规部门，在城市劳动力市场和农村劳动力市场均达到均衡时，城市的失业率低于哈里斯和托达罗模型中的失业率 (Fields, 1979)。费尔茨 (Fields, 1979) 还引入了受教育程度来考察城乡就业均衡时的城市就业率问题。由于受教育程度具有信号作用，受教育程度较高的劳动力在正规部门具有较高的就业机会，并对受教育程度较低劳动

力在正规部门寻找就业具有负面效应，结果也降低了农村流入城市速度和城市失业率。

利用城市劳动力市场分割的二分法，我们可以解释大量农村迁移劳动力是在城市非正规部门和次级劳动力市场上就业，但不能来解释农村迁移劳动力与城市本地劳动力在就业时间分布上的巨大差异。经典理论中通常认为非正规部门就业往往是不充分的，中国的案例刚好与此相反。同时，经典理论通常假定城市正规部门的就业扩张，是吸收消化非正规部门劳动力的唯一途径。近年来，中国大多数城市正规部门、特别是国有企业部门的就业增长是紧缩的。相反，城市的非国有部门和非正规部门城市就业增长的主要渠道。1978年到2001年，在城市全部就业中，国有企业就业比重从78.3%下降到31.9%，城市集体企业就业比重从21.5%下降到5.4%，其他城市非国有部门就业比重则从无到有，2001年达到62.7%。大量流入城市的农村劳动力大多集中在非国有部门就业。

由此可见，在中国经济转型过程中，城市劳动力市场是逐步形成的，并在国有部门和非国有部门之间形成了不同的劳动力资源配置方式（见表9）。受计划经济的影响，国有部门劳动力资源配置大多仍沿袭过去的计划配置方式。由于资本密集和行业垄断，国有企业吸收劳动力就业的能力弱。随着外部市场环境变化和经济结构调整，激烈的市场竞争迫使国有企业不得不通过减少冗员来提高效率，其结果是大量国有企业职工面临下岗失业。

相比之下，非国有企业是通过劳动力市场来雇佣员工，并按照比较优势原则来组织生产，选择劳动密集型技术参与市场竞争，它们提供就业机会较多。由于户籍制度的存在，农村劳动力进入国有企业就业概率非常小，除了少数的临时工外，转为正式职工的概率几乎为零。随着非国有经济的迅速发展，非国有部门就成为吸收城市外来劳动力、特别是农村劳动力的主要渠道。

**表 9 城市不同经济部门的劳动力市场特征**

	国有部门	非国有部门
劳动力资源配置方式	—+	+
劳动者就业权益保障	+	—

注：+代表有，—代表没有。

既然城市非国有部门提供了较多的就业机会，为什么城市本地劳动力的失业率还很高呢？这两个方面原因：一是来自城市外来的劳动力的竞争。城市本地失业劳动力年龄较大、人力资本低，存在转岗困难。二是城市本地劳动力在保留工资和流动性等方面与外来劳动力存在着差别。城市国有企业职工享有企业提供的医疗、住房、养老等福利，他们下岗之后仍然盼望着能再回到国有企业中就业，去继续享受企业各种有保障的福利，自主择业的动力不高，择业范围主要局限在当地劳动力市场，对行业和职业还有一定的要求，保留工资较高，这样，重新就业的可能性较小。

非国有部门的劳动权益保障程度相比之下不及国有部门。特别是农民工的就业权益保障问题。近年发生的拖欠农民工工资事件就说明了这点。农村劳动力的就业权益保障较差，在工资谈判中处于被动地位，加上城乡之间存在巨大收入差距，农村劳动力的保留工资显然没有城市本地劳动力高，并愿意接受在低工资水平下就业，这样，他们选择的范围大，就业机会多，失业率低。

利用概率模型可以分析劳动力供给特征、市场分割和保留工资等因素，对城市劳动力失业概率的影响。我们预期：（1）年龄与失业之间不是线性关系，而是二次项关系，较小年龄和较大年龄失业的概率都较高。（2）受教育程度越高，失业的概率越低。（3）利用户口作为保留工资的代理变量，保留工资越高，失业的概率越大。（4）市场分割对城市劳动力失业概率是有着显著影响。国有部门和非国有部门的不同增长速度对也是造成城市劳动力失业差异的重要因素之一。

表 10 城市劳动力失业概率模型的回归结果(失业=1)

	概率模型 (回归系数)	概率模型 (边际效应)
	(1)	(2)
年龄	-0.106 (44.92)**	-0.012 (44.92)**
年龄的平方	0.001 (31.95)**	0.0001 (31.95)**
性别 (女性=0)	-0.070 (8.44)**	-0.008 (8.44)**
受教育程度	-0.068 (43.04)**	-0.008 (43.04)**
户口 (农业户口=0)	0.894 (74.89)**	0.100 (74.89)**
农村迁移劳动力	-0.356 (21.07)**	-0.034 (21.07)**
城市迁移劳动力	-0.298 (14.60)**	-0.028 (14.60)**
截距项	0.990 (19.15)**	
观察值	225410	225410

注：(1) 括号内为 z 值，\*代表显著水平为 5%，代表显著水平为 1%；(2) 为了简洁，略去了分省的虚拟变量回归结果。

表 10 报告了利用普查资料计算得到的回归结果。回归方程 (1) 报告的是概率模型的回归系数，由于概率模型是采用最大似然法对密度函数进行回归估计，方程 (1) 的回归系数不是自变量的边际效应。利用方程 (1) 的回归结果，可以计算自变量的边际效应，结果见回归方程 (2) 的回归系数，它是自变量边际变化对城市劳动力失业概率的影响。

从回归结果看，反应城市劳动力供给特征变量（年龄、性别、受教育程度）、保留工资的代理变量（户口）、以及代理城市劳动力市场分割变量（城市本地劳动力为参照组）的回归系数 z 值都达到 1% 显著水平，并在方向上也与我们理论预期一致。年龄和年龄的平方两个变量，代表了年龄对城市劳动力失业的影响。随着年龄增长，年龄变量带来了失业概率下降，年龄的平方变量则带来失业概率上升，它符合个人人力资本形成“倒 U 型”曲线的假设。在控制了其它变量之后，女性失业概率比男性高 0.008。随着受教育程度提高，城市劳动力失业概率在下降。在其它条件不变的情况下，受教育程度每提高 1 年，失业概率下降 0.008。拥有非农业户口的劳动力失业概率大于农业户口劳动力，在其它条件不变的情况下，前者比后者的失业概率高 0.1。在控制了其它变量之后，外来劳动力比城市本地劳动力的失业概率低；其中，农村迁移劳动力的失业概率低 0.034，城市迁移劳动力的失业概率低 0.028。这也验证了市场分割对城市不同类型劳动力就业存在显著影响。

## 五、结论

20 世纪 80 年代以来，在市场化程度不断提高、城乡差距扩大和迁移成本降低等因素共同作用下，引发了人口和劳动力在城乡之间大规模流动，这说明城乡劳动力市场一体化的速度在加快。普查资料显示，农村劳动力向城市迁移基本上不受城市下岗失业的影响。由于城市劳动力市场上不同的劳动供给特征、流动性和保留工资，以及市场分割等因素，结果造成了城市本地劳动力和外来劳动力之间在失业率上存在较大差异。农村劳动力虽然在非国有部门就业具有一定的竞争优势，但他们的低工资水平在一定程度上是与低劳动权益保障联系在一起的。

本文有以下三个方面政策含义：一是消除劳动力市场分割，加快城市劳动力市场一体化建设。未来 20 年将是中国城市化快速发展时期，城乡劳动力市场相互作用将进一步加强，这就需要深化改革以户籍制度为核心（包括城市养老、医疗、住房、子女教育等）的一系列体制

和政策，为农村劳动力从“农民”变“市民”提供便利条件。二是大力调整经济结构，保持快速稳定增长，创造更多的就业机会。城市劳动力市场一体化将不可避免的带来就业摩擦，如何为下岗失业职工、城市新增劳动力和农村劳动力提供大量就业机会，是影响中国未来经济持续增长和社会稳定的重大问题。为此，需要加快国有企业改革步伐，打破国有垄断部门和垄断行业，大力劳动密集型的第三产业、非国有部门和中小企业，通过市场竞争和经济增长来创造更多的就业机会。三是加强劳动力市场的法律法规建设和执法监督，规范非国有部门的劳动用工合同，保障农民工的合法权益。

## 参考文献:

- 蔡昉, (1998), 《二元劳动力市场条件下的就业体制转换》, 《中国社会科学》第 2 期, 第 4—14 页。
- 蔡昉、王德文, (2003), 《作为市场化的人口流动——第五次人口普查数据分析》, *China Quarterly*, 即将发表。
- 樊纲、王小鲁和张立文, (2001), 《中国各地区市场化进程相对指数 2000 年报告》, 中国经济改革研究基金会国民经济研究所, 工作论文。
- 李建民, (2002), 《中国劳动力市场多重分隔及其对劳动力供求的影响》, 《中国人口科学》第 2 期, 第 1—7 页。
- 王德文、刘 玫, (2002), 《中国农业发展中的妇女参与及其作用》, 《中国人口科学》, 2002 年第 2 期, 第 54—60 页。
- 国家统计局, 《2000 年人口普查资料 1% 抽样》(未出版), 《中国统计年鉴》(2001 年, 2002 年), 《2000 年人口普查资料》(2002 年), 中国统计出版社, 北京。
- Cai, Fang (1999). "Spatial Patterns of Migration under China's Reform Period," *Asian and Pacific Migration Journal*, Vol.8, No. 3.
- Cai, Fang, Dewen Wang and Yang Du (2002). "Regional Disparity and Economic Growth in China: The Impact of Labor Market Distortions," *China Economic Review*, 13, 197-212.
- Carrington, William, Enrica Detragiacha and Tara Vishwanath (1996). "Migration with Endogenous Moving Costs," *American Economic Review*, Vol.86, Issue 4 (Sep., 1996), 909-930.
- Fields, G. S. (1974). "Rural-Urban Migration, Urban Unemployment and Underemployment, and Job-Search Activity in LDCs," *Journal of Development Economics* 2, 165-187.
- Harris, J., and M. Todaro (1970). "Migration, Unemployment and Development: A Two Sector Analysis," *American Economic Review* 40, 126-142.
- International Labour Organization, (1972). *Employment, Incomes, and Equality: A Strategy for Increasing Productive Employment in Kenya*, Geneva.
- , (1998). *World Employment Report 1998—1999: Employability in the Global Economy, How Training Matters*, Geneva.
- Lewis, W. A. (1954). "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor," *The Manchester School of Economic and Social Studies* 22, 139-191, Reprinted in A. N. Agarwala and S. P. Singh (eds.), *The Economics of Underdevelopment*. Bombay: Oxford University Press, 1958.
- Liu, Qiming, and Chan Kam Wing, (1999), "Rural-Urban Labor Migration Process in China: Job Search, Wage Determinants and Occupational Attainment," *Working Paper*, Department of Geography, University of Washington, USA.
- Meng, X., (2001), "The Informal Sector and Rural-Urban Migration-A Chinese Case Study," *Asian Economic Journal*, Vol.15 No.1, pp71-89.
- Piore, M. J. (1970). "The Dual Labor Market: Theory and Applications," in R. Barringer and S.H. Beer (eds) *The State and the Poor*, Cambridge, Mass: Winthrop.
- Todaro, M. P. (1969). "A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries," *American Economic Review*, March, 138-148.