

农民工工资拖欠状况研究

——利用劳动力调查数据进行的实证分析

王美艳

(中国社会科学院人口与劳动经济研究所)

内容提要: 本文利用 2001 年与 2005 年两次城市劳动力调查数据,分析了城市中的农民工的工资拖欠状况及其变化。2003 年政府采取一系列措施治理农民工工资拖欠以来,被拖欠工资的农民工的比例大幅度降低。被拖欠工资的农民工主要就业于建筑业、批发和零售贸易、餐饮业、制造业等行业。与 2001 年相比,2005 年被拖欠工资的农民工中,就业于建筑业的比例有所降低,而就业于批发和零售贸易、餐饮业和制造业等行业的比例略有提高。但计量分析表明,建筑业的农民工仍然比其他行业的农民工显著地更容易被拖欠工资。被拖欠工资的农民工主要集中于个体私营企业。所有制对农民工是否被拖欠工资的影响非常显著。与党政机关事业单位的农民工相比,集体企业、个体私营企业、外资和合资企业的农民工,都更容易被拖欠工资。反映农民工个人特征的变量,对是否被拖欠工资没有重要影响。

关键词: 农民工 工资拖欠

一、引言

改革开放以来,随着户籍制度以及与之相关的其他一系列福利制度的逐步改革,从农村进入城市打工的劳动力越来越多(蔡等,2003)。由于不具有城市户口,与城市劳动力相比,农民工在就业岗位、工资以及社会保障等方面,都处于弱势地位(Wang and Zuq, 1999; Solinger, 1999; 王美艳, 2006 等)。但是,即便是在工资待遇较低的情况下,农民工工资被拖欠的现象还是频繁发生。近年来,农民工的工资拖欠问题,已经成为一个关注的焦点。

农民工工资拖欠问题由来已久。只是在近几年由于大量工资拖欠的案例被报道出来,这一问题才引起政府的高度重视。2003 年 1 月,国务院办公厅发布通知,要求切实解决拖欠和克扣农民工工资问题。2003 年 11 月,国务院办公厅发布《关于切实解决建设领域拖欠工程款问题的通知》,并召开全国清理拖欠工程款电视电话会议,要求各地切实解决建设领域拖欠工程款和农民工工资问题。各级政府及其建设、劳动保障等部门高度重视,筹措资金解决政府投资工程的拖欠问题。2004 年 2 月,建设部发出《关于进一步解决拖欠农民工工资问题的紧急通知》。2004 年 3 月 5 日,温家宝总理在政府工作报告中说:国务院决定,用三年时间基本解决建设领域拖欠工程款和农民工工资问题(转引自 UNDP, 2005)。

从以上的分析可以看出,中央出台的这一系列政策,主要致力于解决建筑工程领域的农民工工资拖欠。根据建设部的调查统计,截至 2004 年底,中国建设领域拖欠农民工工资问题已经得到基本解决(转引自 UNDP, 2005)。实际上,不仅仅在建筑领域,在其他领域和行业,同样存在工资拖欠

问题。尽管政府采取的治理农民工工资拖欠的措施,主要面对建筑领域,但实际上,这些措施应该对所有领域的工资拖欠,都会起到一定的作用。在政府花了几年时间大力治理农民工工资拖欠后,我们感兴趣的是,目前各行业各领域的农民工工资拖欠状况究竟如何呢?与未治理前相比,发生了哪些变化?各行业各所有制的企业之间,工资拖欠状况有无差异?工资拖欠到底受哪些因素影响?

在目前研究农民工工资拖欠的已有文献中,绝大多数文献是利用宏观估计数据,或者是案例调查数据进行分析。也有个别研究使用微观数据,但调查涉及的地区很少,没有较为广泛的代表性。例如,2002年在北京市进行的一项农民工调查表明,大约24%的受访者曾经有过被拖欠或克扣工资的经历,平均被拖欠额为3500元,有20%的人的被拖欠额超过5000元(转引自UNDP,2005)。

本文将利用分别于2001年和2005年进行的两项微观调查数据,分析农民工工资拖欠的状况及其变化。政府出台的治理农民工工资拖欠的政策措施,主要集中在2003年和2004年。利用这两项微观调查数据,恰好可以使我们观察在政府治理前后,农民工工资拖欠状况的变化。两次调查都遵循严格的随机抽样原则,样本量较大,具有较为广泛的代表性。

二、研究所用数据和研究方法

本研究将要使用的2001年微观调查数据,是由中国社会科学院人口与劳动经济研究所在2001年年底进行的,并于2002年下半年进行了补充调查。在上海、武汉、沈阳、福州和西安五个城市,我们根据分阶段随机抽样原则,分别抽取了70个社区的700户城市家庭,填写了家庭情况问卷和所有16岁以上不在学的家庭劳动力问卷。我们还在每个城市抽取了600个农民工,也填写了劳动力问卷。本研究中将使用的,主要是对农民工的调查数据。

2005年,中国社会科学院人口与劳动经济研究所在上海、武汉、沈阳、福州和西安五个城市,以及另外的7个城市(无锡、宜昌、本溪、珠海、深圳、宝鸡、大庆),再次进行了劳动力调查。在上海、武汉、沈阳、福州和西安五个城市,调查根据分阶段随机抽样原则,各抽取了500户城市家庭和500户农民工家庭,在其他7个城市,调查各抽取了400户农民工家庭。问卷中不仅包括家庭信息,还包括家庭中所有个人的信息,调查内容与2001年调查非常类似。

根据研究的需要,本论文将使用2001年在五城市进行的对农民工的调查数据,以及2005年在十二个城市进行的对农民工的调查数据。自我雇佣者不存在工资拖欠问题,因此,我们的研究中将只分析受雇于别人的劳动力,不分析自我雇佣者。由于两次调查遵循同样的分阶段随机抽样原则,因此,我们可以认为,调查数据的结果是具有可比性的。更加值得指出的是,两次调查都包括了上海、武汉、沈阳、福州和西安五个城市,因此,五城市农民工工资拖欠状况的可比性就更强。为了进一步证明两次调查数据的可比性,我们将两次调查数据的一些基本指标进行了比较,比较结果进一步证实了两次调查数据的可比性(王美艳,2006)。

本文将主要使用描述性统计的方法,对2001年和2005年农民工的工资拖欠状况进行比较,分析处于不同行业和所有制的农民工工资拖欠状况的差异,并探讨农民工工资拖欠的影响因素。另外,根据2005年的数据,我们还将考察农民工索要工资的状况,包括索要工资的途径,以及在索要工资过程中是否受过不公正待遇,等等。

三、农民工工资拖欠的基本状况

利用2001年与2005年的调查数据,我们比较了在上海、武汉、沈阳、福州和西安五个城市农民工工资的拖欠状况,也分析了2005年其余七个城市(无锡、宜昌、本溪、珠海、深圳、宝鸡、大庆)的

状况^①。从表 1 可以看到,在五城市中,与 2001 年相比,2005 年农民工中被拖欠工资的人员比例大幅度下降。2001 年,农民工中被拖欠工资的人员比例为 12%;2005 年,这一比例下降到仅为 2%。这表明,政府在 2003 年和 2004 年先后实施的一系列治理农民工工资拖欠的政策措施,确实起到了显著的作用。2005 年其余七城市农民工中被拖欠工资的人员比例也仅为 3%。

表 1 2001 年与 2005 年农民工工资拖欠状况比较

	2001 年五城市 (1)	2005 年五城市 (2)	(2) - (1)	2005 年其余七城市
合计				
农民工中被拖欠工资的人员比例	12.01	2.38	-9.63	3.26
性别分布				
男性	74.72	67.65	-7.07	69.35
女性	25.28	32.35	7.07	30.65
受教育水平分布				
初中及以下	69.66	67.65	-2.01	74.19
高中	25.28	20.59	-4.69	17.74
大专及以上	5.06	11.76	6.70	8.06
行业分布				
制造业	6.82	8.82	2.00	20.97
建筑业	32.39	26.47	-5.92	25.81
批发和零售贸易、餐饮业	22.73	26.47	3.74	14.52
其他行业	38.06	38.24	0.18	38.70
所有制分布				
党政机关事业单位	3.53	0.00	-3.53	0.00
国有企业	4.71	8.82	4.11	14.75
集体企业	10.59	5.88	-4.71	3.28
个体私营企业	69.41	79.41	10.00	72.13
外资和合资企业	11.76	5.88	-5.88	9.84
是否与雇主签订劳动合同				
是	26.86	29.41	2.55	31.58
否	73.14	70.59	-2.55	68.42

注:为了便于比较,我们在表的第二和第三列,分别给出了 2001 年与 2005 年上海、武汉、沈阳、福州和西安五个城市的情况,在第四列计算了两者之差。由于 2005 年的调查还包括另外的七个城市,表的第五列给出了其他七个城市的情况。

资料来源:根据 2001 和 2005 年五城市劳动力市场调查数据计算得到。

五城市被拖欠工资的农民工的性别分布在 2001 与 2005 年间,未发生很大变化,都是男性占有较大比例。2005 年其余七个城市被拖欠工资的农民工的性别分布,与五城市非常类似。受教育水平分布也基本相近。不论是 2001 年还是 2005 年,五城市被拖欠工资的农民工中,受教育水平为初中及以下的,都占了将近 70%。在 2005 年的其余七个城市被拖欠工资的农民工中,受教育水平为初中及以下的占了 74%。

被拖欠工资的农民工的行业分布,是我们所关注的重点。本文第一部分的政策分析中谈到,治理建筑领域的农民工工资拖欠,是政府治理工资拖欠的重点所在。我们看到,五城市 2001 年和 2005 年农民工工资拖欠的行业分布,既有相同点,也有不同之处。相同点在于:在被拖欠工资的农民工中,就业于建筑业和批发和零售贸易、餐饮业的人员比例,在 2001 与 2005 年,都占了相当高的

^① 我们在每个城市抽样时,都是先抽取社区,然后从社区中抽取农民工(2001 年)或农民工家庭(2005 年)。这样,农民工非常集中的建筑工地就不能被抽到,导致样本中从事建筑业的农民工比例可能较实际值低,而建筑业是拖欠农民工工资比较严重的行业之一。但是,本调查所应用的抽取农民工的方式,是目前能够想到的最具有可操作性的抽取农民工的方式。由此,在解释结果时,我们应该更加谨慎。

比例,两者合起来超过 50%;制造业也占有一定比例;其他所有行业合起来,占 38%左右。不同之处在于:与 2001年相比,2005年,在被拖欠工资的农民工中,就业于建筑业的比例降低了 6%,而就业于批发和零售贸易、餐饮业、制造业,以及其他行业的比例略有提高。

这在一定程度上表明,由于治理工资拖欠的政策措施主要是针对建筑业的,这些政策措施在建筑领域,确实产生了比较明显的效果,而在其他行业的效果略微差些。与五城市相比,在 2005年的其余七城市被拖欠工资的农民工中,就业于建筑业的比例与五城市非常接近,但就业于制造业的比例高出 12个百分点,就业于批发和零售贸易、餐饮业的比例低 12个百分点,就业于其他行业的比例非常接近。

被拖欠工资的农民工的所有制分布,与我们的常识是非常吻合的。我们发现,五城市在这两个年份,被拖欠工资的农民工,都是主要就业于个体私营企业。2001年,在被拖欠工资的农民工中,就业于个体私营企业的比例为 70%,2005年这一比例进一步上升到 79%。就业于国有企业的比例也略有提高。而就业于党政机关事业单位、集体企业与外资和合资企业的比例都是下降的。2005年其余七个城市被拖欠工资的农民工,也是主要就业于个体私营企业(72%)。

很多雇主在雇佣农民工时,并不与其签订任何劳动合同。尽管签订了劳动合同并不意味着农民工的权益就一定能够得到保障,但是,如果农民工与雇主签订了劳动合同,农民工与雇主之间就形成了正式的劳动关系,农民工的合法权益受到雇主侵害的可能性应该会降低。我们的调查数据显示,在被拖欠工资的农民工中,未与雇主签订劳动合同的人员比例,在这两个调查年份,都占了 70%以上。与此同时,在这两年,在被拖欠工资的农民工中,都有将近 30%是与雇主签订了劳动合同的。2005年其余七个城市签订劳动合同的比例,与五城市没有大的差异。

四、农民工工资拖欠的方式及索要工资状况

在调查中,我们问了一些关于工资拖欠的较为详细深入的问题,对数据的分析也得出了一些有意思的结果。在农民工的工资被拖欠的方式上,2001年与 2005年的调查尽管提问的方式有所不同,但问题的意思基本一致。在 2001年的调查中,拖欠工资的方式有两种选择,一种是“拖欠,但能拿到”;一种是“拖欠,不一定能拿到”。数据表明,“拖欠,但能拿到”的比例为 88%，“拖欠,不一定能拿到”的比例为 12%。2005年的调查对于工资拖欠给出了更多的选择,分别是“延期支付”、“部分支付、定期结清”、“未支付”和“其他”。数据显示,在五个大城市中,有 56%的农民工回答是“延期支付”,有 6%是“部分支付、定期结清”,有 32%是“未支付”,6%回答“其他”。在其余七个城市中,有 55%的农民工回答是“延期支付”,有 21%是“部分支付、定期结清”,有 23%是“未支付”,2%回答“其他”。

与“未支付”相比,“延期支付”和“部分支付、定期结清”相对来说应该好一些。这两种方式意味着尽管农民工不能按时领取到工资,但过一段时间后,还是能够拿到的。而“未支付”是指农民工完全没有领到自己的工资。从数据结果看,在被拖欠工资的农民工中,五城市和其余七城市“未支付”的比例分别达到 32%和 23%,还是相当高的。

2005年的调查还就工资拖欠询问了更多的问题,例如雇主是否主动偿还、农民工是否索要过,以及在索要过程中是否受过不公正待遇等。在五城市被拖欠工资的农民工中,有 47%的农民工雇主,主动偿还了农民工的工资。72%的农民工向雇主索要过工资。向雇主索要工资的农民工中,有 23%曾经受过诸如恐吓和羞辱等不公正待遇。在其余七个城市被拖欠工资的农民工中,有 52%的农民工雇主,主动偿还了农民工的工资。70%的农民工向雇主索要过工资。向雇主索要工资的农民工中,有 52%曾经受过诸如恐吓和羞辱等不公正待遇。

从 2005 年与 2001 年数据的比较中能够看出, 政府治理工资拖欠, 取得了一定的效果。在 2005 年的调查中, 我们还询问了根据农民工的个人经历及观察, 政府在治理工资拖欠方面有无改进。在五城市中, 13% 的农民工认为, 政府治理工资拖欠“有较大改进”, 64% 的农民工认为“有一定改进”, 22% 的农民工认为“没什么改进”, 1% 的农民工认为“比原来差”。在其余七个城市中, 11% 的农民工认为, 政府治理工资拖欠“有较大改进”, 60% 的农民工认为“有一定改进”, 28% 的农民工认为“没什么改进”, 1% 的农民工认为“比原来差”。总的来看, 农民工在工资拖欠方面的个人经历与观察, 与调查数据Display的状况是非常一致的。

五、什么因素影响农民工的工资拖欠?

以上部分描述了被拖欠工资的农民工的基本状况。但仅仅是这些分析, 我们还不能了解究竟是哪些因素影响农民工的工资是否被拖欠。要讨论这个问题, 可以估计 Probit 模型。在模型中, 因变量取 1 表示农民工工资被拖欠, 取 0 表示农民工工资未被拖欠。

其模型可以用以下公式设定:

$$P = X\beta + \varepsilon$$

其中, P 表示农民工工资是否被拖欠。X 为被解释变量向量, ε 为随机误差项。实际上, 以上公式用线性概率模型或 Probit 模型估计都可以。但是, 由于农民工被拖欠工资的概率很低, 用 Probit 模型来估计, 结果应该更为准确。Probit 模型可以用以下函数来描述:

$$\text{Prob}(P = 1) = G(X\beta) = G(z) = \Phi(z) = \int_{-\infty}^z \varphi(v) dv \quad (P = 0, 1)$$

其中, $\varphi(z)$ 为标准正态分布密度函数

$$\varphi(z) = (2\pi)^{-\frac{1}{2}} \exp(-\frac{z^2}{2})$$

显然, 模型的被解释变量为农民工工资是否被拖欠。如果一个农民工工资被拖欠, 则变量设定为 1, 否则为 0。我们认为, 模型的解释变量应该包括两类, 第一类是一些关于农民工个人特征的变量, 包括性别、年龄、受教育水平、婚姻状况、户口状况、是否与单位签订劳动合同, 以及职业等; 第二类是关于农民工所在单位的行业和所有制等(表 2)。

表 2 模型中所使用的自变量

变量	变量解释
女性	男性为参照组
年龄	户主的周岁年龄
受教育水平	小学及以下为参照组; 三个虚拟变量分别为初中、高中或中专、大专及以上
有配偶	无配偶为参照组
农业户口	非农业户口为参照组
与单位签订劳动合同	未与单位签订劳动合同为参照组
行政管理及专业技术人员	工人为参照组
行业虚拟变量	其他行业为参照组; 三个虚拟变量分别为制造业、建筑业、批发和零售贸易、餐饮业
所有制虚拟变量	党政机关事业单位为参照组; 四个虚拟变量分别为国有企业、集体企业、个体私营企业、外资和合资企业
城市虚拟变量	省略

表 3

农民工工资是否被拖欠的影响因素分析 (Probit模型)

变量	2001年五城市(模型1)		2005年五城市(模型2)		2005年七城市(模型3)	
	系数	边际影响	系数	边际影响	系数	边际影响
男性	NI	NI	NI	NI	NI	NI
女性	-0.165 (1.43)	-0.023 (1.43)	-0.103 (0.59)	-0.002 (0.59)	-0.099 (0.72)	-0.004 (0.72)
年龄	0.006 (0.81)	0.001 (0.81)	-0.022 (1.74)	-0.000 (1.74)	-0.015 (1.46)	-0.001 (1.46)
小学及以下	NI	NI	NI	NI	NI	NI
初中	0.019 (0.14)	0.003 (0.14)	0.050 (0.21)	0.001 (0.21)	-0.098 (0.50)	-0.004 (0.50)
高中或中专	0.275 (1.67)	0.044 (1.67)	0.037 (0.13)	0.001 (0.13)	-0.279 (1.15)	-0.009 (1.15)
大专及以上	0.434 (1.68)	0.081 (1.68)	0.481 (1.31)	0.012 (1.31)	-0.256 (0.76)	-0.008 (0.76)
无配偶	NI	NI	NI	NI	NI	NI
有配偶	0.039 (0.28)	0.006 (0.28)	0.546 (2.45)*	0.007 (2.45)*	0.476 (2.53)*	0.015 (2.53)*
非农业户口	NI	NI	NI	NI	NI	NI
农业户口	0.267 (2.02)*	0.035 (2.02)*	0.272 (1.08)	0.003 (1.08)	0.116 (0.65)	0.004 (0.65)
未与单位签订劳动合同	NI	NI	NI	NI	NI	NI
与单位签订劳动合同	-0.004 (0.03)	-0.001 (0.03)	-0.058 (0.30)	-0.001 (0.30)	-0.142 (0.93)	-0.005 (0.93)
工人	NI	NI	NI	NI	NI	NI
行政管理及专业技术人员	-0.436 (3.14)**	-0.052 (3.14)**	0.109 (1.10)	0.002 (1.10)	0.057 (0.81)	0.002 (0.81)
其他行业	NI	NI	NI	NI	NI	NI
制造业	-0.086 (0.45)	-0.012 (0.45)	-0.109 (0.37)	-0.001 (0.37)	0.096 (0.54)	0.004 (0.54)
建筑业	0.442 (3.02)**	0.079 (3.02)**	0.579 (2.45)*	0.017 (2.45)*	0.637 (3.28)**	0.043 (3.28)**
批发和零售贸易、餐饮业	0.027 (0.21)	0.004 (0.21)	-0.027 (0.14)	-0.000 (0.14)	-0.064 (0.35)	-0.002 (0.35)
党政机关事业单位	NI	NI	NI	NI	NI	NI
国有企业	0.416 (1.37)	0.076 (1.37)	4.713 (6.69)**	0.958 (6.69)**	4.832 (8.39)**	0.981 (8.20)**
集体企业	0.762 (2.65)**	0.167 (2.65)**	4.664 (6.63)**	0.964 (6.63)**	4.733 (7.03)**	0.982 (6.90)**
个体私营企业	0.653 (2.80)**	0.082 (2.80)**	4.803 (7.52)**	0.163 (7.52)**	4.570 (8.36)**	0.220 (8.06)**
外资和合资企业	1.030 (3.57)**	0.249 (3.57)**	4.523 (6.35)**	0.946 (6.35)**	4.477 (7.64)**	0.952 (7.46)**
城市虚拟变量	省略		省略		省略	
常数项	省略		省略		省略	
观察值	1336		1361		1757	
Pseudo R ²	0.1817		0.1010		0.0971	
Prob> chi ²	0.0000		0.0419		0.0010	
Log likelihood	-392.3892		-142.9538		-223.9756	

注: (1)为了便于比较,我们利用2001年与2005年数据,首先各估计了五城市的模型,比较各自变量对因变量影响的变化。由于2005年还调查了另外的七个城市,我们还估计了七城市的模型,来观察这七个城市与其他五城市的异同。(2)括号内为Z值的绝对值。(3)**表示在1%水平上显著,*表示在5%水平上显著。(4)边际影响是指在控制了其他因素之后,自变量的变化

对农民工是否被拖欠工资的影响概率。

模型中首先放入农民工的性别虚拟变量,男性作为参照组。根据前面部分的分析,在被拖欠工资的农民工中,男性占绝大多数。加入性别虚拟变量,我们想观察性别是否会影响农民工被拖欠工资的概率。其次放入的是农民工年龄。受教育水平作为反映人力资本水平的最重要指标,也被放入模型中。我们把小学及以下作为参照组,加入初中、高中或中专,以及大专及以上三个虚拟变量。此外,模型中还放入了有配偶虚拟变量,无配偶为参照组;反映农民工的户口状况的农业户口虚拟变量,非农业户口为参照组;与单位签订劳动合同虚拟变量,未与单位签订劳动合同为参照组;职业虚拟变量行政管理及专业技术人员,工人为参照组。以上这些变量,我们认为是反映农民工的个人特征的一些变量。

根据前面的描述性分析,从行业上看,被拖欠工资的农民工主要集中在制造业、建筑业、批发和零售贸易、餐饮业这几类行业中;从所有制上看,被拖欠工资的农民工主要集中在个体私营企业中。由此,我们把除制造业、建筑业、批发和零售贸易、餐饮业以外的其他行业划为一类,称为其他行业,作为参照组,模型中分别放入制造业、建筑业、批发和零售贸易、餐饮业这三个虚拟变量,观察这几类行业的农民工被拖欠工资的概率,是否与其他行业有显著差异。另外,我们把所有制划分为五类,党政机关事业单位作为参照组,模型中放入国有企业、集体企业、个体私营企业和外资和合资企业四个虚拟变量。最后,模型中还包括城市虚拟变量。

为了比较五城市农民工被拖欠工资的影响因素的变化,我们首先估计了2001年与2005年五城市农民工工资是否被拖欠的影响因素的Probit模型,并计算了每个变量对农民工工资被拖欠的边际影响。另外,2005年还调查了另外的七个城市,我们也估计了七城市的模型,以便与五城市模型进行比较。估计结果见表3。

从表3可以看到,在反映农民工个人特征的变量中,性别、年龄、受教育水平、是否与单位签订劳动合同等变量,在3个模型中的影响都不显著。其余的诸如配偶虚拟变量,在模型2和模型3中显著,但在模型1中不显著;农业户口和行政管理及专业技术人员虚拟变量,仅在模型1中显著。

在3个模型中具有一致性影响的变量是行业和所有制虚拟变量。建筑业虚拟变量,在3个模型中,都对农民工工资是否被拖欠有显著的正向影响。也就是说,与其他行业相比,建筑业中的农民工比其他行业的农民工,更容易被拖欠工资。这与我们的日常观察是非常吻合的。集体企业、个体私营企业、外资和合资企业这三个虚拟变量,在3个模型中也都非常显著,说明与党政机关事业单位中的农民工相比,这三类所有制单位的农民工,更容易遭遇工资拖欠。国有企业在模型2和模型3中也都显著。

总结以上分析,我们可以得出这样的结论:影响农民工工资是否被拖欠的因素,主要来自农民工所在单位的行业和所有制性质,这类变量具有显著的一致性的影响。建筑业的农民工,显著地比其他行业的农民工更容易被拖欠工资;与党政机关事业单位的农民工相比,来自集体企业、个体私营企业、外资和合资企业的农民工,也更容易遭遇工资拖欠。而大部分反映农民工个人特征的变量,对农民工工资是否被拖欠没有影响,某些变量如有配偶、农业户口、行政管理及专业技术人员虚拟变量,也仅在个别模型中显著,影响不具有一致性。

六、结论和政策建议

通过对2001年和2005年城市劳动力调查数据的分析,我们得出了以下几点结论:第一,被拖欠工资的农民工的比例大幅度降低;第二,在五城市被拖欠工资的农民工中,就业于建筑业、批发和零售贸易、餐饮业的人员比例在2001与2005两年中都相当高,合起来超过总数的一半;制造业也

占有一定比例;其他行业的比例较低。第三,与2001年相比,2005年被拖欠工资的农民工中,就业于建筑业的比例有所降低,而就业于批发和零售贸易、餐饮业、制造业,以及其他行业的比例略有提高。第四,被拖欠工资的农民工在两年中都主要集中于个体私营企业。

我们知道,治理工资拖欠的政策措施主要是针对建筑业的。微观调查数据表明,这些政策措施在建筑领域,确实产生了比较明显的效果,而在其他行业的效果则略微差些。尽管在拖欠工资的农民工中,就业于建筑业的农民工比例有所降低,但从计量分析表明,建筑业的农民工,仍然比其他行业的农民工显著地更容易被拖欠工资。计量分析还告诉我们,所有制虚拟变量,对农民工是否被拖欠工资的影响非常显著。与党政机关事业单位的农民工相比,集体企业、个体私营企业、外资和合资企业的农民工,都更容易被拖欠工资。反映农民工个人特征的变量,对是否被拖欠工资没有重要影响。

针对以上结论,我们提出以下几点政策建议:第一,中央出台的一系列禁止拖欠农民工工资的文件,以及其他一系列措施,对于治理农民工工资拖欠,确实产生了积极意义。遭遇工资拖欠的农民工的比例大幅度降低。但是,这些措施在不同行业产生的效果不同,建筑业的效果较好,一些行业则差一些。今后的治理措施,应该针对制造业、建筑业、批发零售和贸易、餐饮业等所有这些容易拖欠农民工工资的行业,进行全面地治理,而不是仅仅针对建筑业。第二,与党政机关事业单位的农民工相比,企业单位的农民工都更容易遭遇工资拖欠,尤其是个体私营企业,占了相当大的比例。因此,治理工资拖欠应该在个体私营企业上下大力气。

参考文献

- [1]蔡 昉、都阳、王美艳:《劳动力流动的政治经济学》上海三联书店,上海人民出版社,2003年。
- [2]王美艳:《中国城市劳动力市场回报因素分析》博士学位论文,2006年。
- [3]UNDP:《中国人类发展报告 2005—追求公平的人类发展》,中国对外翻译出版公司,2005年。
- [4]Feng Wang and Xue jin Zuo(1999), "History's Largest Labor Flow: Understanding China's Rural Migration Inside China's Cities Institutional Barriers and Opportunities for Urban Migrants", AEA Papers and Proceedings Vol 89, No 2 pp 276- 280.
- [5]Dorothy J Solinger(1999), "Citizenship Issues in China's Internal Migration: Comparison with Germany and Japan", Political Science Quarterly, Vol 114, No 3 pp 455- 478.

(责任编辑:立 农)

新书简介

《农产品行业协会的治理机制研究》一书对目前农产品行业协会研究的前沿问题、农产品行业协会的组织架构与运转、不同类型农产品行业协会的治理机制以及农产品行业协会发展中的政府行为等进行了分析,对于目前农产品行业协会的理论和实践有重要的指导意义。该书由中国社会科学院农村发展研究所潘劲研究员主持撰写,中国农业出版社出版发行。

MAIN CONTENTS

An Analysis on Total Factor Productivity Change of China's Dairy Industry

— **Evidence from Non- parametric Mahquist Index Approach**.....

..... *Zhang Lixia, Liu Rongmao and Meng Lingjie* (2)

Through a nonparametric Mahquist index approach, this paper has analyzed total factor productivity change in China's dairy industry with provincial panel data from 1998 to 2005, which is decomposed into technical efficiency and technical progress. The results show: (1) the average growth ratio of China's dairy industry from 1998 to 2005 is 0.6%, the decline of technical efficiency can not counteract the improvement of technical progress. (2) The growth ratio of the total factor productivity of the five producing region of milk industry is positive too. The technical progress is supporting the growth of the of the total factor productivity of dairy industry in all area.

Empirical Analysis on the Influence of Human Capital on Farmer Non- agricultural Income ...

..... *Zhang Yanhua & Li Binglong* (9)

Using data collected from the questionnaire survey of farmer in Shandong, Anhui and Sichuan province in 2006, this paper discusses the influence of China rural human capital on farmer non- agricultural income in detail. Given the bias selection, Heckman model is used as main analyzing tool. Model estimates the impact of different human capital variables and individual character variables on non- agricultural income. Regression result indicates that education, vocation training, profession skill, experience play significant roles in increasing non- agricultural income. Health variable doesn't show statistical significance. But its effect on non- agricultural employment is without question. These results show human capital accumulation has important roles on enhancing farmer income.

Wage Arrear of Migrants

— **An Empirical Analysis using China's Urban Labor Survey Data ...** *Wang Meiyang* (23)

This paper uses two rounds of a labor survey in 2001 and 2005 to analyze wage arrear of migrants in cities and its changes. The paper finds that the proportion of migrants suffering from wage arrear has largely decreased between 2001 and 2005 since the governments began to implement a series of policies to solve wage arrear problem in 2003. Migrants suffering from wage arrear are mainly employed in construction, wholesale and retail trade & catering services and manufacturing. Compared to 2001, of the migrants who suffer from wage arrear in 2005, the proportion in construction has decreased whereas the proportion in wholesale and retail trade & catering services and manufacturing has increased a little bit. However, the econometric result shows that the migrants working in construction are still more likely to be suffered from wage arrear than other sectors. Most of migrants suffering from wage arrear work in private enterprises. Ownership has significant effects on the probability of being in wage arrear. The variables of personal characteristics of migrants don't affect the probability of being in wage arrear.