

全球智库半月谈

获特别提款权后，人民币正逐步成为国际货币

TPP 贸易协议评分

巴黎气候谈判的成功仍有变数

美联储合理的加息步伐

在 2015 年末反思全球经济

金正恩政权的军事战略：目标和方法

本期编译

程覃思

郭子睿

胡霄汉

李笑然

刘 宁

谢晨月

伊林甸甸

张 骞

张舜栋

张文豪

朱子阳

(按姓氏拼音排序)

《全球智库半月谈》是中国社会科学院副院长李扬主编的中国社科智讯数据分析报告的组成内容，由中国社会科学院世界经济预测与政策模拟实验室和国际战略研究组为您提供。

世界经济预测与政策模拟实验室

| | | | | |
|------|------|------|-----|------|
| 主任 | 张宇燕 | | 副主任 | 何帆 |
| 首席专家 | 张斌 | 开放宏观 | | |
| 团队成员 | 刘仕国 | 欧洲经济 | 徐奇渊 | 中国经济 |
| | 吴海英 | 对外贸易 | 曹永福 | 美国经济 |
| | 冯维江 | 新兴市场 | 肖立晟 | 国际金融 |
| | 高凌云 | 对外贸易 | 熊爱宗 | 国际金融 |
| | 梁永邦 | 宏观经济 | 杨盼盼 | 国际金融 |
| | 匡可可 | 国际金融 | 魏强 | 国际金融 |
| | 茅锐 | 新兴市场 | 侯书漪 | 科研助理 |
| | 伊林甸甸 | 科研助理 | | |

国际战略研究组

| | | | | |
|------|-----|------|------|---------|
| 组长 | 张宇燕 | | 副组长 | 何帆 |
| 召集人 | 徐进 | | 协调人 | 彭成义 |
| 团队成员 | 李东燕 | 全球治理 | 袁正清 | 国际组织 |
| | 邵峰 | 国际战略 | 徐进 | 国际安全 |
| | 薛力 | 能源安全 | 欧阳向英 | 俄罗斯政治 |
| | 黄薇 | 全球治理 | 冯维江 | 国际政治经济学 |
| | 王鸣鸣 | 外交决策 | 高华 | 北约组织 |
| | 卢国学 | 亚太政治 | 王雷 | 东亚安全 |
| | 彭成义 | 中外关系 | 徐秀军 | 全球治理 |

| | | | |
|-----|------|-----|---------|
| 田慧芳 | 气候变化 | 李 燕 | 俄罗斯政治 |
| 任 琳 | 全球治理 | 丁 工 | 发展中国家政治 |
| 赵 洋 | 科研助理 | 刘 畅 | 科研助理 |
| 周 乐 | 科研助理 | | |

联系人: 侯书漪 邮箱: iwepceem@163.com 电话: (86)10-8519 5775 传真: (86)10-6512 6105

通讯地址: 北京 建国门内大街 5 号 1543 邮政编码: 100732

免责声明:

版权为中国社会科学院世界经济预测与政策模拟实验室和国际战略研究组所有, 未经版权所有人许可, 任何机构或个人不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登, 如有违反, 版权所有人保留法律追责权利。《全球智库半月谈》所编译的文章, 仅反映原文作者的观点, 不代表编译者、版权所有人或所属机构的观点。

目 录

世界热点

美联储加息对东盟五国负债企业的重大影响 3

导读：美联储加息将对世界经济造成重大影响。本文作者从东南亚国家，尤其是东盟国家的企业债、公司经营和公司业绩的角度，对美联储加息对东盟造成的影响做了全面分析。

获特别提款权后，人民币正逐步成为国际货币 6

导读：尽管人民币已获得 IMF 特别提款权，但这是否意味着人民币已经成为了国际货币呢？本文作者从多个角度分析了人民币的国际地位，并对未来人民币国际化进程做出了展望。

美国石油革命的全球经济影响 8

导读：本文研究了美国石油供应革命引起的油价下跌带来的全球宏观经济影响，使用全球向量自回归模型（GVAR）估计了 38 个国家和地区 1979Q2 到 2011Q2 的数据。结果表明各国对此有显著的异质性，发达国家和新兴经济体的实际 GDP 将会增长，大宗商品出口国产出下降，大多数国家通胀下降，权益资产价格上升。结果预计，由于油价下降 51%，全球经济增速将增加 0.16%-0.37%。

全球治理

TPP 贸易协议评分 13

导读：作者对 TPP 协议的条款进行了评分，以此来估计协议对美国及其他成员国的影响，认为当前的协议不健全，不利于全球自由化，减少了 TPP 的样本示范作用。美国应起到表率作用，产生级联放大效应来改善 TPP 协议。

拉美国家紧随美联储 20

导读：本文认为随着美国 QE 退出，新兴市场国家货币出现超调，但没有必要担忧这种短期的剧烈变化。随着美联储加息，拉美国家在通胀目标制下采取紧缩的货币政策也许有一定的道理，但实体经济活动并没有出现改善的迹象。到 2016 年末，拉美国家也许会重新转向宽松的货币政策。

巴黎气候谈判的成功仍有变数 22

导读：巴黎气候谈判究竟会达成哪些共识？与会国又会就哪些议题展开争论？作者作为加拿大前驻联合国大使，为读者预测了五件巴黎气候谈判的值得关注的事实。

如何分析 TPP 对中国的影响 24

导读：本文提出，对于 TPP 的效应，应采用经济学理论、经济模型、文本分析与行业研究相结合的综合分析方式。TPP 所引发的讨论表明，智库的国际问题研究需要正视全球经

济发展中的重大现实问题，同时政策分析需要以扎实的、与国际接轨的理论研究为基础。

经济政策

危机后的亚洲生产率走势 28

导读：虽然亚洲经济自 2010 年起一直保持稳定增长，但其经济表现已不如 21 世纪初的巅峰时期。本评论探讨亚洲地区近期生产率趋势，并认为中国经济繁荣的结束是亚洲经济增速放缓的原因。亚洲国家必须采取跨地区的 TFP 等措施实现稳定增长。

美联储合理的加息步伐 32

导读：美国利率正常化需要世界各国经济持续复苏。美联储正常的利率在 3% 左右而不是此前的 4%，低利率主要是因为人口增长率的降低，以及当前发展中国家向美国和其他发达国家贷款而不是借款造成的。短期内这两个因素都不会改变。

在 2015 年末反思全球经济 33

导读：本文回顾了经济危机以来的各国经济及政策，认为现有的货币政策存在诸多弊端，尤其是欧洲的财政与货币政策是否有效，作者对此表示了怀疑。

战略观察

解除石油出口禁令会导致什么？ 35

导读：文章作者探讨了美国解除其石油出口禁令对美国石油开采行业、炼油行业和国际石油市场所造成的影响，认为这一禁令的撤销将减轻美国石油开采商的负担、提高炼油行业的效率并对国际油价施加下行压力。

金正恩政权的军事战略：目标和方法 37

导读：朝鲜现在摆脱了维持国家政权生存的局面。金正恩正通过一种具有攻击性的军事政策来实现其战略目标。朝鲜继续推行先军政治路线，将核武器作为核心战略手段。同时通过混合战略手段抵抗韩美联合军的对朝战略优势。

西方应为普京的行为划下红线 39

导读：文章抨击了西方国家当前采取的对俄政策，认为这些软弱的举措无助于阻止俄罗斯对乌克兰和叙利亚的干涉。文章作者试图引用历史经验证明，只有采取针锋相对的强硬举措才能阻止俄罗斯的冒险、和平解决乌克兰和叙利亚的危机。

本期智库介绍 42

美联储加息对东盟五国负债企业的重大影响

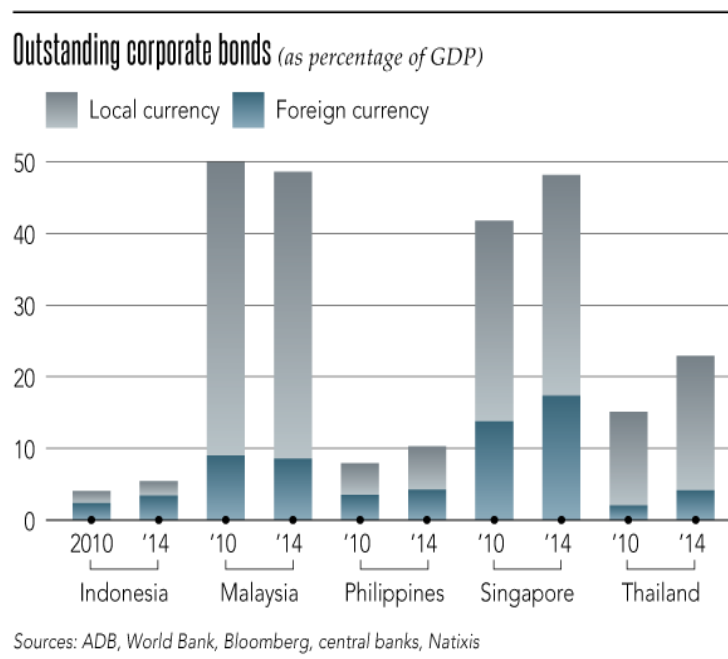
Alicia García-Herrero /文 张文豪/编译

导读：美联储加息将对世界经济造成重大影响。本文作者从东南亚国家，尤其是东盟国家的企业债、公司经营和公司业绩的角度，对美联储加息对东盟造成的影响做了全面分析。编译如下：

低利率和消费增长在亚洲新兴国家——尤其是东盟国家——的借贷市场中激起了一股贷款的狂欢。

在这一杠杆率增长的狂欢中，东盟国家的政府和个人普遍显得相对谨慎，但企业却起到了重要作用。目前，东盟国家的公司债已相当于东盟 GDP 的 80%，因此他们目前面临的重要问题是：这些企业是否可以抵御两大冲击的威胁：中国经济放缓带来的收入下降和联储加息带来的利息压力。由于近几年东盟国家企业融资高度依赖海外贷款，第二个冲击带来的问题就显得尤为棘手。

图 1 海外发行的公司债（表示为占 GDP 的比例）



东盟最大的五个经济体是印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。要理解这些国家企业的风险，我们就必须挖掘到微观层面。新加坡的企业在东盟内部长久以来以高杠杆率著称，其公司债在过去五年内连续增长了 50 个百分点，现已相当于其 GDP 的 250%。

印尼是这五个国家中债务/GDP 比率最低的一个，但其企业的财务状况却显得惨不忍睹。基于债务股本比、短期债务比率、税收、折旧和摊销、总负债中的利息费用比率等财务指标评价的东盟 250 强企业当中，最弱的 50 个企业里印尼就占到了 13 家。

最脆弱的 10 个企业中，印尼占到了 7 个。相比之下，马来西亚和菲律宾的企业表现就好得多。与其他东盟国家相比，印尼的公司债当中美元债务比例更高，这也使得其更容易受联储加息的影响。尽管与印尼相比，新加坡企业的美元债务更多，但他们的总贷款规模中，国内贷款的比重更大。同时，许多持有美元债务的新加坡企业是金融机构。过去几年中，泰国的企业也显著减低了杠杆率。

另外，印尼是最容易暴露在中国经济放缓带来的收入下降冲击下的国家，其 60% 的出口都与日用品相关，这些商品极易受到影响。同时，印尼的公司债与国家外汇储备相比的比率也显得非常之高。

图 2 东盟最弱的 50 个大企业所在国分析



从行业角度来讲，东盟国家的能源和资本品显得尤其具有风险。同样的，在煤炭、钢铁、石油和天然气行业中也包括了不少印尼企业。考虑到印尼企业对中国和日用品贸易的依赖，虽然印尼盾贬值对其经济有利好作用，但他们试图摆脱危机依然困难重重。

印尼的一些煤炭企业甚至已经开始谋求债务重组了。中国经济波动使不少印尼企业生产过剩的问题暴露了出来，这无疑将使得他们面临困境。尽管不是唯一的原因，联储的紧缩政策也使得他们的处境更加艰难。

因此，如果资本外流加速，恐怕这些企业会有更多的坏消息传来。尽管印尼可能是受创最严重的国家，但这并不意味着其他东盟国家可以高枕无忧了。

由于东盟国家普遍杠杆率偏高，且持有大量美元债务，我们预计东盟国家的企业——尤其是能源企业——将会面临更多麻烦。

本文原题为“Indebted ASEAN companies will feel Fed’s rate rise”。本文作者 Alicia Garcia-Herrero 是 Bruegel 研究院高级研究员，香港科技大学和香港城市大学兼职教授，中欧商学院访问学者。本文于 2015 年 12 月刊于 Bruegel 研究院官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

获特别提款权后，人民币正逐步成为国际货币

Paola Subacchi/文 伊林甸甸/编译

导读：尽管人民币已获得 IMF 特别提款权，但这是否意味着人民币已经成为了国际货币呢？本文作者从多个角度分析了人民币的国际地位，并对未来人民币国际化进程做出了展望。编译如下：

诺贝尔奖得主蒙代尔曾讲过：“强大的国家都拥有强大的货币。”蒙代尔曾经长期为中国政府提供咨询服务，中国政府似乎也决心将这一理念落实到位。长久以来，中国政府一直在敦促 IMF 将人民币加入其货币篮子——特别提款权（SDR）当中。现在 IMF 已经决定这么做，这无疑在某种程度上意味着 IMF 对中国高度信任，相信其有能力在国际金融中扮演重要角色。

然而，在市场中依然有不少国家对此抱有疑虑。人民币在世界货币体系当中，真的与美元、欧元、日元和英镑具有同等重要的地位吗？

毫无疑问，中国已经短时间内取得了重大的进步。2009 年以来，中国以人民币结算的外贸比例已经从不到 1% 猛增至超过 20%。同时，人民币如今也已世界第四大用于国际贸易结算的货币。

然而，人民币在国际结算中仅占 3% 的比例还是大大落后于美元（45%）和欧元（27%）。同时，以人民币结算的贸易大多集中于亚太地区，尤其是集中在中国与其邻国之间的贸易中。另外，对人民币资产的需求依然低迷，中国境外的人民币存款仅占总人民币资产的 1.5%。

而人民币与 SDR 篮子中的其他货币相比起来就更显处境凄凉了。全球债券市场的总额中人民币债券仅占 0.5%，而美元占 40%，欧元有 41%，英镑有 10%，日元也有 2%。全球贷款总额中人民币发行的仅有 1880 亿元（合美元 292 亿），这一总额堪称微不足道——要知道，美元发行的债务占世界总额的 50%，欧元占 30%，英镑占 5%，日本占 3%。同时，全球各国央行持有的外汇储备当中，人民币仅占 0.6-1%，而美元和欧元则分别占 62% 和 23%。

简而言之，与其他 SDR 货币不同，人民币依然是正在形成中的世界货币，恰如中国经济和金融力量也是正在发展的新兴力量。确实，与大多数发展中国家一样，中国依然是主要使用美元贷款的“不成熟债权人”，因此，如果中国需要在国际市场借贷，他就必须使用美元，而非人民币发行更多债券。显然，中国目前在国际金融中的地位，依然尚与其在国际贸易中的地位不相匹配。

尽管如此，人民币将成为国际金融市场中举足轻重的货币却是一件十分显然的事。毕竟不同于其他发展中国家——哪怕是像巴西、印度和俄罗斯这样的国家，中国拥有足够庞大的经济和市场，来为其货币的发展提供支持。

此外，中国的领导人还决心大力推动改革——尤其是在金融和国有企业领域加强改革——这无疑将推动人民币国际化的步伐。中国已经在五年计划中明确提出，要“有序实现人民币资本项目可兑换，推动人民币加入特别提款权”，同时他们也在大力推行在亚太地区之外扩大人民币的使用。

但我们也必须注意到，中国领导人并不谋求让人民币取代美元的支配地位。更加多元的货币体系有助于增加流动性，从而有助于促进更为平衡、更为稳定的世界经济。基于这样的信念，中国政府奉行的策略显得更为实用主义。中国领导人期待着看到如今以美元为基础（或者更清楚地讲，由美国主导的）的国际货币体系逐渐转变为多币种的多极体系，中国也会抓住一切机会向这一目标迈进。

这一目标看起来非常切实可行。2015年年初，IMF 总裁拉加德在评价人民币加入 SDR 的概率时表示：“人民币加入 SDR 不是‘会’或‘不会’的问题，而是何时加入的问题”。这一评价似乎同样适用于中国的金融崛起。尽管美国和日本等国对此可能并不乐观，但无论如何，这一势头恐怕都是无可避免的。同样的，当中国获得更多的金融影响力时，其在全球经济秩序中的角色毫无疑问也会愈发重要。

综上所述，在即将召开于中国的 G20 峰会上，国际货币体系的改革将毫不意外地成为焦点。尽管外界还不得而知中国将如何主导谈判，但 G20 和 G7 峰会无疑将向世界传达一个明确的信号：全球经济和金融体系正在向好的方向转变。

本文原题为“With Special Drawing Rights, the RMB Is an International Currency in the Making”。本文作者 Paola Subacchi 博士为伦敦皇家国际问题研究所国际经济研究中心主任。本文于 2015 年 12 月刊于伦敦皇家国际问题研究所官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

美国石油革命的全球经济影响

Kamiamohaddes 和 Mehdi Raissi/文 程卓思/编译

导读：本文研究了美国石油供应革命引起的油价下跌带来的全球宏观经济影响，使用全球向量自回归模型（GVAR）估计了 38 个国家和地区 1979Q2 到 2011Q2 的数据。结果表明各国对此有显著的异质性，发达国家和新兴经济体的实际 GDP 将会增长，大宗商品出口国产出下降，大多数国家通胀下降，权益资产价格上升。结果预计，由于油价下降 51%，全球经济增速将增加 0.16%-0.37%。编译如下：

1、引言

在过去的十年中，技术进步不仅降低了与非常规石油相关的生产费用，而且也使得致密油的生产有了一种新的制造工艺，这种工艺可以相对轻松地根据市场价格的变化来调整致密油的提取量。这和其他提取方法（如海上提取）形成了鲜明的对比，其他方面通常需要巨大的资本支出并持续相对较长的时间，更重要的是，一旦开始提取过程，开始时设定的提取数值基本是无法改变的。因此，近期的石油革命产生的一个重大影响就是使美国在全球石油供需平衡中扮演了一个重要的角色，而这反过来也意味着当前的低油价环境可能还要持续很长一段时间。

本篇文章主要会探讨美国石油革命对全球宏观经济的影响，以及对中东和北非（MENA）等地区产生的影响，特别是对上述地区的石油价格变化、石油的出口和金融市场产生的实质性影响。我们的研究将油价方程融入到了简洁的全球经济季度模型下的动态多国框架，油价方程考虑到了全球经济的发展以及现行石油供应条件，被称为 GVAR。

我们的动态多国框架由 38 个国家或区域模型组成，其中包括欧元区地区（包括了 1999 年加入欧元区的 11 个国家中的 8 个）以及海湾合作委员会（GCC）的国家。这些个体模型的推导是在以全球宏观经济环境为核心的大模型中进行的，在这一大的模型背景下，每一个体经济的变量都与相应的外国变量紧密相关。我们试图让这些外国变量作为普遍未被注意过的重要因素与相关国家的国际贸易模式相匹配。同时本模型还包括一系列变量：实际国内生产总

值、通货膨胀率、实际权益价格，实际汇率，短期和长期利率，OPEC 和非 OPEC 国家的石油生产量和石油的价格。我们的框架适用于各种传播渠道，不仅包括贸易关系还包括通过利率、股票价格和汇率建立起来的金融联结。

结果表明，虽然石油进口国在应对美国供应驱动的下跌的油价方面有所作为，但油价的下跌对能源出口国的影响仍然是负面的（石油出口国平均下跌 2.14%，中东和北非地区下跌 1.32%，拉丁美洲下跌 0.41%），造成这一情况的主要原因是因为油价下跌削弱了各国的内需及出口，并打破了这些国家的财政平衡。

值得注意的是，对于大多数中东和北非地区的石油进口国，从油价下跌中的获利抵消了这些国家对该地区石油出口国的外部融资需求，并削弱了两组国家间通过贸易、汇款、旅游、外国直接投资、拨款而建立起的强烈联系。这些经济体平均实际产出下降了约 0.28%。对这些国家而言，国内燃油价格和全球石油价格的持续走低限制了消费者的可支配收入和企业可实现的利润率，从而影响了这些国家的经济增长。

最后，作为美国石油供应干扰带来的一个结果，我们采用的样本中的所有国家几乎都长期经受着通货紧缩带来的压力且股票价格都有所增长（除了大宗商品出口国）。总的来说，我们的研究结果表明，美国石油革命后，尽管油价在第一年下降了 51%，在第二年略微反弹到 45%，但全球经济增长仍然增加了约 0.16 ~ 0.37 个百分点。这主要是因为石油进口国的增长超过了石油出口国的下滑。

油价从 2014 年 6 月的 114 美元/桶跌到 2015 年 1 月的 46 美元，大量文献分析了石油价格陡峭下跌的原因及其宏观经济的影响。然而，大量文献是基于描述性分析，仅有一小部分文献采用严格的量化分析。Baumeister 和 Kilian (2015) 认为需求是解释油价的最主要因素，而 Baffes 等人(2015), Husain 等人(2015), Mănescu 和 Nuño (2015)则认为供给是最主要的因素。此外，许多文献主要集中于分析对 OECD 国家的影响。

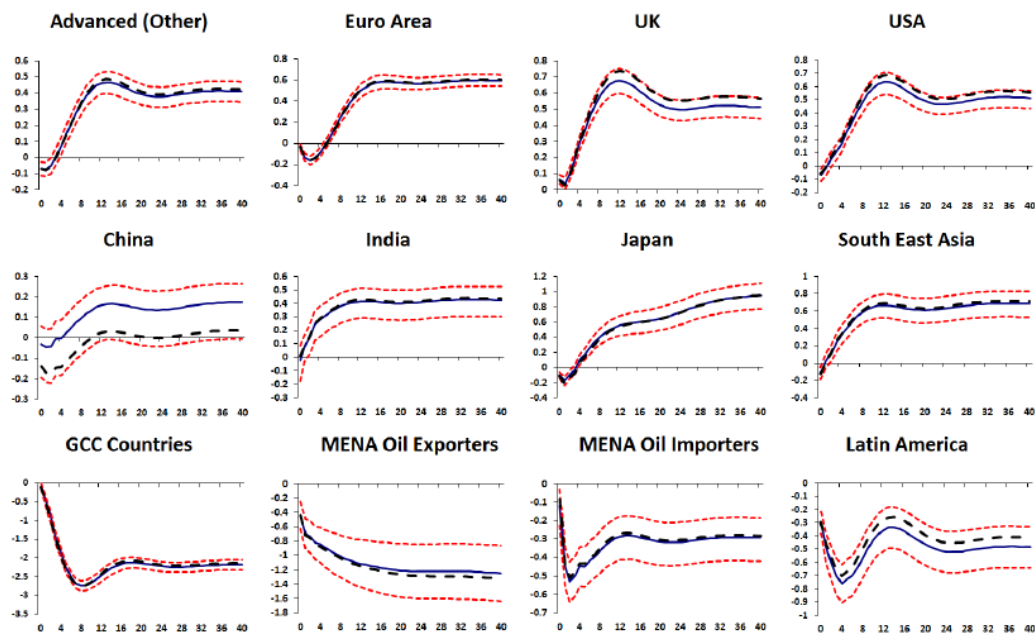
本文的贡献主要在于以下四个方面。第一，本文不仅分析了油价冲击对发达经济体的影响，还考虑了石油出口国和发展中国家。第二，在简洁的世界经济模型中纳入了经济联系和溢出效应，所以本文不是进行描述性分析，也不是逐国进行石油市场的 SVAR 分析。第三，模型中美国和沙特的产量内生决定，模型中的油价由全球市场决定。第四，本文的 GVAR-Oil 模型覆盖了全球 90%

的 GDP，85%的石油消费和 80%的石油储量，通过分类脉冲响应分析理解结构冲击。

本文的第二部分介绍 GVAR 模型，并且展示如何将石油市场加入到模型中。第三部分介绍了识别方法和实证结果。第四部分详尽地分析了美国石油供应革命对 MENA 区域实际 GDP 的短期和长期影响。第五部分提出一些评论。

2、全球范围内宏观经济与石油关系的建模

略



3、实证结果

图 2 美国石油供应革命对实际产出的影响

注：图为给予一个标准误的冲击，年化后等价于第一年下跌 51% 和第二年下跌 45%，蓝色实线是中值脉冲响应函数，黑色虚线是种植目标脉冲响应函数。影响是百分比，横轴为季度。

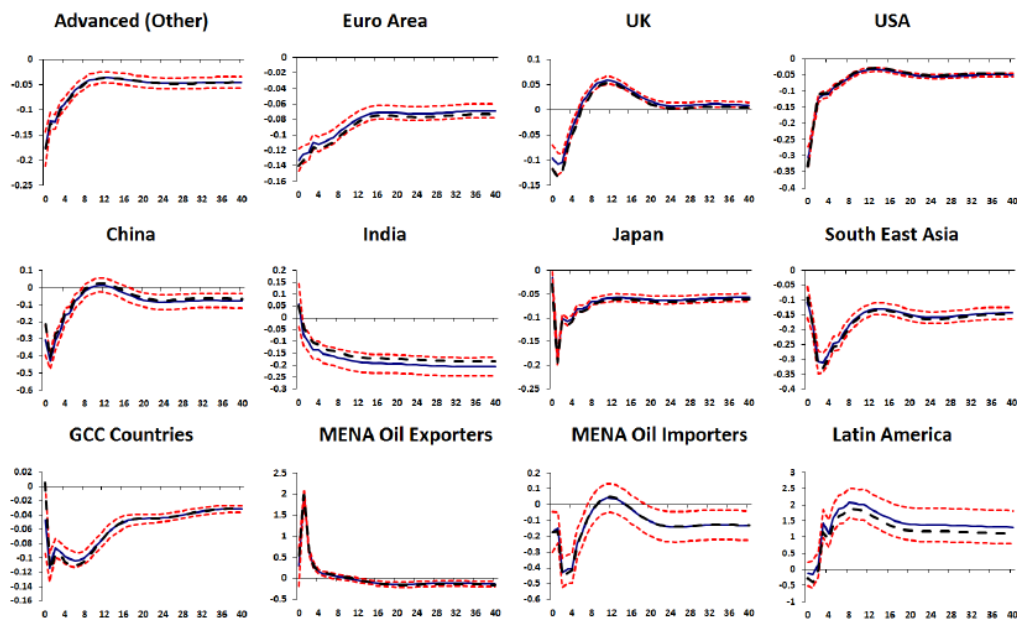
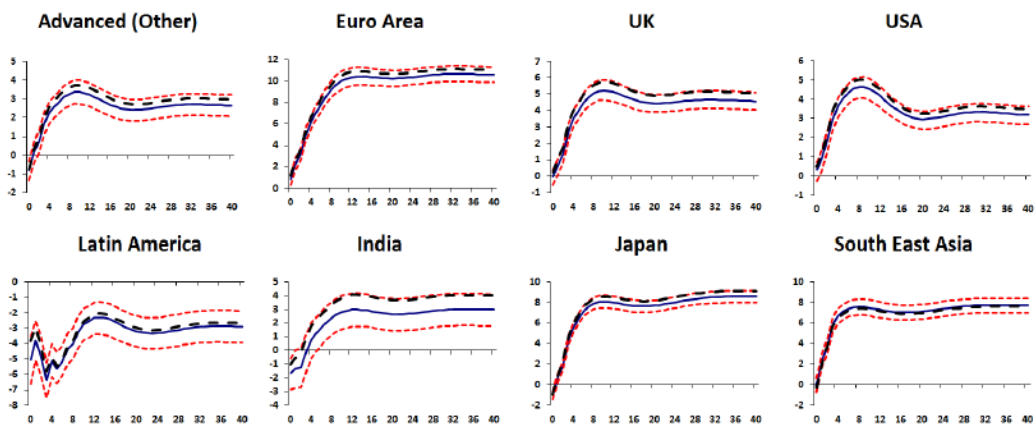


图 3 美国石油供应革命对通货膨胀的影响

注：如图 2

我们的模型不仅考虑了直接影响，也考虑了间接效应，如美国经济增长带来的溢出效应和美国债券和权益市场的持续影响。图 2-4 展示了石油供应冲击



（第一年石油价格下跌 51%）的经济影响。在实际产出方面，美国和欧元区经济活动得以促进，分别为 0.56% 和 0.6%，UK 和其它发达经济体分别为 0.57% 和 0.42%。

图 4 美国石油供应革命对权益资产的影响

4、MENA 的分析

略

5、结论

我们量化了油价下跌 51%（由美国引起的能源供应过剩）对石油净进口国和石油净出口国的国内生产总值产生的影响。我们发现尽管石油进口国经济活动通常都长期有所上升（约 0.04%~0.95%的水平），但油价的下跌对能源出口国的影响仍然是负面的（石油出口国平均下跌 2.14%，中东和北非地区下跌 1.32%，拉丁美洲下跌 0.41%），并且大宗商品进口国与石油出口国之间存在强烈的经济联系。更重要的是对于大多数中东和北非地区的石油进口国，从油价下跌中的获利抵消了这些国家对该地区石油出口国的外部融资需求，并削弱了其石油出口国之间通过贸易、汇款、旅游、外国直接投资、拨款而建立起的强烈联系。结果是，尽管比净出口国受到的影响要小得多，但这些进口国也将会长期受到负增长的影响。我们的研究表明，美国石油革命使全球经济增长 0.16~0.37 个百分点外，我们采用的样本中的所有国家为了应对美国石油革命带来的影响几乎都长期经受着通货紧缩带来的压力且股票价格都有所增长。

由于 MENA 国家对石油市场的敏感性，那么需要什么样的政策和机制以应对冲击呢？尽管逆周期的财政政策是石油出口国隔绝大宗商品价格波动影响的关键，但是其他目标（货币和汇率政策的自主性）也不应忽略。考虑到低油价持续时间的不确定性，外部的融资和需求疲软，这区域的石油进口国不应高估油价下跌的影响。当前的低油价是 MENA 国家结构改革的契机。

本文原题为“The U.S. Oil Supply Revolution and the Global Economy”。本文作者 KamiarMohaddes 为英国剑桥大学格顿学院的经济学教员。本文为 IMF 亚太部的工作论文，于 2015 年 12 月刊于 IMF 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

TPP 贸易协议评分

Derek Scissors /文 张骞/编译

导读：作者对 TPP 协议的条款进行了评分，以此来估计协议对美国及其他成员国的影响，认为当前的协议不健全，不利于全球自由化，减少了 TPP 的样本示范作用。美国应起到表率作用，产生级联放大效应来改善 TPP 协议。编译如下：

“跨太平洋战略经济伙伴协定”（TPP）具有商业和外交上的双重意义，可以作为未来 20 年内大多数全球贸易的治理工具，为美欧之间的 TTIP 铺路，提高 RCEP 标准，并在 WTO 深化改革共识没有达成之际，为全球自由化提供最好的机会。

一、主要活动：创新和农业

长期繁荣源自竞争及随之而来的创新。对 TPP 评分时，应按照：是否增强了美国的竞争力、在多大程度上增强了美国的竞争力、以及多大程度上限制了其他经济体的竞争这三个原则进行。

知识产权评分：B+。保护知识产权可以激励创新，在美国，创新作为经济的推动力无处不在（表 1）。然而，大多数 TPP 成员国并不存在知识产权的过度保护，甚至缺乏保护。本部分的成就之一是规定现存的保护规则将适用数字贸易，此外，还确定了注册商标、版权、专利及数据的保护年限。

表 1 研发总支出：TPP 成员对比美国前 10（2012）

Table 1. Gross Expenditures on R&D: TPP Members versus Top US States (2012)

| Country | GERD, Current USD (Billion) | US State | GERD, Current USD (Billion) |
|----------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------|
| United States | 452.6 | California | 82.1 |
| Japan | 202.5 | Massachusetts | 17.5 |
| Australia | 35.3 | New Jersey | 15.8 |
| Canada | 34.8 | Texas | 15.3 |
| Singapore | 7.5 | Michigan | 14.9 |
| Mexico | 5.9 | Washington | 14.5 |
| Malaysia | 2.4 | Illinois | 13.0 |
| New Zealand | 2.2 | New York | 11.9 |
| Chile | 0.9 | Pennsylvania | 9.4 |
| Vietnam (2011) | 0.3 | Ohio | 7.9 |

Source: Batelle and R&D Magazine, 2014 Global R&D Funding Forecast, 2013; for Chile, New Zealand, and Vietnam, UNESCO, "Science,

农业评分：B。美国至今仍是世界最大的农产品出口国。之前与澳加智等国签订的自由贸易协定几乎未变，相当多的农产品都存在配额和关税。美国是 TPP 中第二大贸易保护国，这使其他国家更有理由坚持本国的贸易壁垒。因此，美国自己应该降低贸易壁垒，放开更多的农业贸易。

二、代号语言：ROO, NCMs, and SOEs

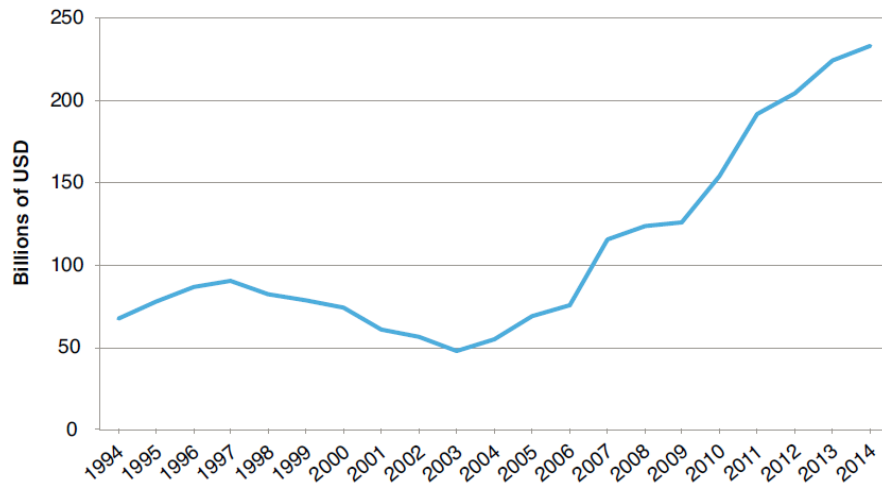
TPP 中关于原产地规则（ROO）、不服从措施（NCMs）以及国有企业（SOEs）的条款会削弱协议中自由化的影响，降低其对于美国的价值。

原产地规则评分：C+。限制性的原产地原则（Rules of Origin Grade（ROO））会产生贸易壁垒，而完全开放的 ROO 不需任何妥协就可以获得可观收益。TPP 在平衡这两方面上做得很好，但保护主义者经常以 ROO 为利器，推动了贸易壁垒产生。

“不服从”措施（通常是服务业）评分：D。不服从措施（NCMs）是指 TPP 中的一些国家不满足某些特定领域内的条款。在金融和交通运输两个领域，澳、越、马、智、美或多或少存偏离了 TPP 要求。TPP 协议中的服务业条款会给美国企业创造更多的机会，然而 NCMs 会抑制参与国服务贸易的发展（图 1）。

图 1 美国服务业贸易盈余

Figure 1. US Services Trade Surplus, 1994–2014



Source: United States Census Bureau, "U.S. Trade in Goods and Services: Balance of Payments (BOP) Basis," www.census.gov/foreign-trade/statistics/historical/gands.pdf.

国企评分：D+。有关国有企业（State-Owned Enterprises Grade (SOEs)）的条款在更多的是愿景大于实质，因为它允许 TPP 国家中的国企继续扭曲国际贸易和投资。协议中的第 17 章企图推动国企以私企的模式采购和销售，但国企的非商业行为和对竞争企业的反作用是不可避免的，唯一有用的措施是限制他的范围，但这一内容却未被提及（表 2）。

表 2 全球排名前 50 的国有企业，2015

Table 3. SOEs in World's Top 50 Companies, 2015

| Ranking | Company Name |
|---------|--|
| 2 | Sinopec (China) |
| 4 | CNPC (China) |
| 7 | State Grid (China) |
| 18 | ICBC (China) |
| 26 | Gazprom (Russia) |
| 28 | Petrobras (Brazil) |
| 29 | China Construction Bank (China) |
| 36 | Agricultural Bank of China (China) |
| 37 | China State Construction Engineering (China) |
| 38 | Japan Post Holdings (Japan) |
| 39 | PDVSA (Venezuela) |
| 43 | Lukoil (Russia) |
| 45 | Bank of China (China) |
| 47 | Pemex (Mexico) |
| 50 | Fannie Mae (United States) |

Source: Fortune, "Global 500, 2015," <http://fortune.com/global500/>.

三、第三梯队：最有积极作用的条款

除了以上两个层次，TPP 在以下几个方面の変化对各国来讲也是极为重要的。

关税评分（除农业）：A-。TPP 开创了取消一切工业品关税的先例。美国和其他成员国这方面关税已经很低，而其他的国家仍很显著。TPP 标准可使成员国在未来获得更大收益。

电子商务评分：A。关于此的主要成就是达成适用广泛的非歧视性原则以及部分程度上保护了源代码产权。

透明度评分（除 ROO 和 NCMs）：B+。虽然在中小企业、规则一致性、技术贸易壁垒等大部分章节透明度很好，但还存在如 ROO 等不那么透明的章节条款。

投资评分（除 ISDS）：C。资本的流动似乎很少受到国际收支平衡的限制，这一点广泛存在于“不服从”政策的成员国中；此外，“外国投资者可以直接对跨国投资的东道国提起仲裁”（ISDS）这一条也饱受争议。

政府采购评分：C-。该条款拉锯时间长，谈判艰难，并且最终的条款透明度不高。

电信通讯评分：C+。第 13 章的核心主要关注公共服务供给者的行为，但仍处在政府的电信监管之下。

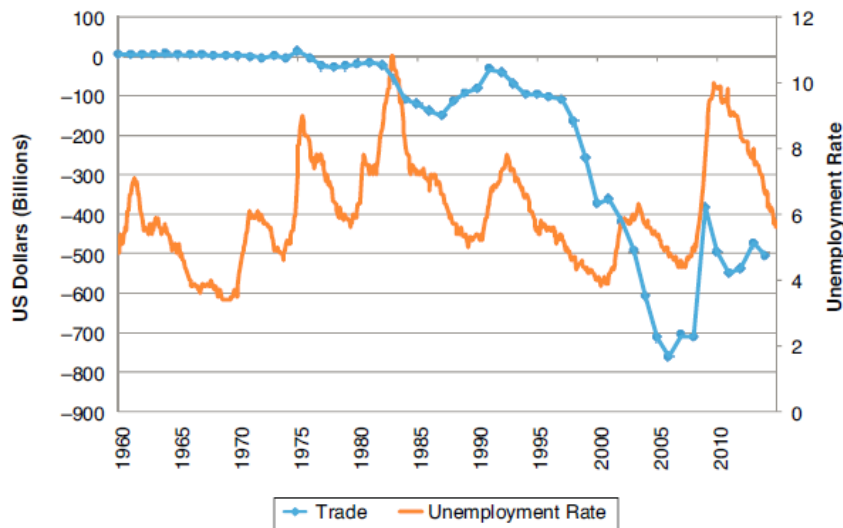
四、题外话：全球化的相关问题

ISDS：国际间争端诉讼（Investor-state dispute settlement）是一个法律问题。各国可以设置法律凌驾其上，因此并非是商界期望的“灵丹妙药”。

贸易逆差：贸易保护主义这认为逆差导致失业，但美国的例子证明逆差表示了国内的强需求并有利于创造就业（图 2）。

图 2 美国贸易平衡和失业

Figure 2. US Trade Balance versus Unemployment

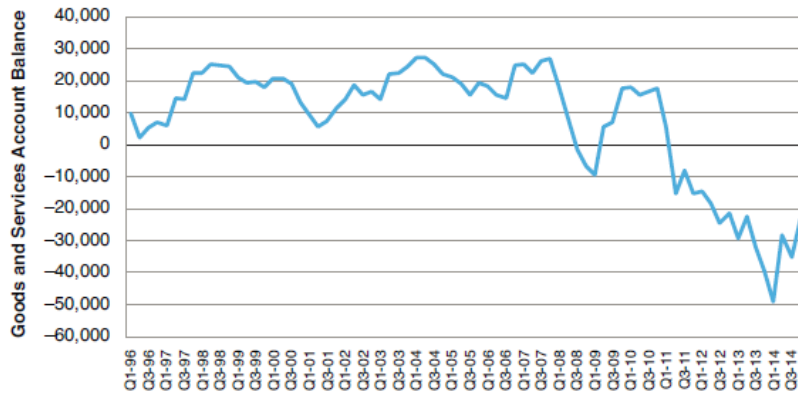


Source: US Census Bureau, Economic Indicator Division, "U.S. Trade in Goods and Services," February 5, 2015, www.census.gov/foreign-trade/statistics/historical/gands.pdf, and US Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, "Labor Force Statistics," www.bls.gov/data/#employment.

货币：一些论调声称他国（中国、日本）对货币的操控影响了美国的就业，但分析历史数据可知，这两个国家的汇率变动与美国国内的就业情况并未有显著的相关性（图 3）。

图 3 日本经常账户盈余

Figure 3. Japan Current Account Surplus, Minus Income from Overseas Investments (100 Million Yen)



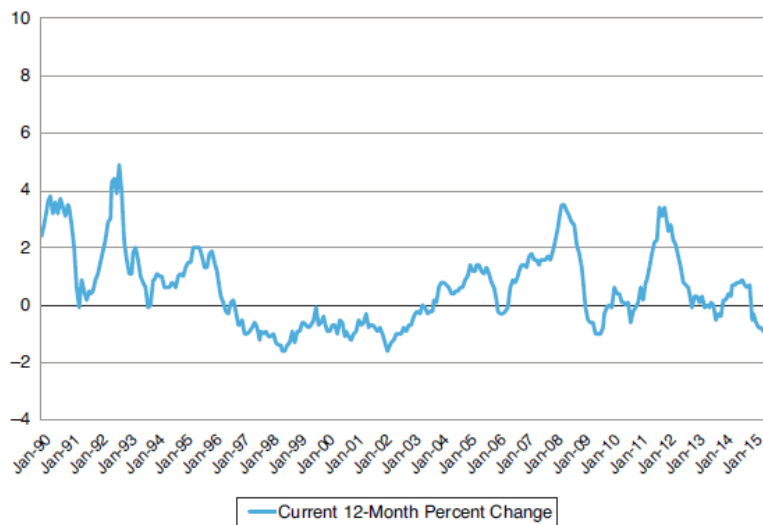
Source: Ministry of Finance Japan, "Balance of Payments (Historical Data)," Table 6s-a-1, www.mof.go.jp/english/international_policy/reference/balance_of_payments/ebpnet.htm.

北美自由贸易协定（NAFTA）：文章认为 NAFTA 损害了美国的工人利益，然而实际上美国的劳工市场伴随着逆差扩大了。

不平等：有人认为开放度增加导致竞争加剧，从而带来收入上的不平等。但更好衡量贸易影响力的应是购买力而非收入（图 4），自由贸易使得便宜的电脑电话进入欠发达地区，帮助他们更好地就业。

图 4 进口价格：1990-2015 百分比变化

Figure 4. Import Prices: Current 12-Month Percent Change, 1990–2015



Source: US Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, "Import/Export Price Indexes," www.bls.gov/web/ximpim/r4.htm.

五、未来就在眼前

未来十年内，现有的 TPP 规则很有可能拖美国的后腿，“不服从”措施也会挫伤美国企业的积极性，批准现有的条款只会让美国未来的路走的更加艰难，因此当前的 TPP 条款应当进行大幅度的调整。

本文原题为“Grading the Trans-Pacific Partnership on Trade”。本文作者 Derek Scissors，为 American Enterprise Institute (AEI)的常驻学者。本文于 2015 年 12 月刊于 AEI 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

拉美国家紧随美联储

José De Gregorio / 文 郭子睿 / 编译

导读：本文认为随着美国QE退出，新兴市场国家货币出现超调，但没有必要担忧这种短期的剧烈变化。随着美联储加息，拉美国家在通胀目标制下采取紧缩的货币政策也许有一定的道理，但实体经济活动并没有出现改善的迹象。到2016年末，拉美国家也许会重新转向宽松的货币政策。编译如下：

美联储有可能在下周加息，但这并不意味着所有的拉美国家应该跟随美联储采取紧缩政策。

由于政治领导人的腐败丑闻，巴西面临着现代历史上最糟糕的经济危机，包括经济衰退和高通胀。整个拉美地区今年已经摇摇欲坠，大宗商品价格暴跌以及商业和消费者信心不足导致经济严重下滑。如智利、哥伦比亚、秘鲁和墨西哥虽然仍在增长，但增长速度只有微弱的2-3%。美国通胀虽然没有抬头，但是经济活动不断改善，失业率也在降低。拉美国家也在减少货币刺激，但经济背景完全不同。拉美国家通胀高于预期目标，但经济活动相当萎靡。大部分的拉美国家央行实施通胀目标制。利率的设定不是基于当前的通胀而是官方对未来通胀的预测。如果通胀预测低于官方目标，说明经济活动疲软，需要采取宽松的货币政策。

结束对大宗商品的依赖

拉美国家面临的外部环境也在恶化。贸易条件下降和大宗商品的投资热潮结束削弱了经济活动。过去的几年货币大幅走弱，这与不利的外部冲击以及疲软的国内经济活动相一致。拉美国家想恢复增长，需要重新分配资源，从大宗商品行业转移到其他可贸易商品部门。

政策制定者不能仅仅刺激需求，而且要转变依赖大宗商品出口的增长方式。财政政策由于大宗商品出口收入的下滑受到约束。货币政策在这个过程中应该保持宽松。事实上，最近的混乱也让我们思考是否应该提高利率。货币的贬值有利于增强出口竞争力。新兴市场国家货币普遍走弱，我们应该采取一些根本性的措施，而不是仅仅在外汇市场干预，这种干预也很难成功。

然而，货币贬值会带来短暂的通胀上升。事实上，大多数的通胀爆发是由于货币贬值的直接影响。一些货币一年内对美元贬值了15至25%。

第二轮问题

贬值的通胀效应取决于产生“第二轮”效应的时间，最重要的取决于通胀预期是否保持固定，是否与通胀目标一致。可决策者既希望采取紧缩政策保持信誉，又赞同扩张的观点。当前环境下，采取紧缩政策并不能避免货币贬值。就像哥伦比亚最近的经验。

拉美不同国家的经济状况不一样。如，哥伦比亚是最晚进入减速模式的，哥伦比亚比索今年对美元贬值 80%，通胀从年初的 3.8% 上升到 11 月的 6.4%。因此，面对不断上升的通胀预期，货币当局已经将利率上调到 5.5%。墨西哥则完全不同。它是唯一一个自金融危机之后没有采取紧缩货币政策的国家。而且，它的通胀低于目标 3%，核心通胀率低于 2.5%。通胀预期非常稳定。但，墨西哥当局似乎非常担心美国加息对本国货币的影响，他们甚至将会议议程推迟到美联储议息会议之后。

未来宽松？

随着金融全球一体化，汇率成为全球金融变化的调整机制。新兴市场国家已经逐渐适应货币的剧烈波动。随着美国 QE 退出，新兴市场国家货币出现超调，但没有必要担忧这种短期的剧烈变化。随着美联储加息，拉美国家采取紧缩的货币政策也许有一定的道理，但实体经济活动没有出现改善的迹象。到 2016 年末，也许会重新转向宽松的货币政策。

本文原题为“Following the Fed: Latin America”。本文作者 Jos é De Gregorio 为 PIIE 研究所的研究员。本文于 2015 年 12 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

巴黎气候谈判的成功仍有变数

Paul Heinbecker /文 张舜栋/编译

导读:巴黎气候谈判究竟会达成哪些共识?与会国又会就哪些议题展开争论?作者作为加拿大前驻联合国大使,为读者预测了五件巴黎气候谈判的值得关注的事实。编译如下:

幸运的是,如今已少有人再去怀疑全球气候变化是否真的存在,或是怀疑人为因素是否会影响全球气候变化进程。但不幸的是,许多人依然怀疑人为因素是否有能力对气候变化产生实质性影响。但令人欣慰的是,与我 17 年前代表加拿大参加《京都议定书》谈判时相比,如今在气候变化领域已有许多积极的进步。如今在巴黎参与谈判的人们已不用从零开始论证,而相关领域的科学水平也已经大为改观,各国采取行动的决心也更为强大。

超过 150 个国家的代表齐聚巴黎,共商温室气体减排大计,这无疑是对气候变化这一重大的国际问题令人振奋的回应。然而,就像在所有重大的谈判中一样,在所有问题全部达成一致之前,任何进展都意味着毫无进展。巴黎气候谈判的成功仍有变数。

有五点事实值得我们牢记。第一,几乎没有任何谈判的主题要比巴黎的主题更为重要:巴黎谈判关乎人类的存亡。在冷战高峰期,谈判《核不扩散条约》时,任何看起来虚无缥缈的目标的确立——哪怕是完全取消核武器的提议,对最终谈判成功都是至关重要的。倘若没有这一目标,那些拥核国家就可能加倍发展核武器,并使得谈判结果付之东流。巴黎谈判的目标,是维持全球平均温度不高于前工业化时代 2 摄氏度,而超过这一增幅则会带来全球的经济、健康、政治和安全问题。那些更受威胁的国家则倾向于确定更严格的目标,将增幅控制在 1-1.5 摄氏度以内。

第二,本次谈判的复杂性是空前的。寻找共识需要联邦政府、州/省级政府、大型城市的管理者、私营企业、民间团体、学术界和所有关心气候问题的人士一起努力。然而目前只有中央/联邦政府才有资格签署协定。

协定是由投票结果,而非舆论导向所决定的,这就意味着任何对结果不满的国家或团体都可以违背这一协定。促使 193 个国家将一份争执激烈的 48 页的草案转化为一份有效的协定,不仅是对耐心的考验,也往往令人容易感到厌烦。

第三,无论协定如何表述,其结果都只有道德和政治上的倡议作用,而不具有法律约束力。世上没有世界警察,劝导要比强制更具有效力。监视、检

查、报道并指名道姓地指出违背协定的国家要比空洞的威胁来得更加有效。普京、习近平或是美国国会看起来是会害怕气候变化威胁的人吗？然而他们都无一例外地不时会被国际舆论和国内关切所影响。

第四，不要指望治理气候问题的责任会均摊到所有国家身上，因为这一问题当初并非由所有国家共同造成。别指望那些仍受洪水、瘟疫和饥荒影响的贫穷国家会遵循“共同但有区别的责任原则”，还是指望富裕国家承担更多责任吧。

这些国家有一个有力的论点。过去几十年乃至几个世界以来，温室气体不断在增加。自从工业革命以来，西方国家就在不断排放温室气体，他们如今也应当承担起相应的责任，来治理这一问题。

将繁荣建立在碳排放之上的西方国家，不仅应该减少自己对地球的影响，也应该从资金和技术上帮助那些贫穷的国家，来应对气候变化这一他们虽未参与造成，却也将同受影响的问题。

与此同时我们也会看到西方国家反击，认为全人类都在同一条船上，除非同舟共济，否则必将翻船。当会议陷入搅局阶段，尤其当那些排放量巨大的“新兴国家”，比如中国、印度和巴西，将自己归于“受害者”时，与会者的耐心将受到极大的考验。无论如何，只要我们要减缓气候变化的速度，这些国家的排放就必须降低，更别说如果我们希望逆转气候变化的趋势了。

第五，在未来很长时间里，我们都会听到“气候变化”这个词汇。治理气候变化的进程早在 1988 年成立政府间气候变化专门委员会时就已经开始。就算巴黎谈判就治理温室气体在目标、时间表和资金上都达成了规模空前的共识，与会国依然需要定期开会，来商讨技术和履约情况，批判违反约定的国家，并且在协定期满后设立新的目标。巴黎谈判的结束，只不过是更多谈判的开端。

本文原题为“Success in Paris climate talks isn't certain. 5 things to remember”。本文作者 Paul Heinbecker 为 CIGI 杰出研究员，前加拿大驻联合国和德国大使。本文于 2015 年 12 月 刊于 CIGI 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

如何分析 TPP 对中国经济的影响

东艳/文

导读：本文提出，对于 TPP 的效应，应采用经济学理论、经济模型、文本分析与行业研究相结合的综合分析方式。TPP 所引发的讨论表明，智库的国际问题研究需要正视全球经济发展中的重大现实问题，同时政策分析需要以扎实的、与国际接轨的理论研究为基础。编译如下：

2015 年 10 月 5 日，美国主导的跨太平洋伙伴关系协定(TPP)达成后，一些媒体在报道 TPP 对中国经济影响时，引用了学术模型研究所得出的具体数据，如 TPP 对中国 GDP 影响的百分点等，引发了国内各界广泛的关注和讨论。总体来看，模拟研究的结果为我们提供了理解现实问题的方向，但关于 TPP 测算的各种结果与真实经济运行均有一定的差距，在使用这些研究的结果时，需要持有科学审慎的态度。

从学术研究角度看，对 FTA 贸易效应的实证研究主要有两种方法，一类是以统计学理论为基础的计量估计方法，基于引力模型，对 FTA 的经济效应进行事后研究。这种方法采用 FTA 建成前后的运用贸易流量数据，对 FTA 实际的贸易效应进行估计。通过在引力模型中设定一个是否签订自由贸易协定的虚拟变量，来考察 FTA 对贸易流量的影响。与事前模型相对比，事后研究采用真实数据进行分析，其对 FTA 的实际效应的测度更为准确。另一类是以经济理论中的一般均衡分析框架为基础，对模型校准后，采用反事实估计，对 FTA 的经济效应进行事前模拟研究。在 TPP 等自由贸易协定达成前对其效应进行研究，适用于采用事前模拟方法。

FTA 效应的事前分析的传统方法采用可计算一般均衡模型模型（CGE），Scarf(1973),Hertel（1997），Dixon,et.（1982），Shoven & Whalley(1992), Srinivasan & Whalley(1986), Dixon & Rimmer(2002)等是这一领域的代表作。国内对 CGE 模型已经有一些具有国际水平的研究成果，如李善同（2009）、郑玉歆，樊明太（1999）等。用 CGE 模型对 FTA 进行研究经历了从静态 CGE 模型到动态 CGE 模型、从完全竞争模型到不完全竞争模型的演进过程。经过三十多年的发展，CGE 模型作为一种政策工具，已经广泛应用于各国政府和国际组织的贸易政策分析中，如世界银行、世界贸易组织等。CGE 模型虽然可包括丰富

的数据，但通常模型结构较为单一，和贸易理论模型相比，CGE模型的思想性略差，更多的被作为政策研究工具。在以异质性厂商理论为代表的国际贸易理论的发展前沿中，呈现了校准方法和估计方法相互补充和结合的趋势，如Eaton & Kortum(2002)、Bernand, Eaton, Jensen & Kortum(2003)采用美国厂商的实际数据，来校准模型参数，检验模型的结论，并通过政策模拟（如贸易壁垒变动，汇率变动等）进行反事实估计。特别是Eaton & Kortum(2002)的重要贡献之一是为厂商水平的国际贸易领域的数量分析奠定了基础。

TPP效应的事前测算的研究属于政策应用型理论研究，这与一般的学术研究有一定的差异。从现有各种测算模拟研究中，可以发现这些文章中体现了两类研究方法论。其一是基于学术研究思路，力求与前沿贸易理论模型结合，谋求方法上的前沿性。另一类是基于政策研究的需要，政策要求对现实问题给出准确的答案，在模型设计方法，力求越接近现实越好，国家数量多、模型层级复杂。这与学术研究需要一定的抽象性是有所不同的。

TPP效应方面值得关注的研究包括：美国彼得森国际经济研究所（PIIE）Petri、Plummer 和 Zhai 三位学者的研究中，采用了中国学者翟凡（Zhai（2008））的基本模型，他将处于国际贸易前沿的异质性贸易理论 Melitz (2003) 引入到传统CGE模型的分析中。传统的CGE模型由于采用Armington假定，无法在福利分析中纳入扩展边际的影响。引入厂商的异质性后，贸易自由化对贸易和福利的影响将有显著的增加。

中国社会科学院世界经济与政治所国际贸易室李春顶副研究员和加拿大西安大略大学经济系约翰·沃利（John Whalley）教授合作发表在国际期刊《世界经济（The World Economy）》2014年第37卷2期上的论文《中国和TPP：影响效应的数值模拟》（China and the TPP: A Numerical Simulation Assessment of the Effects Involved）对TPP的潜在经济影响进行了定量分析。论文构建了一个包含11个国家的全球一般均衡模型系统，引入核算了贸易成本并分解为关税和非关税壁垒以便于探求TPP的非关税减让效应；同时，模型还引入了内生货币的假定以形成一个内生的贸易不平衡决定机制，这一设定更加的贴近现实且有利于更准确的探求TPP的贸易影响效应。模型使用了2011年的真实世界数据进行校准并模拟多种情景下的TPP经济影响。研究结果发现，在同时考虑关税和非关税减让的情形下，日本加入的TPP会损害中国福利约0.18%；但中国的出口并不会收到损害，反而因为国外需求的提高而增长0.31%，但进口会下降0.44%。可见TPP对中国经济层面的负面影响和冲击非

常有限，甚至从贸易角度反而是有利于中国的。如果仅考虑关税减让，影响更小，中国福利会下降 0.07%，出口增加 0.21%而进口减少 0.16%。TPP 的成员国会收益，美国的福利大约会增加 0.27%，出口增长 7.89%，而进口增长 5.31%；日本的福利约增加 0.59%，出口增长 9.42%，而进口增长 8.84%。其他非 TPP 成员国基本都会在一定程度上受损。欧盟的福利会下降 0.05%，但出口会增加 0.11%而进口增加 0.004%；韩国的福利会下降 0.14%，出口减少 0.006%且进口减少 0.26%。可以看出，TPP 对于中国的冲击很小，无需过多的担忧；而 TPP 本身作为区域一体化的安排是具有排他性的，对于非成员存在一定程度的歧视和损害。

更具有理论前沿的研究方向包括：采用 Eaton & Kortum(2002) 模型，基于厂商水平的理论模型来量化分析 TPP 等 FTA 的经济影响，以及采用基于全球价值链的模型来研究 FTA 的效应等。

Prescott(1998)、Kydland & Prescott(1994)认为，数量模型的分析应注意以下原则：对标准模型进行调整来适应所研究的问题，调整后的模型应仍能反映标准模型的主要特点；模型中引入的新的特点，应有相应的证据来证明这种调整符合现实经济特点；模型应能成为一个测算工具，如果仅对模型进行估计，而没有对模型校准，则无法提高模型作为测算工具的能力。模型的选择，特别是具体参数的选择要与所研究的问题密切相关。

现有关于 TPP 各种测算的结果不尽相同的，与真实经济运行均有一定的差距。在 FTA 事前模拟的研究中，通常包括 7 个步骤，1.对实证研究或现实数据进行分析，初步确定所要研究的问题和机制；2.构建理论模型；3.构建与理论模型相对应的基准数据集；4.用基准数据对模型进行校准，确定模型参数；5.用校准后的模型进行数量分析；6.对模型参数进行敏感性分析；7.模型结果分析。对每个环节研究处，对数据或模型处理的差异，均会影响结果的准确性。模型的假定不同，对结果会有较大影响，特别是大部分模型基于传统贸易模式设计，没有考虑全球生产网络的影响。在模拟的情景设计中，由于 TPP 文本处于保密状态，现有模拟与实际贸易自由化的内容存在偏差。同时，TPP 的特点是以边界内措施为重点的高标准规则，对边界内措施的影响，特别是一些横向新议题的影响的测算还有待于深入研究。在结果分析中，需要注意技术分析与政策运用的结合，避免引发具有导向性的误读。大部分研究实质上模拟的是亚太十几个国家建立具有一定深度的 FTA 的结果，由于亚太区域一体化具有亚洲版（RCEP）、美国版(TPP)和整合版(FTAAP)等多种方案。而在对这些方案分别进

行模拟时，在技术处理上具有相似性，针对于 TPP 的模拟结果，如果在 FTAAP 的框架下进行模拟，可能得出类似的结果。对模拟结果更具有政策准确性的解读是：中国为了减少 TPP 的冲击，需要加入具有广泛性的亚太一体化协议，但这个协议不一定就只有 TPP 一条道路。

因此，在理解和使用经济模型的结果时，应该重视结果揭示的经济意义，绝对值不是一个非常可靠的指标，应重点看符号的方向和各国之间的经济影响结果大小的对比关系。对于 TPP 的效应，应采用经济学理论、经济模型、文本分析与行业研究相结合的综合分析方式。

TPP 所引发的讨论表明，智库的国际问题研究需要正视全球经济发展中的重大现实问题，同时政策分析需要以扎实的、与国际接轨的理论研究为基础。

本文作者东艳为中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员。[单击此处可以访问原文链接](#)。

危机后的亚洲生产率走势

Koji Nomura /文 李笑然/编译

导读：虽然亚洲经济自 2010 年起一直保持稳定增长，但其经济表现已不如 21 世纪初的巅峰时期。本评论探讨亚洲地区近期生产率趋势，并认为中国经济繁荣的结束是亚洲经济增速放缓的原因。亚洲国家必须采取跨地区的 TFP 等措施实现稳定增长。编译如下：

尽管欧洲已经逐渐走出全球经济危机的阴影，但其经济复苏进展依旧缓慢，2010-2013 年的年均增长率仅为 0.4%。相反，美国已经努力将其年均增长率提升到 2.0%，并逐步走上长期增长的道路。而亚洲经济已经摆脱了欧洲经济实现自主，甚至在全球经济危机时起到了维稳的作用，自 2010 年起已经保持了年均 5.4% 的经济增长率。然而，与 21 世纪初的增长率相比，这个数字仍旧减少了 1 个百分点。这主要应归咎于中国经济繁荣的结束。本文探讨了亚洲地区近来的生产率趋势，主要依据亚洲生产力组织 Asian Productivity Organization (APO) 在 2015 年 9 月出版的 APO Productivity Databook 2015。

东亚的经济放缓

通过经济增长分析，中国经济增长从 21 世纪初的年均 10% 放缓到 7% 左右，主要原因是全要素生产率 (TFP) 的下降。中国在 21 世纪初的 TFP 年均增长率不低于 4%，而这主要归因于中国经济约 40% 的经济增长率。如今，中国 TFP 增长率已降为 2%，且约 70% 的经济增长来源于资本存量。中国经济正如日本经济在 20 世纪 60 至 70 年代经历的那样，全要素生产率已不如经济繁荣时期那么高，而当投资效率降低时，资本存量的作用越发突出。

中国台湾和韩国对中国经济的依赖很强，因此近期中国生产率的降低严重打击两地区经济。21 世纪初，中国台湾和韩国各自实现了 2.2% 和 2.5% 的 TFP 年均增长率，这使得两地区各自的劳动力生产率达到 3.9% 和 4.8%。然而，在 2010-2013 年两地区的 TFP 年均生产率仅为 0.7%，而各自的劳动力生产率的增长仅为 1.1% 和 2.2%。尤其是韩国，其资本回报率已降至日本在 20 世纪 90 年代初的水平。

在蒙古，2010年两大世界级的矿厂（煤炭和铜）开始投入生产，引发了一轮资源开采的热潮。该国资本投资占GDP的比重从2009年的30%提高到2011年的58%，使得2010-2013年均经济增长率达到12.9%。其中，6.1个百分点归因于全要素生产率的提高，但这只是资源开发引起的暂时性剧增。中国经济的放缓给蒙古经济来了个急刹车，蒙古于2014年11月组建的新政府正致力于重建本国经济。

与蒙古的繁荣景象相反，日本经济正在恢复中。2010-2013年日本TFP增长率为1.0%，最高时出现在日本长期经济停滞时期（所谓的“失去的二十年”）。实际上，在劳动力投入减少以及资本存量停滞不前的情况下，全要素生产率的增长成为过去20年日本经济的唯一动力。然而，劳动力生产率仅以年均0.8%的速度增长。长期经济停滞导致名义工资自上世纪90年代开始不断下降，但这个因素本身可以成为未来经济增长的一大动力。目前是安倍经济学能否发展生产和投资的关键时期。

生产率增长的重心转向东南亚

生产率增长的重心已经转向东盟（ASEAN）。东盟的TFP年均增长率由21世纪初的1.3%上升到2010-2013年的2.1%。尤其是菲律宾，TFP年均增长率达到3.0%之高。然而资本深化程度仍较低，菲律宾全要素生产率的增长直接提高了劳动力生产率（年均3.7%）。自20世纪90年代初起，来自国外的收入（菲律宾海外公民向国内汇款）占GDP的比重不断升高，到2013年达到32%。同时国内稳定的需求持续支持经济增长，劳动力生产率不断提高（主要在服务业）。然而，需求驱动的生产率提高也引发了一些担心。如何将方式转变为通过制造业扩张和改善投资环境来提高生产率成为最大的挑战。

泰国经济曾经严重受到全球经济危机的打击，2010-2013年经济复苏，实现了2.3%的年均TFP增长率和3.7%的劳动力增长率。目前泰国正步入人口红利带来的经济顶峰，在供给和需求同时稳步增长的情况下，泰国经济平稳起步，该国第11个经济和社会发展规划（2012-2016）的TFP增长率目标为3%。

同样地，越南在2010-2013年的TFP增长率和劳动力增长率分别为1.1%和4.3%。尤其是TFP，已由21世纪初的负增长转为正增长，实现了对越南经济增长20%的贡献，越南政府2015-2020年的目标是将这一数字提高到35%。

南亚的发展空间巨大

印度的 GDP（按购买力平价调整后）在 2008 年超过了日本，该国的劳动力生产率自 21 世纪初开始增长迅速（年均 6.6%）。印度的人均 GDP 甚至不到中国的一半，该国面临的主要政治任务是提高就业率，这意味着要以牺牲劳动力生产率的增长为代价。制造业的长期产量以每年 6% 的速度增长，但这对于就业率的提高影响甚微。政府关于“印度制造”的倡议就是为了更好的发展制造业，从而为 21 世纪 30-40 年代享受人口红利奠定基础。

巴基斯坦的 TFP 增长率为 1.9%（2010-2013），趋势长期向好。该国的主要问题是资本存量的缩减。在印度，资本投入支持了 60% 的经济增长，而巴基斯坦却不到 10%。需要指出的是，资本回报率已由 5% 提高到 10%。巴基斯坦的首要任务是改善投资环境来实现资本深化，从而提高劳动生产率的增长速度，这一指标目前只有 1.7%。

孟加拉国的 TFP 增长率自 20 世纪 90 年代起几乎停滞甚至出现负增长。孟加拉国 TFP 增长率中制造业的比重高于印度。然而，由于其中一半的制造业为纺织品和服装，所以生产率呈下降趋势。在 21 世纪 10 年代，孟加拉国的劳动力增长率达到 2.8%，TFP 增长率达到 0.8%，实现由负转正。这几乎是孟加拉国长期水平的两倍。资本投资占 GDP 的比重由 20 世纪 90 年代中期的 17% 增长到 30%（包括基础设施投资）。由于孟加拉国目前的投资率和人均 GDP 与印度在 21 世纪初的水平相似，该国的经济增长可能将会延续印度的轨迹。

将亚洲 TFP 增长率提高到 2.0%

亚洲生产力组织（Asian Productivity Organisation）的目标是到 2020 年实现整个亚洲地区年均劳动生产率 3.6% 的增长。2010-2013 年该地区 TFP 增长率和劳动增长率的平均水平分别为 1.3% 和 3.0%。同一时段，包括中国在内的所有亚洲国家经历了 1.7% 的 TFP 增长和 5.0% 的劳动生产率增长。在经历了全球经济危机的一段复苏时期之后，亚洲地区必须采取行动来实现 TFP 1.5%-2.0% 的稳定增长。

表 1. 1970-2013 年产出增长和劳动力、资本、TFP 比重

| Country | Output | Labor | Capital Input | | TFP | Country | Output | Labor | Capital Input | | TFP |
|---------------------|--------|-------|---------------|--------|--------|---------|---------|-------|---------------|--------|-------|
| | | | IT | Non-IT | | | | | IT | Non-IT | |
| Bangladesh | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | -2.0 | -0.5 | (37) | 0.0 | (-1) | 0.4 | (-21) | -1.9 | (65) | | |
| 1975-1980 | 3.7 | 1.1 | (29) | 0.0 | (1) | 0.7 | (20) | 1.8 | (50) | | |
| 1980-1985 | 3.7 | 1.9 | (51) | 0.0 | (1) | 1.5 | (40) | 0.3 | (8) | | |
| 1985-1990 | 4.4 | 1.4 | (31) | 0.1 | (2) | 2.1 | (49) | 0.8 | (19) | | |
| 1990-1995 | 5.0 | 1.4 | (28) | 0.1 | (2) | 2.2 | (44) | 1.3 | (25) | | |
| 1995-2000 | 5.1 | 1.7 | (32) | 0.1 | (3) | 2.9 | (18) | 0.4 | (7) | | |
| 2000-2005 | 5.0 | 3.6 | (75) | 0.1 | (3) | 3.0 | (61) | -1.8 | (-36) | | |
| 2005-2010 | 5.9 | 2.5 | (49) | 0.1 | (3) | 3.1 | (59) | 0.1 | (1) | | |
| 2010-2013 | 6.1 | 2.1 | (34) | 0.2 | (3) | 3.0 | (40) | 0.8 | (13) | | |
| 1970-2013 | 40.1 | 17.4 | (41) | 0.1 | (3) | 2.1 | (52) | 0.2 | (4) | | |
| Bhutan | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 5.8 | 1.0 | (18) | 0.0 | (1) | 4.2 | (73) | 0.5 | (9) | | |
| 1975-1980 | 6.3 | 1.0 | (17) | 0.0 | (1) | 4.0 | (84) | 1.2 | (39) | | |
| 1980-1985 | 10.2 | 2.4 | (33) | 0.0 | (0) | 3.4 | (34) | 4.3 | (43) | | |
| 1985-1990 | 7.6 | 2.3 | (29) | 0.1 | (1) | 4.4 | (58) | 0.9 | (12) | | |
| 1990-1995 | 11.6 | 0.6 | (5) | 0.1 | (1) | 3.7 | (32) | 7.1 | (62) | | |
| 1995-2000 | 8.3 | 0.7 | (8) | 0.2 | (2) | 4.2 | (50) | 3.2 | (39) | | |
| 2000-2005 | 9.4 | 0.4 | (4) | 0.7 | (7) | 4.4 | (47) | 4.0 | (42) | | |
| 2005-2010 | 10.7 | 0.2 | (2) | 0.6 | (5) | 5.7 | (54) | 4.2 | (39) | | |
| 2010-2013 | 7.9 | 0.2 | (3) | 0.4 | (5) | 5.1 | (64) | 2.2 | (28) | | |
| 1970-2013 | 8.7 | 1.0 | (12) | 0.2 | (3) | 4.3 | (50) | 3.1 | (38) | | |
| China | | | | | | | | | | | |
| ROC (Taiwan) | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 9.3 | 2.0 | (22) | 0.5 | (5) | 6.5 | (70) | 8.5 | (70) | 0.2 | (3) |
| 1975-1980 | 10.6 | 2.0 | (18) | 0.4 | (4) | 5.1 | (48) | 3.2 | (30) | | |
| 1980-1985 | 6.9 | 1.1 | (16) | 0.4 | (5) | 3.8 | (55) | 1.6 | (23) | | |
| 1985-1990 | 8.9 | 1.2 | (13) | 0.3 | (4) | 3.1 | (35) | 4.3 | (49) | | |
| 1990-1995 | 7.2 | 1.0 | (11) | 0.3 | (4) | 3.5 | (49) | 2.4 | (34) | | |
| 1995-2000 | 5.8 | 0.3 | (5) | 0.7 | (12) | 3.3 | (57) | 1.5 | (26) | | |
| 2000-2005 | 4.0 | 0.2 | (6) | 0.6 | (16) | 2.3 | (58) | 0.9 | (22) | | |
| 2005-2010 | 4.2 | 0.2 | (4) | 0.1 | (3) | 1.7 | (41) | 2.2 | (53) | | |
| 2010-2013 | 2.7 | 0.6 | (29) | 0.1 | (4) | 1.1 | (42) | 0.7 | (26) | | |
| 1970-2013 | 6.8 | 1.0 | (14) | 0.4 | (6) | 3.5 | (51) | 1.9 | (29) | | |
| Hong Kong | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 4.3 | 1.8 | (29) | 0.2 | (3) | 2.8 | (44) | 1.5 | (24) | | |
| 1975-1980 | 10.9 | 1.9 | (17) | 0.2 | (3) | 2.7 | (34) | 5.1 | (47) | | |
| 1980-1985 | 5.6 | 0.9 | (16) | 0.3 | (5) | 4.2 | (76) | 0.2 | (3) | | |
| 1985-1990 | 7.4 | 0.4 | (8) | 0.4 | (6) | 3.1 | (42) | 3.5 | (47) | | |
| 1990-1995 | 5.2 | 0.5 | (9) | 0.4 | (9) | 3.5 | (67) | 0.8 | (16) | | |
| 1995-2000 | 2.6 | 1.3 | (51) | 0.7 | (27) | 2.9 | (111) | -2.3 | (-48) | | |
| 2000-2005 | 4.1 | 0.6 | (14) | 0.5 | (13) | 1.4 | (33) | 1.7 | (40) | | |
| 2005-2010 | 3.8 | 0.4 | (9) | 0.3 | (8) | 1.2 | (32) | 1.9 | (51) | | |
| 2010-2013 | 3.1 | 0.6 | (19) | 0.3 | (9) | 1.0 | (32) | 1.2 | (40) | | |
| 1970-2013 | 5.6 | 0.9 | (17) | 0.4 | (7) | 2.7 | (49) | 1.5 | (28) | | |
| India | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 2.8 | 2.0 | (69) | 0.0 | (1) | 1.6 | (56) | -0.7 | (-26) | | |
| 1975-1980 | 3.1 | 2.5 | (75) | 0.0 | (1) | 1.8 | (58) | -1.0 | (-33) | | |
| 1980-1985 | 5.1 | 1.5 | (39) | 0.0 | (1) | 1.6 | (31) | 1.9 | (39) | | |
| 1985-1990 | 5.8 | 1.2 | (35) | 0.1 | (1) | 1.7 | (29) | 2.4 | (40) | | |
| 1990-1995 | 5.0 | 1.6 | (35) | 0.1 | (1) | 1.8 | (39) | 1.3 | (27) | | |
| 1995-2000 | 5.7 | 1.1 | (20) | 0.1 | (2) | 2.1 | (36) | 2.4 | (42) | | |
| 2000-2005 | 6.5 | 2.2 | (33) | 0.1 | (2) | 1.9 | (30) | 2.3 | (35) | | |
| 2005-2010 | 7.8 | 0.5 | (6) | 0.2 | (3) | 3.4 | (44) | 3.7 | (47) | | |
| 2010-2013 | 5.8 | -0.2 | (-4) | 0.2 | (4) | 3.1 | (36) | 2.5 | (45) | | |
| 1970-2013 | 5.2 | 1.5 | (38) | 0.1 | (2) | 2.1 | (39) | 1.6 | (30) | | |
| Indonesia | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 8.3 | 2.1 | (36) | 0.0 | (1) | 3.8 | (46) | 2.4 | (28) | | |
| 1975-1980 | 7.8 | 1.7 | (22) | 0.1 | (2) | 4.6 | (60) | 1.3 | (17) | | |
| 1980-1985 | 4.7 | 2.2 | (47) | 0.1 | (3) | 4.2 | (69) | -1.8 | (-39) | | |
| 1985-1990 | 7.5 | 2.8 | (38) | 0.1 | (3) | 2.5 | (34) | 2.0 | (27) | | |
| 1990-1995 | 7.5 | 0.8 | (11) | 0.2 | (3) | 3.2 | (42) | 3.3 | (44) | | |
| 1995-2000 | 6.7 | 1.5 | (209) | 0.1 | (20) | 1.0 | (416) | -4.0 | (-88) | | |
| 2000-2005 | 4.6 | 0.7 | (15) | 0.2 | (3) | 1.9 | (40) | 1.9 | (41) | | |
| 2005-2010 | 5.6 | 1.8 | (33) | 0.2 | (4) | 2.4 | (43) | 1.2 | (21) | | |
| 2010-2013 | 5.8 | 0.9 | (15) | 0.2 | (4) | 2.0 | (39) | 1.8 | (30) | | |
| 1970-2013 | 5.8 | 1.6 | (28) | 0.1 | (3) | 3.2 | (55) | 0.9 | (15) | | |
| Iran | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 9.5 | 0.9 | (9) | 0.1 | (1) | 4.6 | (49) | 3.9 | (41) | | |
| 1975-1980 | -2.8 | 1.5 | (-52) | 0.1 | (-2) | 5.6 | (-88) | -8.9 | (-349) | | |
| 1980-1985 | 3.8 | 1.1 | (30) | 0.0 | (1) | 2.2 | (37) | 0.5 | (13) | | |
| 1985-1990 | 1.3 | 1.2 | (87) | 0.1 | (4) | 0.2 | (13) | -0.1 | (-4) | | |
| 1990-1995 | 3.7 | 0.8 | (23) | 0.1 | (2) | 0.9 | (24) | 1.9 | (53) | | |
| 1995-2000 | 4.1 | 1.2 | (28) | 0.1 | (2) | 1.1 | (26) | 1.8 | (40) | | |
| 2000-2005 | 6.8 | 1.1 | (16) | 0.2 | (3) | 2.5 | (16) | 3.1 | (45) | | |
| 2005-2010 | 5.0 | 0.2 | (-4) | 0.2 | (3) | 3.0 | (40) | 1.6 | (33) | | |
| 2010-2013 | -1.9 | 0.4 | (-20) | 0.1 | (-4) | 1.7 | (-89) | -4.1 | (-215) | | |
| 1970-2013 | 3.5 | 0.9 | (27) | 0.1 | (3) | 2.4 | (49) | 0.0 | (1) | | |
| Japan | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 4.3 | -0.3 | (-7) | 0.4 | (8) | 5.0 | (114) | -0.7 | (-16) | | |
| 1975-1980 | 4.3 | 0.9 | (22) | 0.2 | (5) | 2.6 | (80) | 0.6 | (13) | | |
| 1980-1985 | 4.3 | 0.4 | (8) | 0.2 | (5) | 2.0 | (46) | 1.8 | (41) | | |
| 1985-1990 | 4.9 | 0.4 | (8) | 0.4 | (9) | 2.1 | (43) | 2.0 | (40) | | |
| 1990-1995 | 1.4 | -0.4 | (-24) | 0.2 | (22) | 1.8 | (128) | -0.4 | (-26) | | |
| 1995-2000 | 0.9 | -0.6 | (-72) | 0.3 | (35) | 1.6 | (112) | 0.2 | (27) | | |
| 2000-2005 | 1.2 | -0.2 | (-26) | 0.4 | (32) | 0.4 | (31) | 0.0 | (43) | | |
| 2005-2010 | 0.3 | -0.4 | (-88) | 0.2 | (56) | 0.1 | (40) | 0.4 | (142) | | |
| 2010-2013 | 0.9 | 0.1 | (10) | 0.0 | (4) | -0.2 | (-31) | 1.0 | (107) | | |
| 1970-2013 | 2.6 | 0.0 | (-1) | 0.3 | (11) | 1.7 | (47) | 0.6 | (24) | | |
| Malaysia | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 7.7 | 1.8 | (23) | 0.1 | (1) | 4.8 | (42) | 1.1 | (15) | | |
| 1975-1980 | 8.2 | 1.7 | (21) | 0.1 | (1) | 4.9 | (60) | 1.5 | (18) | | |
| 1980-1985 | 5.1 | 1.3 | (27) | 0.1 | (2) | 6.0 | (119) | -2.4 | (-47) | | |
| 1985-1990 | 6.9 | 1.9 | (27) | 0.2 | (3) | 3.0 | (43) | 1.9 | (27) | | |
| 1990-1995 | 9.3 | 1.4 | (16) | 0.3 | (3) | 5.8 | (63) | 1.7 | (19) | | |
| 1995-2000 | 4.9 | 1.7 | (34) | 0.5 | (10) | 5.1 | (103) | -2.3 | (-47) | | |
| 2000-2005 | 5.2 | 0.6 | (12) | 0.7 | (13) | 2.3 | (44) | 1.6 | (31) | | |
| 2005-2010 | 4.4 | 1.2 | (37) | 0.6 | (14) | 2.0 | (45) | 0.6 | (14) | | |
| 2010-2013 | 5.1 | 1.2 | (28) | 0.4 | (9) | 2.3 | (48) | 1.2 | (38) | | |
| 1970-2013 | 6.4 | 1.4 | (23) | 0.3 | (5) | 4.1 | (64) | 0.5 | (8) | | |
| Philippines | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 6.5 | 0.6 | (9) | 0.1 | (1) | 4.7 | (73) | 1.2 | (18) | | |
| 1975-1980 | 5.4 | 0.9 | (17) | 0.1 | (3) | 5.4 | (100) | -1.0 | (-19) | | |
| 1980-1985 | 6.6 | 0.9 | (13) | 0.1 | (2) | 5.9 | (89) | -0.3 | (-5) | | |
| 1985-1990 | 3.8 | 2.0 | (53) | 0.1 | (3) | 3.7 | (98) | -2.1 | (-55) | | |
| 1990-1995 | -2.8 | -0.2 | (-6) | 0.1 | (-3) | 0.9 | (-31) | -3.5 | (-128) | | |
| 1995-2000 | 2.7 | 0.4 | (14) | 0.1 | (5) | 0.2 | (8) | 2.0 | (74) | | |
| 2000-2005 | 6.3 | 1.5 | (24) | 0.2 | (3) | 0.2 | (3) | 4.3 | (69) | | |
| 2005-2010 | 6.4 | 0.4 | (7) | 0.4 | (5) | 3.0 | (47) | 2.6 | (40) | | |
| 2010-2013 | 12.9 | 0.9 | (7) | 0.3 | (3) | 5.6 | (44) | 6.1 | (47) | | |
| 1970-2013 | 5.0 | 0.8 | (16) | 0.2 | (3) | 3.2 | (64) | 0.8 | (16) | | |
| Singapore | | | | | | | | | | | |
| 1970-1975 | 9.1 | 2.5 | (28) | 0.6 | (6) | 8.0 | (88) | -2.0 | (-22) | | |
| 1975-1980 | 8.2 | 2.4 | (29) | 0.4 | (5) | 5.2 | (44) | 0.2 | (1) | | |

本文原题为“Productivity trends in Asia after the Global Crisis”。本文作者 Koji Nomura 为日本庆应义塾大学副教授。本文于 2015 年 12 月刊于 VOX 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

美联储合理的加息步伐

Joseph E. Gagnon / 文 谢晨月 / 编译

导读：美国利率正常化需要世界各国经济持续复苏。美联储正常的利率在 3% 左右而不是此前的 4%，低利率主要是因为人口增长率的降低，以及当前发展中国家向美国和其他发达国家贷款而不是借款造成的。短期内这两个因素都不会改变。编译如下：

昨天美联储提高了短期目标利率 0.25 个百分点，这是美联储近 10 年来首次加息。这一举措本身并不会带来太大风险，但更大的问题是在接下来的一到两年里，美联储会提高多少利率？在较高的利率水平下，美国经济是否能够继续增长并创造就业？如果我们现在不提高利率，通胀是否会反弹并强迫美联储在更晚的时候采取紧缩政策？

这些问题困扰着美联储。美国现在 5% 的失业率已经接近充分就业，如果美国经济继续复苏，失业率会进一步下降。最大的不确定是有多少人并没有积极地找工作，这些人不能称为失业。如果答案是不多，那么美国经济不久就会过热。

另一方面，如果有大量的潜在工作者，提高利率不利于他们再次进入就业大军，这会让美国经济陷入衰退。目前来看，太快的紧缩政策更让人担心。

缓慢加息是明智的选择。但是，美联储必须关注劳动力市场，平衡好加息速度和失业率变化。如果新增工作速度太慢，就停止加息。此外，通胀风险也要时刻关注。

美元在过去一年快速升值，这是对就业最大的威胁。美国的贸易伙伴经济增长疲弱，加息会进一步推动美元升值。美元的强势不利于美国出口。美联储必须谨慎的控制加息步伐，以免美元升值过快。

美国利率正常化需要世界各国经济持续复苏。美联储正常的利率在 3% 左右而不是此前的 4%，低利率主要是因为人口增长率的降低，以及当前发展中国家向美国和其他发达国家贷款而不是借款造成的。然而短期内这两个因素都不会改变。

本文原题为“A Reasonable Rate Hike for Now”。本文作者 Joseph E. Gagnon 为 PIIE 研究所的研究员。本文于 2015 年 12 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

在 2015 年末反思全球经济

Angel Ubide/文 朱子阳/编译

导读：本文回顾了经济危机以来的各国经济及政策，认为现有的货币政策存在诸多弊端，尤其是欧洲的财政与货币政策是否有效，作者对此表示了怀疑。编译如下：

经济学正受到越来越多人的关注，一本法国的 500 多页的讲述全球不平等的著作，已经位居了全世界畅销榜榜首。在危机的情形下，似乎人人都变成了业余的经济学家，等到经济好转时，是时候检验我们所学的东西了。

危机的狂潮产生了前所未见的情况，政府的救市措施也招致了很多批评。大多数的批评是不公平的或者基于意识形态的偏见(例如,批评零或负利率)。最重要的是,我们已经使用的方法在严重衰退的情况下工作得不是很好。现在看来,经济学家们花了太多时间研究的经济动态平静时期,并没有深入研究危机原因与结果。

我们仍习惯于接受经济发展是遵循一个围绕一个潜在增长趋势的商业周期的。货币政策负责调节周期,而财政政策应该只负责维持长期的可持续性。我们相信,货币政策不影响经济的增长潜力。并且认为使用限制性货币政策,延长经济衰退迫使结构性改革是正确的策略。我们认为中央银行的核心目标是在长期避免通胀和通缩风险,即使面临落入一个临时的通货紧缩的困境中。

但是,事实并非如此。越来越清楚的是,经济衰退,尤其是长期的衰退,对潜在增长有一个持久的负面影响。最近的一篇论文中,奥利维尔·布兰查德(Olivier Blanchard)经常和拉里·萨默斯(Larry Summers)争论经济体能否恢复至衰退前的增长潜力。

如果经济政策对经济衰退的反应不够积极,它运行的风险可能造成永久性的伤害。例如,在美国,经过数年的扩张,GDP 水平仍较之前的潜在 GDP 低 10%。在欧元区则更甚,低了近 20%。在这些情况下,货币政策如果不积极放松,则有助于减少长期增长潜力。

危机甚至质疑：央行可以产生通货膨胀。日本银行是最好的例子。虽然美联储和欧洲央行也在努力使两个市场和公众相信他们能够恢复通货膨胀，但是问题是严重的。不仅债务格局有所恶化，而且中央银行必须增加通货膨胀迅速降低实际利率提振经济、缓冲下一场衰退。2%的通胀目标太低，它只适应温和衰退，而无法提供足够的空间来管理深度衰退。我们的目标应当是 3 - 4%。

欧元区利率将继续在 0 利率徘徊，而财政政策将成为未来十年刺激需求的主要手段。但不幸的是，稳定和增长公约(SGP)是为恰恰相反的情况设计的，它并没有提供一个法律机制来管理财政扩张，迫使财政调整。如果一些国家决定采用过度限制性财政政策，将没有法律机制来纠正他们（例如德国）。欧元区必须创造一个新财政政策框架，必须尽快改革适应新的现实。

改革有两种选择，不是相互排斥的。一方面是 SGP 赤字规则的变化。例如，免除公共投资的赤字。另一方面是建立一个共同的财政政策，例如采用我最近提议的系统稳定债券改善欧元区债务的融资，允许更有效的和扩张性的反周期财政政策。

我们过去相信增加最低工资不利于创造就业。但最近更多的美国的研究结果却反对这一观点，他们的研究认为薪水更高的劳动者的工作效率更高。而国际货币基金组织则认为更平等的国家经济增长更好，即不平等并不影响经济增长。麻省理工学院的研究人员通过对印度的实验证明，无条件转移福利给贫困者，会降低他们寻找就业机会的动机这一观点是不正确的。总之，政府该做的事情是投资和鼓励创新。

我们必须审查和更新经济学教科书。广受诟病的凯恩斯主义比以往任何时候都更与目前的经济形势相关。保守主义基于开放经济部门，例如减税、市场休养生息等，这些措施用于目前经济形势是不够的。货币和财政政策需要协调加快增长。美国已经加息，而欧洲仍然维持低利率。未来，这是一个不同的世界。

本文原题为“Economic Reflections at Year End 2015”。本文作者 Angel Ubide 为 Peterson 国际经济研究所高级研究员，中央银行、欧洲事务专家。本文于 2015 年 12 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

解除石油出口禁令会导致什么？

Keith Crane and Nathaniel Lutovsky/文 胡霄汉/编译

导读：文章作者探讨了美国解除其石油出口禁令对美国石油开采行业、炼油行业和国际石油市场所造成的影响，认为这一禁令的撤销将减轻美国石油开采商的负担、提高炼油行业的效率并对国际油价施加下行压力。编译如下：

除了为政府上个财年的剩余预算提供资金之外，国会最近通过的综合拨款导致了政府政策的众多改变。很少有什么政策改变会像取消长达 40 年的石油出口禁令那样引来如此多的关注。

在 1975 年阿拉伯石油危机爆发之后实施的这项禁令，其目的是让国内的精炼厂能获得足够的原油。当时人们认为美国需要禁止石油出口以确保国内有足够的原油供给。这项法令允许向加拿大出口石油，它有时也破例允许向其他情况特殊的国家出口石油。尽管原油出口被禁止了，精炼的石油制品还是可以向国外出口的。比如在 2014 年，美国每天出口超过 340 万桶的精炼石油制品——这超过了所有精炼厂总产量的六分之一。

最近关于这一政策好处的争论经常在石油开采商和炼油厂之间引发对立。北达科他州的开采商声称如果他们能用输油管道或者驳船把他们开采出来的石油运到墨西哥海岸、而不是用铁路运到岸边的炼油厂，那他们就能节省运输成本。中西部和东海岸的炼油厂表明禁止石油出口的政策一旦改变就会抬高国内油价，使得他们不得不以更昂贵的价格来购买原油。

现在这个禁止石油出口的政策基本上已经是个过去时了，可能会发生什么呢？

美国石油生产增长量的绝大部分都来自于德克萨斯州和北达科他州。一些产自于北达科他州的石油是在中西部被提炼的，但当地的炼油厂已经开始控制产能了。剩下的石油中有很一部分被装上火车运到东部和西部的海岸。当通过铁路运输石油的时候，石油开采商不得不比用管道运输时每桶多付 5 到 10

美元。为了让他们的产品在进口石油面前保持竞争力，国内的石油开采商不得不削价出售石油以弥补运输成本。

当石油出口禁令被撤销之后，许多运往东部和西部海岸的石油就可以采用便宜的管道运输方式或者驳船运输方式、或者也可以通过短途的铁路运输运往墨西哥湾岸以出口到国外市场。石油开采商就可以用较低的折扣将他们的原油投放到市场当中，增加北达科他石油的收益率。这将增加石油产量，并施加压力迫使全球油价下行。

撤销石油出口禁令也可能增加炼油厂的效率。当前，销往墨西哥湾岸的德克萨斯轻质原油。德克萨斯的石油开采商打折销售他们的原油以吸引炼油厂购买。石油出口禁令撤销之后，石油开采商可以用原价向国外销售他们的产品，墨西哥湾岸的炼油厂就能专注于它们擅长提炼的重质原油了。总的来说，全球炼油产业都可能享受到效率加成。

撤销石油出口禁令是石油开采者的胜利，他们现在有了额外的动机来提高石油产量。尽管现在尚不清楚石油产量将新增多少，但有一件事情是可以确定的——全球石油市场将变得更有效率。

本文原题为“[What Will Happen After the Oil Export Ban Is Repealed?](#)”。本文作者为 Keith Crane and Nathaniel Lutovsky。本文刊于 2015 年 12 月 22 日兰德公司官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

金正恩政权的军事战略：目标和方法

Jung, Sang-Don/文 刘宁/编译

导读：朝鲜现在摆脱了维持国家政权生存的局面。金正恩正通过一种具有攻击性的军事政策来实现其战略目标。朝鲜继续推行先军政治路线，将核武器作为核心战略手段。同时通过混合战略手段抵抗韩美联合军的对朝战略优势。编译如下：

一、金正恩的领导方式

上世纪 90 年代，朝鲜的基本目标是维持国家政权生存。随着东欧社会主义国家的解体，朝鲜的计划经济随之奔溃，朝鲜出现了大规模的饥荒，此时的朝鲜基本上没有精力去顾及朝鲜半岛的统一，朝鲜的主要精力放在如何不使朝鲜政权倒台上。朝鲜人民在经过艰苦努力的情况下，实现了不依靠国家便能“自力更生”的方法，朝鲜的经济情况也有了好转。金正恩上台以后，以此为基础，表现出了与金正日不同的领导方式。金正恩宣称要以世界水平建设平壤市，修建高楼大厦等等。现在的朝鲜已经超越了过去那种维持政权生存的局面，金正恩正在尝试一种新的国家领导方式，通过大胆的、进攻性的军事战略政策，开启一个新的金正恩的时代。朝鲜通过武力解决南北问题的意愿大大的增加了。

二、军事战略目标

金正恩政权现在已经超越了维持政权生存的层面。在军事领域内，金正恩企图实现更具有攻击性的军事政策。金正恩主张实现其父没有实现的拥有核武器的夙愿，并且努力的开发核武器。同时，朝鲜一刻也没有放松将南北朝鲜统一作为中长期的军事战略目标。金正恩试图通过进攻性的军事政策实现南北朝鲜的统一。

据观测，朝鲜已经完成了核武器的开发，现在已经进入到了补充和生产阶段。金正恩如果错误的认为美国在朝鲜半岛的撤军会为其进攻韩国提供便利的话，那么金正恩会通过武力统一南北朝鲜。尤其是现在朝鲜内部不稳定，体制

内矛盾深化的情况下，朝鲜有可能会将使用武力进攻韩国作为突破口。将局部战争扩大为全面战争。

三、军事战略的方法

第一，先军政治。尽管朝鲜提出了经济与核武器并行的路线，但是军事力量仍然优先于经济力量。在金正恩时代，朝鲜仍然强调这样的军事路线。

第二，不对称战略。由于朝鲜内部经济困难，在传统的军事斗争中，朝鲜并不能占有很大的优势。朝鲜试图通过开发核武器来弥补与韩国之间的差距。同时，朝鲜还建立了一些特殊的部队，专门针对美韩联合军的高端设备。朝鲜以核心战略部队为基础，实现了与韩美联合军之间的战略平衡。

第三，混合战略。朝鲜并不完全依赖军事打击和军事进攻。朝鲜会将利用速战速决的战争方式避免国际社会的介入。在战争开始时，朝鲜会通过韩国的电子网络系统的攻击、对韩国进行大规模的恐怖袭击以及大规模的破袭战等手段，甚至以通过派遣特殊部队的方式破坏韩国的化工厂、核电站以及其他韩国重要设施，造成韩国社会局面的混乱，打击韩国的士气。尽管朝鲜处于经济困难时期，我们仍然不能低估朝鲜的军事战略目标和手段。

本文原题为“[The Kim Jong-un Regime’s Military Strategy: Objectives and Methods](#)”。
本文作者 Jung, Sang-Don 为韩国国防研究院研究委员。[单击此处可以访问原文链接](#)。

西方应为普京的行为划下红线

威廉·考特尼 唐纳德·詹森/文 胡霄汉/编译

导读：文章抨击了西方国家当前采取的对俄政策，认为这些软弱的举措无助于阻止俄罗斯对乌克兰和叙利亚的干涉。文章作者试图引用历史经验证明，只有采取针锋相对的强硬举措才能阻止俄罗斯的冒险、和平解决乌克兰和叙利亚的危机。编译如下：

西方国家一直依靠对莫斯科实施经济制裁或承认其主动权的方法，来回应俄罗斯在乌克兰和叙利亚的干预行动。历史经验证明针对挑衅行为采取的强硬措施可能更为有效。

在乌克兰和叙利亚问题上，西方国家似乎不怎么清楚自己的目标，也没有尽全力去完成它们。与此形成鲜明对比的是，俄罗斯的行为表明它拥有更明确的目标、更关心自己收获的成果，它距离冲突地区更近并且很快做出了反应。

今天的形势与 1979 年苏联入侵阿富汗时的情况有异曲同工之妙。吉米卡特总统当时对此事的回应是抵制 1980 年在莫斯科举办的夏季奥运会，但只有一部分西方盟友响应了他的行动。卡特还暂停了美国对苏联的谷物出口，但美国农民对此非常不满，于是一年之后里根总统就取消了这个限制。

为了制裁苏联入侵阿富汗和它在 1981 年强加给波兰的戒严令，里根禁止美国公司和它们的海外子公司向苏联出售能源技术。然而还不到一年，欧洲的抗议就迫使他取消了这项制裁。

这是一个教训：经济制裁既不能持久又不能迫使莫斯科停止它的挑衅行为。

与这些间接措施形成鲜明对比的是，英国、中国、沙特和美国采取的、经巴基斯坦向穆斯林抵抗者提供大量援助的策略更具影响力。在 20 世纪 80 年代中期，美国通过向穆斯林游击队提供毒刺防空导弹的方法来对苏联施加压力，这个办法使得穆斯林游击队可以消除苏联毁灭性空袭带来的威胁。苏联总统米哈伊尔·戈尔巴乔夫对削减军费和为自己塑造受欢迎的国际形象的渴望也促使

苏军从阿富汗撤退。于是在经历了十年阿富汗战争之后，苏联在 1989 年撤出了它的武装力量。

西方的强烈反应还曾挫败过苏联采取的其他行动。在 20 世纪 70 年代，苏联开始部署一种装备了核弹头的新式中程导弹，它们瞄准了西欧和日本。北约用它自己的导弹部署计划同苏联讨价还价，最终在 1987 年美国 and 苏联达成协议、销毁它们各自的中程导弹。

这些历史经验告诉西方如何才能更好的应对俄罗斯在乌克兰和叙利亚的军事扩张。在乌克兰，西方国家目前强调的是制裁与克里姆林宫有联系的势力、对乌克兰进行经济援助并在战区外训练乌克兰军队。但是北约和它的成员国有意回避向乌克兰提供致命的防御性武器的举动，也回避调动北约的军力以应对它的东部成员国受到的威胁，尽管一些军队已经被派遣到了这一区域。

当俄罗斯在叙利亚部署空军和地面部队、并在地中海沿岸部署装备了先进防空导弹的战舰的时候，西方的应对甚至更为软弱。西方国家表示了强烈关切，但却并没有采取行动来阻碍俄罗斯空袭那些美国支持的、正在与巴沙尔·阿萨德政权作战的反抗军。这个软弱的举措已经使当地的许多人相信俄罗斯比西方国家更能决定形势的走向。

俄美已经达成了一项关于叙利亚危机的技术性空中安全协议，但这超过了贝拉克·奥巴马总统发出的克制信号：“我们不打算将叙利亚拉入一场代理人战争。”华盛顿反对在叙利亚建立一个禁飞区以保护流离失所的难民，它也拒绝向它支持的反抗军提供单兵防空导弹、尽管它已经增加了反坦克导弹的供给。

克里姆林宫的领导人也许能从西方束手束脚的反应中推测出它并不想捍卫自己的利益，或者对这些利益等闲视之。西方应该考虑采取行动来遏制这些冒险，这意味着采取再平衡的手段来影响莫斯科的举止。

西方的制裁看上去不足以让俄罗斯从东乌克兰撤退、更不要说克里米亚，欧洲政治形势的变化也表明制裁不会持续很久。此外，虽然面临一些财政上的困难，俄罗斯社会依然能适应制裁和油价波动带来的影响。

尽管美欧坚持共同采取经济制裁，西方还是能优先采取强硬的、目标明确的措施。为了更有效的威慑未来可能出现的侵略行动，美国应该在波兰和波罗的海国家部署军队，并帮助乌克兰武装它的军队。在叙利亚，西方国家可以为

流离失所的难民划定一块安全区，并由美国的空中力量和土耳其的地面部队加以保护。西方应当向东地中海和黑海派遣更多的战舰。

俄罗斯在乌克兰和叙利亚的行动是令人担忧的冒险。和平接管克里米亚明显鼓励了克里姆林宫，但随后俄罗斯就在东乌克兰陷入了僵局。在叙利亚，俄罗斯也未必能逆转阿萨德政权糟糕的表现。如果俄罗斯军队在叙利亚遭受伤亡、或者俄罗斯国内发生了严重的恐怖袭击事件，俄罗斯民众对干预叙利亚的支持率无疑就会下降。

出于这些原因，克里姆林宫现在看上去对关于东乌克兰的明斯克和平进程给予了更多的关注，并寻求以政治手段解决叙利亚危机。在这两个事件中俄罗斯都必须同西方合作才能取得成功。

但俄罗斯在乌克兰和叙利亚的军事优势可能会使它拒绝做出必要的妥协。通过更强硬的回应俄罗斯的干涉行动，西方可以削弱这种优势并使得谈判成功的前景更加明朗化。

本文原题为“[The West Needs to Take a Tougher Line with Putin](#)”。本文作者为威廉·考特尼与唐纳德·詹森。本文刊于2015年11月1日兰德公司官网。[单击此处可以访问原文链接](#)。

本期智库介绍

Brussels European and Global Economic Laboratory (bruegel) 布鲁塞尔欧洲与全球经济实验室

简介：布鲁塞尔欧洲与全球经济实验室成立于2005年，是主要研究国际经济的独立、非理论（non-doctrinal）的智库。致力于通过开放、基于事实并且与政策有关的研究、分析和讨论，对欧洲及全球经济政策制定作出贡献。bruegel的成员包括欧盟各国政府以及一些领先的国际公司。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，bruegel在全球（含美国）30大智库中列第16名，全球30大国内经济政策智库中列第9名，全球30大国际经济政策智库中列第3名。

网址：<http://www.bruegel.org/>

Peter G. Peterson Institute for International Economics (PIIE) 彼得森国际经济研究所

简介：由伯格斯坦（C. Fred Bergsten）成立于1981年，是非牟利、无党派在美国智库。2006年，为了纪念其共同创始人彼得·乔治·彼得森（Peter G. Peterson），更名为“彼得·乔治·彼得森国际经济研究所”。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，PIIE在全球（含美国）30大智库中列第10名，全球30大国内经济政策智库中列第4名，全球30大国际经济政策智库第1名。

网址：<http://www.iie.com/>

The Center for International Governance Innovation (CIGI) 国际治理创新中心

简介：CIGI是关注全球治理的独立智库，由Jim Balsillie成立于2001年。它的主要活动包括资助研究、创造交流网络、促进政策讨论、提高多边治理能力。具体而言，它的研究集中于以下四个方面：全球经济、环境与能源、全球发展、全球安全。它致力于将学术应用于政治，通过优秀的研究与分析来影响政治决策。

网址：<http://www.cigionline.org/>

The Royal Institute of International Affairs Chatham House (Chatham House) 英国皇家国际事务研究所

简介：英国皇家国际事务研究所成立于1920年，位于伦敦圣詹姆斯广场著名的查塔姆大厦内。是目前英国规模最大、世界最著名的国际问题研究中心之一。其宗旨是“推动个人和组织对日益复杂多变的世界进行全面研究，并提供政策参考。”英国皇家国际事务研究所与英国政府、企业、媒体和学术界均有着广泛的联系，对政府的外交政策有一定的影响。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，Chatham House在全球（含美国）30大智库中列第2名，全球30大国内经济政策智库中列第6名，全球30大国际经济政策智库中列第4名。

网址: www.chathamhouse.org/

The Royal Institute of International Affairs Chatham House (Chatham House) 英国皇家国际事务研究所

简介: 英国皇家国际事务研究所成立于1920年, 位于伦敦圣詹姆斯广场著名的查塔姆大厦内。是目前英国规模最大、世界最著名的国际问题研究中心之一。其宗旨是“推动个人和组织对日益复杂多变的世界进行全面研究, 并提供政策参考。”英国皇家国际事务研究所与英国政府、企业、媒体和学术界均有着广泛的联系, 对政府的外交政策有一定的影响。在《2011年全球智库报告》(The Global Go To Think Tanks 2011)中, Chatham House 在全球(含美国)30大智库中列第2名, 全球30大国内经济政策智库中列第6名, 全球30大国际经济政策智库中列第4名。

网址: www.chathamhouse.org/

American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) 美国企业研究所

简介: AEI 成立于1943年, 是一家私人的、非党派、非盈利机构, 从事政府、政治、经济及社会福利等问题的研究和教育。AEI 的目的是通过从事与当前最重要之问题的研究与教育, 为领导人和公众服务。AEI 下设七个研究部门: 经济、外交和国防政策、政治与公共舆论、教育、健康、能源与环境以及社会与文化。在《2011年全球智库报告》(The Global Go To Think Tanks 2011)中, AEI 在全球(含美国)30大智库中列第17名, 全球30大国内经济政策智库中列第10名, 全球30大国际经济政策智库第9名。

网址: www.aei.org

RAND Corporation (RAND) 兰德公司

简介: 兰德公司成立于1948年, 是美国最重要的以军事为主的综合性战略研究机构。在其成立之初主要为美国军方提供调研和情报分析服务。其后, RAND 逐步扩展, 并为其它政府以及盈利性团体提供服务。在《2011年全球智库报告》(The Global Go To Think Tanks 2011)中, RAND 在全球(含美国)30大智库中列第6名, 全球30大国内经济政策智库中列第8名, 全球30大国际经济政策智库第13名。

网址: <http://www.rand.org/>

International Monetary Fund (IMF) 国际货币基金组织

简介: IMF于1945年12月27日成立, 为世界两大金融机构之一, 职责是监察货币汇率和各国贸易情况、提供技术和资金协助, 确保全球金融制度运作正常, 其总部设在华盛顿。IMF主要通过监督、贷款以及技术援助和培训三大职能来促成国际金融体系的稳定。IMF的工作论文及其他出版物在全球宏观经济政策研究方面拥有巨大影响。

网址: <http://www.imf.org/>

The Center for Economic Policy Research (CEPR) 经济政策研究中心

简介: 经济政策研究中心成立于1983年。它包括七百多位研究人员, 分布于28个国家的237家机构中(主要是欧洲高校)。其特点是提供政策相关的学术研究、并关注欧洲。Voxeu.org是CEPR的门户网站, 受众为政府部门的经济学家、国际组织等。它的文章多为与政策相关的工作论文初稿, 比财经报纸专栏更为深入, 同时比专业学术文章更加易懂。

网址: <http://www.voxeu.org/>