

财经评论 16005: 2016 年 8 月 10 日

曹永福

caoyongfu@yeah.net

美国制造业到底复兴了没有？

摘要：金融危机后美国制造业的各个总量指标、制造业各个行业的走势并不一致，很难断言美国制造业复兴计划是否取得成功。综合来看，制造业复兴计划增加就业、缓解贸易失衡的政策初衷并没有实现；制造业的资本投资更多依靠知识产权等无形资产。从重点行业看，劳动密集型的夕阳产业继续衰落，页岩气革命只对能源密集型产业有显著促进效果，汽车产业受经济周期影响效益有所改善。

2008 年国际金融危机促使美国各界反思其经济发展模式，其中制造业萎缩被认为是造成就业岗位流失和贸易失衡的重要原因。2009 年 12 月奥巴马政府提出著名的《制造业复兴框架》，强调制造业对美国经济发展的重要性，从就业培训、研发、融资、基础设施、国际贸易规则、商业环境等方面提出促进制造业发展的政策倡议；之后国会通过系列议案，从财政支出、税收等方面支持制造业。

奥巴马政府的制造业复兴计划、“再工业化”问题引起美国的热烈讨论，也引起制造业大国——中国的密切关注。因为中国劳动力成本的上升影响自身的制造业竞争力，媒体上也出现外资企业撤离中国的案例，一时间众说纷纭。《制造业复兴框架》提出至今已经有 6 年多的时间，奥巴马政府的任期即将结束，有必要全面审视美国制造业的表现，分析制造业在金融危机前后是否有明显变化。本文首先通过常用的总量指标如产出、资产、就业、贸易等数据来考察美国制造业发

展，然后分析制造业内部重点行业的表现，最后做出总结与展望。

一、美国制造业复兴进程的多指标评估

(1) 制造业增加值/GDP 并没有回升

1980 年美国制造业增加值占 GDP 的比重为 20.5%，去工业化进程使该比重以每年下降 0.2 个百分点的速度下降，到 2008 年萎缩至 12.3%。国际金融危机之后制造业现价增加值/GDP 渐趋稳定，2009~2015 年的均值为 12.2%，上下波动幅度只有 0.1~0.2 个百分点。因此从增加值的角度看，金融危机后制造业相对于整体经济并没有更强劲的表现，只是 20 世纪 80 年代以来制造业比重持续萎缩的态势略微有所缓解。

(2) 制造业的有形物理资产增加缓慢，知识产权资产增加较快

资本投入是观察行业吸引力的重要视角。新世纪以来制造业资产占美国企业总资产的比重相对稳定，但背后有结构性变化。企业资产可划分为设备、建筑和知识产权资产三类。2002~2008 年制造业设备资产占美国总设备资产的比重为 23.4%，2009~2014 年则为 22.3%，比危机前下降 1.1 个百分点；金融危机前制造业建筑资产占全社会建筑资产的比重为 7.6%，危机后为 7.3%，下降 0.3 个百分点。设备和建筑属于有形物理资产，在 20 世纪 80 年代以来的去工业化进程中，制造业该类资产占全社会资产的比重持续下降，危机后这种趋势得以延续，美国制造业的有形物理资产增长相对缓慢。

值得关注的是知识产权资产的变化，该类资产包括软件、研发以及文化产品等等。上世纪 70 年代末~80 年代初美国制造业知识产权资产占全社会的比重曾接近 60%，后来该比例逐渐下降，到 2007 年为 43.5%，去工业化进程使研发资源向其他行业转移。但国际金融危机之后该比例出现反弹，到 2014 年已经稳步回升到 46.4%。这种变化符合知识经济趋势，也符合危机后从虚拟经济向实体经济回顾的潮流。从知识产权投资的角度讲制造业复兴是存在的。

(3) 制造业就业岗位增长缓慢，低端就业岗位继续流失

截止到 2016 年 1 季度美国 GDP 已经比金融危机前峰值高出 11.2%，整体非

农就业比危机前峰值高 4.0%，但制造业就业仍比 2007 年 12 月低 10.6%，因此复苏阶段美国的就业增速低于产出增速，其中制造业就业增速更低。上世纪 80 年代初制造业占整体就业的 19.7%，之后该比例持续下降，到 2002~2008 年为 10.6%，2009~2015 年则为 8.8%。30 多年来美国制造业就业比重持续下降，这种趋势在金融危机后继续延续。就业是金融危机期间公众最关注的指标之一，从这个角度看制造业复兴计划的政策初衷并未实现。

制造业就业增速较慢，但制造业工人的平均受教育水平逐步提高，2000~2014 年制造业工人中有研究生以上学历者的数量增长 18.5%，而中学以下学历工人的数量下降 43.7%。非熟练劳动力并未因为制造业复兴计划而摆脱困境。

(4) 制造业逆差/GDP 变化不大

制造业复兴计划的重要着眼点是缓解贸易逆差，但直到现在美国仍然是全球最大的货物贸易逆差国和服务贸易顺差国，金融危机前即 2002~2008 年货物贸易逆差占 GDP 的比例为 5.4%，2010~2015 年货物贸易逆差有所缩小但仍然为 4.4%，比例变化不大；相反服务贸易顺差占 GDP 的比例稳步提高，2002~2008 年为 0.6%，2010~2015 年为 1.3%，比例增加一倍多。美国制造业逆差、服务业顺差的国际分工格局并没有发生显著改变。

因此从就业、贸易等指标来看，美国制造业复兴计划的政策初衷并没有实现；从产出指标看制造业比重萎缩的态势有所遏制；从资本投资的方向看制造业主要依靠知识资本。下面作者将对制造业内部的具体行业做进一步评析。

二、制造业内部的重点行业分析

制造业内部每个行业都有其具体特点，本文将关注部分重点行业。

(1) 计算机与电子设备行业利润较高，但就业出现萎缩

上世纪 90 年代信息技术革命开始兴起，计算机与电子产品制造业掀起热潮，产出、就业、行业利润等指标均快速增长。但进入新世纪以来、尤其是国际金融危机之后该行业出现新变化，行业利润仍然快速增长，产出/GDP 的比例基本稳定，但行业就业结束了上世纪 90 年代的快速增长势头，开始持续萎缩，2002~2016

年就业累计下降 34.4%。尽管美国的信息技术领先全球，但是在生产自动化趋势和全球比较优势力量的作用下，大量硬件制造业就业岗位流失或者转移到其他国家，美国牢牢抓住核心高端环节，仍然能够保持较高的行业利润。

(2) 汽车产业复兴较好，但主要取决于美国家庭消费波动

美国汽车产业曾经备受日本、德国等竞争对手的挤压，2002~2009 年行业持续亏损，但金融危机后扭亏为盈，2015 年全行业实现利润 458 亿美元，其中 2014 年福特汽车员工人均分红 7000 美元；美国汽车市场占有率企稳回升；就业量仍低于金融危机之前，但比危机期间的最低值增长 23.1%，表现显著好于其他耐用消费品行业，汽车行业成为美国制造业的亮点。

美国汽车的技术优势始终没有丧失，金融危机之前工会制度、福利制度等管理体制顽疾使汽车业陷入泥潭难以自拔，金融危机冲击使美国汽车企业陷入破产险境，企业被迫采取强有力的改革措施改进企业效益，因此汽车行业有所恢复。但是汽车是美国家庭的主要耐用消费品，汽车产业的效益改善与美国家庭财务恢复和收入增加高度相关，如果美国经济出现减速，汽车行业会首先受到冲击。2016 年以来美国汽车产量和销量均出现疲软态势，未来走势仍值得观察。

(3) 劳动密集型制造业没有起色

大部分非耐用消费品行业的表现并没有明显起色。截止到 2016 年 5 月，纺织品行业就业比 2007 年 12 月累计下降 36.3%，印刷行业累计下降 26.4%，服装、皮革、纸制品等行业的就业也较为类似。这些传统劳动密集型行业的波动特点是就业在金融危机期间迅速下降，但在经济复苏阶段没有任何周期性回升，而是延续下降趋势，企业投资也增长缓慢。美国这些行业已属夕阳产业，制造业复兴计划难以使它们峰回路转。

(4) 页岩气革命对制造业只有局部促进效果

页岩气开发技术的突破使美国天然气价格低于国际市场。根据美联储 2014 年的研究，2006 年以来页岩气的价格优势使部分能源密集型如氮肥、炭黑、平板玻璃等行业的产出增长 30%左右，但只使整体制造业产出增长 2%~3%，知识经济时代美国不可能依靠能源价格优势来全面复兴其制造业。

因此制造业内部各个行业的表现有很大差别，分析美国的制造业复兴需要做具体的行业分析。

三、总结与展望

总之，金融危机之后美国制造业各个指标、制造业内部各个行业的走势并不一致，因此很难用一句话断言美国制造业复兴计划是否成功。该计划很主要的着眼点是促进就业、缓解贸易逆差，但上述政策初衷并没有实现，制造业的贸易逆差仍然很大，制造业就业的复苏低于整体就业。从细分行业看，劳动密集型的夕阳产业继续衰落，页岩气革命只对能源密集型产业有显著促进效果，汽车产业受经济周期影响效益有所改善。

美国制造业的发展仍然面临诸多挑战，劳动成本仍然高于新兴市场国家，工人的职业培训体系与国际竞争对手相比仍有差距；港口、铁路等基础设施老化问题迟迟得不到解决，影响物流效率；近期全球经济增速放缓，制造业作为较敏感的行业又首先受到波及，这都是制约美国制造业发展的不利因素。美国与新兴市场国家的相对比较优势并没有变化，它将继续利用其科技和人才优势，占据制造业全球产业链中的高增加值环节。

声明：本报告非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所世界经济预测与政策模拟实验室所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。

CEEM