



Policy Brief No. 201634

August 22, 2016

苏庆义: suqy@cass.org.cn

中国为 G20 打开了一扇门^①

全球贸易低速增长之困

今年 4 月份，世界贸易组织（WTO）发布了一份报告，预测 2016 年全球贸易增速为 2.8%。同样是在该月，国际货币基金组织（IMF）发布的报告预测 2016 年的世界经济增速为 3.2%。这意味着世界贸易增速将低于经济增速。事实上，从 2012 年开始，世界贸易增速就没再跑赢过经济增速。

回顾历史，我们会发现，对于整个世界而言，贸易增速连续几年均低于经济增速是一个小概率事件，甚至可以用“罕见”来形容。仅有的例外是 20 世纪 30 年代的“大萧条”期间，美国成为贸易保护的“带头大哥”，各国竞相采取贸易保护措施，世界贸易增速陷入较长一段时期的低迷。二战以后，已确定成为世界第一大国的美国意识到贸易自由化对自身的好处，主导建立了关税与贸易总协定（GATT），并不断降低成员国的关税。此后世界贸易进入持续繁荣的周期。尤其是 20 世纪 90 年代以来，全球价值链分工兴起，使用传统统计方法得到的贸易增速大幅高于经济增速。全球贸易增长进入“黄金时代”。

全球金融危机的爆发使得全球贸易增长还未经历“青铜时代”，便进入“黑铁时代”。危机之初的 2008 年，全球贸易增速虽然仍为正数，但大幅下降。危机最为严重的 2009 年，全球贸易呈现“大崩溃”，负增长率达到两位数。2010 年和 2011 年，全球贸易增速虽然很快恢复为正数，并有不错的表现，但很显然，这主要得益于 2009

^① 苏庆义，中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员。



年贸易大崩溃造成的基数较低。2012 以来全球贸易增速始终没有达到 1990 年以来的平均水平。而与此同时，世界经济增速已经悄然恢复到 1990 年以来的平均水平。

全球贸易形势不好具有诸多不利之处，世界需要尽快摆脱掉低速增长的“陷阱”。第一，从整个世界层面来看，贸易形势可以看作是经济增长形势的晴雨表。贸易持续低迷背景下，各国在看待目前恢复不错的经济增长时，难免会“心虚”。只有在贸易也恢复的情况下，经济增长才更具有可持续性。第二，对于单个经济体而言，对外贸易无疑是拉动本国经济增长的重要动力，动力不足将为本国经济增长蒙上挥之不去的阴影。第三，对于参与外贸活动的企业或居民而言，贸易形势不好，外贸生意不好做，将直接影响自身的经营状况和收入水平。总之，全球贸易低迷对谁都没有好处，需要各国通力合作予以解决。

全球贸易治理之困境

全球贸易治理主要涉及各经济体为处理贸易问题而进行的贸易合作或做出的其他安排，除能保障国家间贸易的正常运行外，还可为促进全球贸易增长保驾护航。全球贸易治理的最优安排将是：

第一，推动多边贸易自由化。推动全球贸易增长最直接的途径是通过降低贸易成本创造巨大的贸易量。如此看来，当今世界，贸易增长的潜力在发展中国家。因为发达经济体本身的关税已经很低，降关税的空间有限，对世界贸易增长的推动作用也有限。中国入世红利对世界贸易的贡献表明，推动发展中国家尤其是发展中大国更加开放有益于整个世界。发展中国家通过降低货物贸易成本尤其是中间品进口成本可以促进自身参与全球价值链分工。这不仅为自己带来出口增长，还能拉动发达经济体出口增长。而通过多边框架来实现贸易自由化能更好地保障发展中经济体的利益。

第二，构建包容和协调的全球价值链。由于生产要多次跨越国境，全球价值链分工能放大外部需求对贸易的拉动效果。目前世界上最大的三个区域性价值链是北美



价值链、东亚价值链和欧洲价值链。除此之外，还有大大小小的区域性价值链。全球价值链的珍贵之处在于其“全球性”，唯如此才能增加其对贸易的放大性。整合这些区域性价值链无疑需要多边层面的合作和沟通。

第三，呼唤多边层面的国际投资治理框架。修复金融危机破坏的全球价值链的一个重要途径是促进对外直接投资。一方面通过投资设立外企帮助发展中国家融入全球价值链，另一方面通过投资基础设施帮助发展中国家自己的企业融入全球价值链。而且，发展中国家及新兴经济体对发达经济体的投资也越来越多，促进这类投资也能加深全球价值链分工。这需要建立全球层面的多边投资规则和组织，保护和促进对外投资，从而起到促进对外贸易的作用。

可现实情况并非如此，全球贸易体系渐呈碎片化趋向：

第一，区域贸易协定（FTA）占据主导地位，多边贸易协定谈判难以推进。在需要推进多边贸易自由化之时，WTO 多哈发展回合谈判却久拖未决，而且谈判前景不容乐观。FTA 大量涌现，而且新世纪以来出现规模较大的巨型 FTA。如果 FTA 能够在推进贸易自由化的同时起到间接促进多边贸易体系的作用，那也无可厚非。但是，如跨太平洋伙伴关系协定（TPP）这类 FTA 的目的是在追求绝对贸易自由化的基础上树立各类高标准规则，这类 FTA 是否能起到促进多边贸易自由化的作用，尚不确定。

第二，全球价值链的排他性较为明显。实际上，FTA 既有可能促进也有可能阻碍全球价值链的发展，主要看其排他性的强弱。普通的 FTA 可以通过增强区域经济活力带动区外经济体的发展。但是目前具有排他性的区域价值链与为促进贸易增长而需要的包容协调的价值链并不一致。

第三，各国签署了大量的双边投资协定（BIT），尚没有多边投资规则。与全球贸易层面有 WTO 这一多边组织不同，在国际投资层面尚没有多边投资组织。事实上，各国签署了大量的 BIT。根据联合国贸发会（UNCTAD）的统计，目前已经生效的 BIT



多达 2278 个，其他生效的国际投资协定也有 285 个。BIT 当然也能促进对外投资，但是由于投资规则的不一致，会增加企业对外投资的交易成本和不确定性，从而迫切需要整合已有的 BIT。

简言之，多边贸易治理框架既有利于促进全球贸易增长，也应该是全球贸易治理的方向。但现实情形是 FTA 和 BIT 占据主导地位，贸易治理体系日益分散化。也即全球贸易治理中出现了需求（多边）和供给（碎片化）不匹配的局面，姑且将其称之为全球贸易治理困境。

中国为 G20 打开了一扇门

从经济学上来看，多边框架是最优的，能最大程度地做大蛋糕。但是，目前而言，经济学上不是最优的区域框架暂时超越了多边框架。这再次验证奥尔森集体行动的逻辑理论，即集团成员越多，越不容易达成集体行动。此时，只有超越单一政府层面的全球性治理平台发挥作用，才能解决这一难题。纵观目前的全球治理体系，也只有二十国集团（G20）有可能承担起这一重任。

G20 成员具有代表性，其集团规模相比 WTO 也明显缩小，更容易在多边贸易自由化方面达成一致意见。G20 成员在世界经济中的重要性毋庸置疑，其能享受到多边贸易自由化好处的份额也会很大，这是 G20 成员在多边层面有所作为的动力。更为关键的是，G20 成员的差异性肯定要远小于 WTO 众多成员之间的差异性，从而更容易具有相容性利益。根据奥尔森的理论，相容性集团更容易达成集体行动。因此，20 个成员达成一致行动的概率大大高于 160 余个成员的概率。

光有能力还不够，得有成员切实推动这些议题纳入 G20 的讨论范围才行，中国承担了这一角色。G20 是为了应对全球金融危机才升级为领导人峰会机制的治理平台，这几年的议题主要是短期性的，尚没有涉及贸易与投资等中长期性议题。由于经济增长的复苏，G20 在危机期间“救火队”的角色渐渐褪色。此时，如果 G20 不能向长效



机制转变，将在迷失中失去自我。中国担负起重任，在任主席国期间，推动 G20 完成华丽的转变。中国在今年担任 G20 主席国期间，推动建立贸易与投资工作组机制，并发布 G20 贸易部长会议声明，重点关注全球贸易增长和全球贸易治理这两大困境，取得丰硕成果，如制定全球贸易增长战略和全球投资指导原则、推动构建包容协调的全球价值链等。

总之，全球贸易低速增长和全球贸易治理困境是当今国际贸易领域的两大难题，而中国为 G20 打开了一扇门，使得 G20 将机制性地讨论贸易与投资议题，在促进全球贸易增长和解决全球贸易治理困境的路上迈开步子。这一开创性工作的重要意义不言而喻。其中，协调多边贸易体制和区域贸易协定的难度非常大，如果 G20 不能担此重任，也实在没有其他的治理平台能够胜任。但需要强调的是，G20 也只是提供了一种可能。中国打开了解决这些棘手问题的芝麻之门，只有 G20 后续继续努力，才能真正解决这些问题，让世界摆脱全球贸易治理困境、走出贸易低迷的泥沼。

IGI 简介：国际问题研究系列（Inside Global Issues）是由中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室组织和发布的。该系列涉及的研究领域主要为国际经济与贸易；主要成员包括余永定研究员、宋泓研究员、姚枝仲研究员、倪月菊研究员、田丰研究员、东艳研究员、李春顶副研究员、高凌云副研究员、马涛副研究员、张琳博士和苏庆义副研究员。

声明：本报告为非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。本报告仅代表作者的个人观点，并不代表所在单位的观点。

欢迎通过扫描下面的二维码订阅和关注我们的微信公众平台（微信号：iwep_ite，名称：IWEP 国际经济贸易研究）

