



Working Paper No. 201615

October 13, 2016

苏庆义: mathe\_sqy@163.com

## 2011~2015 年国际贸易研究综述（初稿版）

### ——基于国际五大顶级经济学期刊的分析\*

**内容提要：**本文针对 2011-2015 年国际五大顶级经济学期刊发表的国际贸易类论文进行文献综述。统计分析表明：平均每 20 篇论文有 1 篇国际贸易类论文，从各类期刊发表难度来讲，《计量经济学》的发表难度最大；从研究主题来看，企业行为和贸易开放的影响受到的关注最多；从研究方法来讲，最常使用的方法是既有理论模型又有计量分析；从研究数据来看，更多的论文使用单一国家样本分析特定国家参与国际贸易的行为；在数据层次上，使用企业数据进行分析的论文占据半壁江山；从作者层面来讲，越来越强调合作发表，以独立作者身份发表论文的数量很少，普林斯顿大学、哈佛大学、麻省理工学院的国际贸易发表最强；从发表周期来看，从投稿到接收的平均时间是 2 年左右。随后，本文将重点放在研究内容的梳理上，基于如下研究主题对论文进行述评：企业行为、贸易的影响、贸易协定、贸易与宏观经济、产品质量、多国多产业李嘉图模型、全球价值链、其他类。

**关键词：**国际贸易 文献综述 统计分析 企业行为

\*苏庆义，中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员。本文是初稿，用于交流。修改缩略版已发表于《中南财经政法大学学报》2016 年第 5 期。



## 一、引言

国际贸易活动正在世界经济中扮演越来越重要的角色。对世界贸易额和世界国内生产总值（GDP）进行比较将很直观地展示这一特征。根据国际货币基金组织（IMF）的统计数据，1980-2014年，世界货物和服务贸易的平均增长率是5.42%，高出以购买力平价法计算的世界GDP增长率（3.48%）将近2个百分点。其结果是，世界贸易额占世界GDP的比重越来越高。1980年，世界货物和服务贸易占GDP的比重是51.42%，2013年该比重上升到74.50%，上升20余个百分点。

与此同时，与国际贸易活动相关的国际贸易问题也越来越多。粗略分类，可以将国际贸易问题分为三类：国际贸易活动的相关事实、国际贸易活动的相关原因、国际贸易活动产生的相关影响。其中，国际贸易活动事实的研究着重理清和探讨国际贸易特征，比如国际分工形式、企业的贸易行为、国际贸易流、贸易增速等。此类研究很自然会带来诸多疑惑，从而引导学者探讨产生这类国际贸易特征的原因。毕竟，只有在明晰原因的前提下，政府才能出台政策通过影响这些原因引致符合自身需求的国际贸易活动。同时，国际贸易活动会带来各种各样的影响，比如影响劳动力市场、影响企业行为、影响整个国家的福利水平，研究国际贸易活动产生的影响有助于政府根据自身的目标选择相应的国际贸易活动。当然，上述三大类研究问题又可细分为许多更小的研究问题，从而使得国际贸易问题复杂多样。

国际贸易问题的重要性也与日俱增。经济学研究的核心主题是人与人之间的分工与交换。而国际贸易问题本质上是国家（经济体）与国家之间的分工与交换，以及由此衍生出来的一系列问题。对于发展中国家，如何通过贸易开放促进自身经济发展是很重要的课题；对于发达国家来讲，如何保持自身在国际分工中的优势也是很重要的课题。从全球层面来讲，如何构建合理有效的全球贸易治理体系关系到维护良好的国际贸易秩序；如何促进全球贸易增长则关系到全球经济增长问题。对于中国而言，国际贸易问题也是党和政府重点关注的问题之一。比如，十八届三中全会专门提到，要构建开放型经济新体制，国务院随后专门就各类贸易问题发布文件。<sup>①</sup>此外，在美国主导的跨太平洋伙伴关系协定（TPP）谈判完成、并着力推进跨大西洋伙伴关系协定（TTIP）和服务贸易协定（TiSA）谈判的国际背景下，中国参与全球贸易治理的相关问题也越发重要起来。

在上述背景下，国际贸易研究在经济学研究中占据很重要的位置。亚当·斯密的《国富论》和大卫·李

---

<sup>①</sup> 2015年以来国务院发布的意见包括《中共中央 国务院关于构建开放型经济新体制的若干意见》、《国务院关于加快发展服务贸易的若干意见》、《国务院关于加快实施自由贸易区战略的若干意见》、《国务院关于促进加工贸易创新发展的若干意见》等。



嘉图的《政治经济学及赋税原理》很早就探讨了国际贸易的起源，并提出著名的绝对优势理论和比较优势理论。开创现代经济学数量分析先河的保罗·萨缪尔森也将国际贸易作为其重要研究领域之一，并认为：如果理论能参加选美竞赛的话，比较优势理论肯定能名列前茅，因为它具有无比优美的逻辑结构。俄林和克鲁格曼等研究国际贸易的经济学家也都先后获得诺贝尔经济学奖。近年来，国际贸易研究也一直保持着自身的重要性。比如，基于 2011-2015 年国际五大顶级综合经济学期刊<sup>②</sup>发表经济学论文的数量进行分析，国际贸易研究方面的论文占比为 5.33%，平均每 20 篇论文就有一篇国际贸易类论文。考虑到数量众多的经济学研究领域，这一比重是较高的。又比如，在国内财经类院校中，都有专门的国际经济与贸易学院，更有对外经济贸易大学、上海对外经贸大学等专门以贸易命名的财经类大学。即使在综合性大学中，国际贸易系也是经济学院中师资和学生均较多的系别。

然而，和大多数经济学研究领域类似，国内的国际贸易研究和国外相比有较大差距。如果说政策研究由于本身注重问题导向和政策导向而差距难以衡量或者并不那么大的话，纯学术研究的差距则是十分明显的。因为尽管国内大陆科研人员已经能够在《国际经济学》(*Journal of International Economics, JIE*)、《经济与统计评论》(*Review of Economics and Statistics*)、《经济学期刊》(*Economic Journal*) 等国际一流经济学期刊发表国际贸易论文（数量很少），但是鲜有国内学者在五大顶级期刊发表国际贸易类论文。比如，2011-2015 年国际五大顶级经济学期刊发表的国际贸易论文共 69 篇，论文的作者竟无一人出自国内大陆高校或科研机构。

因此，有必要梳理国外的国际贸易研究现状，为国内相关研究寻找借鉴和启发。本文的目的就是统计和梳理 2011-2015 年国际五大顶级经济学期刊发表的国际贸易文献。由于五大顶级经济学期刊是国内外公认的最好的综合性经济学期刊，发表在这些期刊上的论文代表了国际贸易研究的最高水平，因此梳理这些论文能使读者了解目前国际贸易研究的最前沿和最高水平，从而有助于读者在研究国际贸易时改进研究选题、研究方法等。<sup>③</sup>

我们注意到，尽管国内学者已能轻易接触并阅读到国际顶级经济学期刊的论文，但是并无学者专门梳理近五年国际顶级经济学期刊的国际贸易论文，进行统计性分析，并按主题进行梳理。东艳和李春顶（2013，2014）发表过类似的综述性论文，但是仅是某一特定年份的分析。而且他们的研究还存在两个待改进之处：

<sup>②</sup> 这五大期刊包括《美国经济评论》(*American Economic Review, AER*)、《计量经济学》(*Econometrica, E*)、《政治经济学期刊》(*Journal of Political Economy, JPE*)、《经济学季刊》(*Quarterly Journal of Economics, QJE*)、《经济研究评论》(*Review of Economic Studies, RES*)。

<sup>③</sup> 实际上由于发表周期的原因，已经发表的论文是学者们多年前的研究，而近年的工作论文更能代表研究前沿。但是，已发表论文经过严格的匿名评审已能说明论文水平，工作论文的水平很难判断，梳理五大期刊的论文更能保证选择的论文具有高水平。



第一，选择的期刊水平并不统一，既包括顶级经济学期刊，还包括一流期刊，使得选择的论文水平差别较大；第二，他们对研究主题的分类并不明确，比如将异质性企业研究单独分为一类，而事实上这并不能算研究主题，只是研究对象。因此，本文相比东艳和李春顶（2013，2014）有不少改进之处。另外，国内也有不少学者专门就国际贸易的某个研究主题进行综述，但本文独辟蹊径，并不是就专门就某个主题进行综述，而是试图描绘近五年国际贸易研究的全貌，以期读者对国际贸易研究有一个整体把握。和本文研究最为接近的是曹亮等（2012），他们梳理了1990-2012年国际贸易研究文献，但是他们的研究主要是统计分析，并没有按照研究主题进行内容梳理。而且他们在选择期刊时没有将五大顶级经济学期刊的RES包括进去，反而选择了JIE，从而导致选择的论文水平差异较大。

本文余下结构安排如下：在接下来的第二部分，从国际贸易文献的地位、研究内容、论文作者、发表周期等方面对近五年国际贸易文献进行统计分析；第三部分基于研究主题对这些文献进行述评；第四部分总结全文并针对国内的国际贸易研究给出相关建议。

## 二、国际贸易研究文献的统计分析

在进行2011-2015年国际贸易研究综述时，一个基础性问题选择哪些经济学期刊。英文经济学期刊众多，既包括顶级经济学期刊，也包括各类档次的其他期刊。除公认的五大顶级经济学期刊（AER，E，JPE，QJE，RES）外，还有JIE、《经济与统计评论》、《国际经济评论》（International Economic Review，IER）等期刊发表国际贸易类高水平论文。如果将这些期刊称为一流期刊，则很难界定一流期刊的种类，从而造成选择论文的困扰。为在最大程度减少选择期刊的分歧，我们仅选择五大顶级经济学期刊上的论文。而且，仅选择正规的长文（article），不包括短文（short paper）、评论（comment）和诺贝尔经济学奖得主发表的约稿等。下面从统计学的角度进行分析。

### （一）国际贸易文献在经济学文献中的地位

表1统计了五大期刊每年发表的论文数，2011-2015年，五大期刊共发表论文1295篇，其中国际贸易类论文69篇。对于国际贸易类论文来讲，AER发表的论文最多，达到26篇，QJE和RES均发表了15篇，JPE和E发表的论文相对较少，分别仅为8篇和5篇。因此，从论文数量来看，在E上发表国际贸易类论文最难，在AER上发表国际贸易类论文相对容易。从年份来看，平均每年发表大约14篇国际贸易类论文。2014年发表的国际贸易类论文最多，是17篇；2015年发表的最少，仅有11篇。整体而言，由于五大期刊每年发表的国际贸易类论文仅10余篇，而国内外拥有众多的国际贸易研究者，在五大期刊发表国际贸



易类论文具有很大的难度。

表 1 五大期刊每年发文量（篇）

	AER	E	JPE	QJE	RES	加总
<b>2011</b>	4 (77)	2 (46)	2 (30)	5 (46)	1 (50)	14 (249)
<b>2012</b>	4 (89)	1 (56)	1 (29)	3 (41)	4 (52)	13 (267)
<b>2013</b>	6 (75)	1 (49)	3 (30)	1 (39)	3 (52)	14 (245)
<b>2014</b>	8 (98)	1 (46)	1 (29)	4 (40)	3 (52)	17 (265)
<b>2015</b>	4 (103)	0 (46)	1 (32)	2 (40)	4 (48)	11 (269)
<b>加总</b>	26 (442)	5 (243)	8 (150)	15 (206)	15 (254)	69 (1295)

注：括号中数字是发表论文总篇数，括号上面的数字是发表的国际贸易类论文篇数。

2011-2015 年，五大期刊发表的国际贸易类论文占总发表论文的比重是 5.33%，即大约 20 篇论文中会有一篇国际贸易类的论文。按期刊进行分类（图 1），QJE 发表的国际贸易类论文最多，占比达到 7.28%。其余四个期刊占比均未达到 6%。AER 和 RES 占比差不多，分别是 5.88% 和 5.91%。JPE 的占比也超过 5%，达到 5.33%。E 的国际贸易类论文占比最低，仅为 2.06%。因此，从各类期刊占比来看，在 E 上发表国际贸易论文似乎是最难的，在 QJE 上发表国际贸易类论文则相对容易。AER、RES 和 JPE 的发表难度则差不多。从时间上来看（图 2），并没有明显的规律。2011 年发表的国际贸易类论文占比是 5.62%；2012 年下降为 4.87%，随后逐年上升，2014 年发表的论文占比最高，达到 6.42%；2015 年发表的论文占比下降为最低的 4.09%。

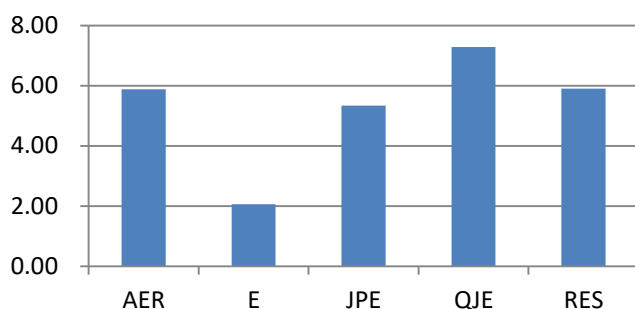


图 1 2011-2015 年五大期刊国际贸易类论文占比 (%)

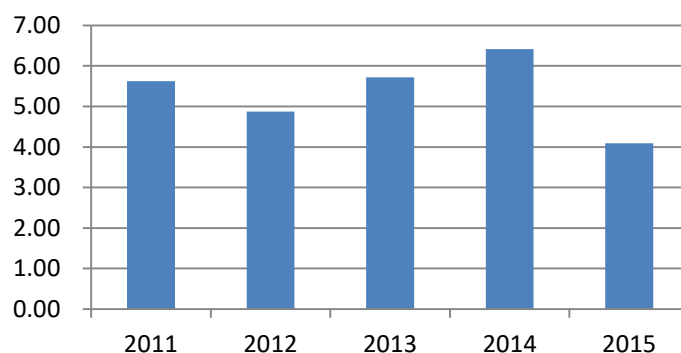


图 2 每年发表的国际贸易论文占比 (%)

总之，从五大经济学期刊发文量来看，国际贸易在经济学科中占据很重要的位置，平均每 20 篇论文存在 1 篇国际贸易类论文。但是由于五大期刊每年仅发表 10 余篇国际贸易类论文，发表难度很大。从各类期刊发表难度来讲，E 的发表难度最大，AER 和 QJE 的发表难度相对较小，JPE 和 RES 的发表难度则居中。

## （二）基于研究内容的统计分析

对于研究内容，我们准备从三个方面进行梳理：研究主题、研究方法和使用数据。研究主题是指研究的问题，根据各研究主题发表论文的数量多少，可以按顺序分为以下 7 类，外加其他类：企业行为（19 篇）、贸易的影响（17 篇）、贸易协定（7 篇）、贸易与宏观经济（7 篇）、产品质量（4 篇）、多国多产业李嘉图模型（4 篇）、全球价值链（4 篇）、其他类（7 篇）。其他类的论文是指同一主题的论文数不超过 2 篇，因



此没有再进行具体分类。

根据研究方法，将论文分为以下四类：纯理论、纯计量、理论+计量、投入产出法。其中，运用投入产出分析法的论文仅有 1 篇（Koopman et al., 2014），因此不再专门统计。随着理论模型越来越复杂，有些模型不存在解析解，因此需要通过数值模拟研究模型的运行，有些论文的理论部分又可以根据是否存在数值模拟进行分类。经过统计发现（图 3），使用理论+计量的论文最多，超过论文总数的一半（38 篇）；其次是纯理论的论文，有 18 篇；纯计量的论文最少，有 12 篇。对于使用理论模型的论文，有一半多都使用了数值模拟来进行分析。由此可见，对于五大期刊的国际贸易论文来讲，最受欢迎的或者学者最常使用的方法是理论模型+计量分析。其中，使用理论模型的论文又常常使用数值模拟进行分析。由此也看出理论模型越来越复杂，很难再使用传统的解析解来进行分析。

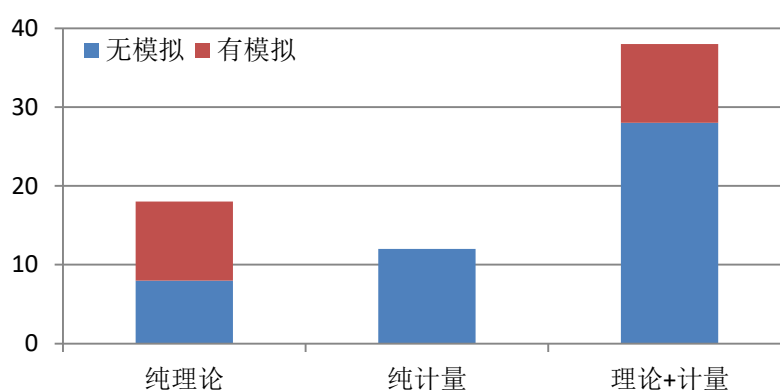


图 3 根据研究方法进行统计

对于使用的数据，可以进行两类分析。第一类根据数据使用的国家数量进行分析，即国际分析（多国样本）还是国别分析（单一国家）；第二类根据数据层次进行分析，即是否使用了企业数据。根据国家分类，更多的论文使用了单一国家的数据进行分析，有 39 篇；使用国际层面更多国家进行分析的论文有 18 篇，不到国别层面分析论文数的一半。从使用的数据层次来看，使用企业数据和非企业数据进行分析的论文各占一半（分别是 28 篇和 29 篇）。由此可见，在国际贸易论文中，虽然仍有许多论文使用国际层面多国数据进行分析，但更多论文使用单一国家样本分析特定国家参与国际贸易的行为。在数据层次上，使用企业数据进行分析的论文占据重要地位。

### （三）基于论文作者的统计分析



在经济学论文写作中，越来越强调合作，对于国际贸易学科也不例外。下面根据论文的作者数量进行分类统计（表 2），分为独立作者、两位和三位及以上作者。和通常认为的那样，以独立作者身份发表论文的数量很少。2011-2015 年，在 69 篇论文中，仅有 13 篇论文是以独立作者身份发表的，仅占比 18.84%。如果不考虑 2011 年以独立作者身份发表的 6 篇论文，2012-2015 年仅有 7 篇论文是独立发表的，占比仅为 12.73%。甚至在 2012 年发表的 13 篇国际贸易论文中，全都是合作完成的。

表 2 根据论文作者数进行分类统计

	2011	2012	2013	2014	2015	2011-2015
独立作者	6	0	2	4	1	13
两位作者	5	8	7	6	4	30
三位及以上	3	5	5	7	6	26

从发表论文作者所在的国家或洲别来分析，美国是国际贸易研究当之无愧的老大，有多达 30 余个美国高校或机构在五大期刊发表论文。其次是欧洲高校或机构，相比其他地区也具有明显优势。加拿大也有少数高校有发表记录。其他国家或洲发表论文数非常少，只有零星的论文，如南美洲的阿根廷、大洋洲的澳大利亚、亚洲的新加坡和韩国等。尽管有华人作者，但中国高校或科研机构没有作者在五大期刊发表国际贸易类论文。对于美国高校或机构的作者，如果根据作者所在的学校进行分析可以得出哪些高校的国际贸易研究具有优势。<sup>④</sup>结果表明，普林斯顿大学的国际贸易研究最具优势；其次是哈佛大学和麻省理工学院，二者不相上下。这三所学校的国际贸易研究相比其他学校具有明显优势。接下来是耶鲁大学和哥伦比亚大学，属于第二档学校。加利福尼亚大学伯克利分校的国际贸易研究占据第三档。其余学校的国际贸易研究并不具有明显的优势。值得一提的是，如果将美国联邦储备银行系统的机构看作一个整体，其发表记录能与普林斯顿大学、哈佛大学、麻省理工学院等高校比肩，反映了美国联邦储备银行系统的研究实力。此外，IMF、世界银行等机构研究人员也有在五大期刊的发表记录。

除此之外，我们还可以统计发文量较多的是哪些贸易学者。在五大期刊发表论文数达到 3 篇及以上的贸易学者是麻省理工学院的 Arnaud Costinot（5 篇）、哈佛大学的 Pol Antràs（4 篇）、威斯康星大学的 Robert W. Staiger（3 篇）<sup>⑤</sup>、纽约联邦储备银行的 Mary Amiti（3 篇）、耶鲁大学的 Peter K. Schott（3 篇）。Arnaud Costinot 近五年发表了 5 篇国际贸易类论文，是国际贸易领域的明星学者。可能让人疑惑的是，普林斯顿

<sup>④</sup> 在统计学校发表记录时，将每篇论文的总分设定为 1，如果是合作发表，则平均分配这个分数。

<sup>⑤</sup> Robert W. Staiger 在 2011 年发表论文时还是斯坦福大学教授的身份，后来调动到威斯康星大学，现在则任职于达特茅斯学院。





大学的国际贸易研究最强，为何没有发表 3 篇或 3 篇以上的贸易学者。实际上有好几位学者都发表了 2 篇贸易类论文。但是由于他们同时又在五大期刊发表了国际贸易领域之外的论文，因此，或许可以说普林斯顿大学的贸易学者具有跨学科的习惯。<sup>⑥</sup>

#### （四）基于发表周期的统计分析

无论是国内还是国外，经济学期刊发表论文的周期越来越长。那么五大经济学期刊的发表周期有多长呢？由于仅有 E 和 RES 标明了初次收到投稿论文的日期和最终稿的接收日期，因此只能统计这两个期刊的发表周期。近五年来，E 发表了 5 篇国际贸易类论文，发表周期从 11 个月到 34 个月不等，平均发表周期是 22 个月。RES 共发表 15 篇国际贸易类论文，但是仅有 14 篇标明了初次投稿和最终稿的接收日期。这 14 篇论文的发表周期差异性很大，最短的只有 9 个月，最长的达到 50 个月，平均发表周期是 28 个月。综合起来看，在 E 和 RES 发表论文的平均周期大约是 2 年左右，但是也根据论文的质量和其他因素等，各论文的发表周期存在较大差异。由于在国外，这五大期刊的认可度相差并不大，如果其中某个期刊发表周期明显偏长，则会影响投稿质量和数量，因此我们认为五大期刊的发表周期不会存在系统性差别。其他三个期刊 AER、JPE 和 QJE 的发表周期应该和 E、RES 差不多。

### 三、基于研究主题的梳理

对于 2011-2015 年五大期刊发表的论文，可以按如下研究主题进行分类：企业行为、贸易的影响、贸易协定、贸易与宏观经济、产品质量、多国多产业李嘉图模型、全球价值链、其他类，并分别进行梳理。

#### （一）企业行为

##### 1. 企业定价

Manova & Zhang (2012) 利用中国企业出口数据归纳了企业出口价格的六大特征，并总结为两点：第一，表现更好的企业使用质量更好的投入品生产质量更好的最终品；第二，企业对不同目的地的出口产品质量不同，源于使用了不同质量的投入品。Kugler & Verhoogen (2012) 研究中间品价格、产出价格和企业规模的关系。在研究过程中使用 Sutton (1998) 的方法测量产品质量（用研发和广告投入密度测度），发现质量跨度大的产品，企业规模和中间品、最终品价格的弹性越大。结果表明，企业规模越大，使用的中间投入价格越大、产出价格越大。随后，该文在 Melitz 模型 (Melitz, 2003) 中加入内生中间品质量和产出

<sup>⑥</sup> 比如 Esteban Rossi-Hansberg 教授虽然仅发表 2 篇国际贸易类论文，但是 2011-2015 年，他还在五大期刊发表了 3 篇其他领域的论文。



质量进行了解释。De Loecker & Warzynski (2012) 则构建估计企业加成的新方法, 相比原有方法, 新方法不依赖于市场环境和模型设置。然后该文研究了企业出口和加成的关系。

## 2. 广度边际

Kehoe & Ruhl (2013) 利用跨国数据证实了广度边际对贸易增长的重要性, 该文在计算广度边际时有创新, 同时研究了贸易政策即贸易自由化对广度边际的重要性。然后, Armenter & Koren (2014) 使用很有趣的球-箱统计模型解释了广度边际的存在问题。

## 3. 多产品企业

Bernard et al. (2011) 在 Melitz 模型的基础上建立了多产品、多目的地的异质性企业一般均衡模型, 企业的进入和退出是内生决定的, 并且存活企业决定生产的产品范围和供应的市场范围。模型的结构解释了许多现实问题, 并且利用美国企业数据证实了模型的结论。Mayer et al. (2014) 则建立模型研究出口目的地竞争对多产品企业出口范围和产品束的影响。模型表明, 更激烈的竞争将使得企业更多出口具有优势的产品, 而这会提升企业生产率。

## 4. 企业研发

Aw et al. (2011) 利用动态结构模型估计企业生产率对出口和研发投入的影响, 并研究这些行为反过来对生产率的影响。结果表明, 出口和研发对生产率有正向影响, 继而有更多企业参与出口和研发投入, 这又会继续影响生产率。数值模拟了出口扩大对研发投入继而对生产率的影响。Bøder et al. (2015) 研究研发成本冲击对研发投入、进口品以及二者联合对企业生产率的影响。该文将进口中间品引入研发和内生生产率决定的模型, 结果表明, 研发和进口对生产率的作用是互补的。随后利用挪威企业数据进行了验证。

## 5. 企业融资

因为企业出口需要外部融资, 金融市场不完善将会影响贸易。Manova (2013) 在 Melitz 模型的基础上引入金融摩擦, 研究信贷约束对企业出口的影响。该模型主要识别了金融摩擦影响企业出口的三种机制: 第一, 选择异质性企业进入国内生产; 第二, 选择国内生产者进入出口市场; 第三, 企业出口规模。随后, 该文使用跨国跨产业数据证实了模型的预测。经验证据还表明, 金融市场发达的国家在金融脆弱的部门出口具有优势。Antràs & Foley (2015) 也研究了贸易融资。具体问题包括出口商卖东西时, 是让进口商直接支付, 还是到货付, 还是信用证; 契约环境如何影响抉择; 出口商-进口商关系是否会影响; 这些又对危机冲击有何影响。Paravisini et al. (2015) 考察信贷冲击对企业出口的影响。结果表明, 信贷冲击影响深度边际, 但不影响广度边际。同时也证明, 信贷冲击对出口的影响占出口总变化的比例较小。

## 6. 其他企业行为



Brambilla et al. (2012) 使用阿根廷企业数据证实了出口目的地的重要性, 该文识别了出口目的地对企业出口行为的影响。比如, 出口到高收入国家的企业会雇佣更高技能的工人。Hummels & Schaur (2013) 研究企业是选择水运还是空运, 因为这直接涉及到运输时间。该文认为, 企业的选择主要受需求的价格弹性和消费者对快速到达的价值判断的影响。Keller & Yeaple (2013) 研究了跨国公司在传播知识中的作用, 以及对跨国公司行为的影响。Irrazabal et al. (2013) 将企业内贸易引入贸易和跨国生产 (MP) 模型, 解释如下现象: 离总部远的附属公司销售更低。经验表明, 企业内贸易是出现上述现象的原因。模型表明, 贸易和 MP 是相似的活动, 即关闭 MP 对福利损失较小。Ramondo et al. (2013) 研究当存在风险时企业选择出口还是投资供应外国市场。Chaney (2014) 从信息摩擦的角度研究贸易摩擦。该文使用贸易网络的方法进行分析, 即企业往往以已存在的出口地为中心拓展业务, 被称为网络。Fillat & Garetto (2015) 则试图解释两类现象: 第一, 跨国公司拥有更高的股票回报和收益率; 第二, 出口企业比非出口企业的股票回报和收益率更高。该文主要强调跨国公司和出口企业面临更高的风险。

## (二) 贸易的影响

研究贸易开放带来的效应是近年来贸易文献重点关注的主题, 主要可以分为三类: 贸易开放对生产率的影响、贸易开放对劳动力市场的影响、贸易开放对整体福利的影响。

### 1. 贸易开放对生产率的影响

De Loecker (2011) 利用比利时纺织企业数据研究降低贸易成本是否促进了企业生产率的提升。传统的文献使用生产函数推断企业生产率, 但是由于无法获得企业的产量 (仅能获得产值), 无法控制价格因素和需求冲击对生产率测度的影响。De Loecker (2011) 将需求因素和生产函数结合起来更加准确地测度企业生产率。结果发现, 贸易开放带来的生产率提升并没有传统方法测度生产率时的获益那么大。

随后的文献致力于研究贸易开放影响生产率的具体机制。Caliendo & Rossi-Hansberg (2012) 和 Khandelwal et al. (2013) 研究贸易开放通过对制度的影响间接影响生产率。Caliendo & Rossi-Hansberg (2012) 从理论上研究贸易通过对企业组织形式的影响, 进而对生产率的影响。在该模型中, 企业投入劳动和知识进行生产。贸易会影响企业投入的劳动类型、知识及其数量。结果表明, 如果考虑组织形式, 贸易带来的福利会增加。Khandelwal et al. (2013) 利用多边纺织协定的取消, 研究贸易自由化对中国纺织企业出口的影响。原有的纺织配额是政府发放的, 而发放依据并不是基于生产率表现, 配额限制取消后, 原本没有享受配额的企业开始出口, 而且价格更低, 表明原有的配额制度是无效率的。因此, 贸易自由化在两方面促进了生产率提升: 第一, 配额取消 (贸易自由化); 第二, 配额取消后, 政府不再控制配额发放 (制度的变化)。



Edmond et al. (2015) 利用内生可变的加成模型研究贸易的促竞争效应。该模型认为贸易开放能降低加成扭曲从而促进生产率提升, 该文利用台湾企业数据证实了这一点。Halpern et al. (2015) 强调进口中间品对企业生产率的影响。因为进口品和国产品的不可替代性, 中间品进口确实能提高企业生产率。而且外企利用进口品更加有效, 支付更低的固定进口成本。经验结果表明, 匈牙利企业生产率提高的 1/4 得益于进口品。因此, 关税降低引起的福利提高, 在拥有更多进口企业和外企时会更高。技术升级也是提升企业生产率的重要途径, Bustos (2011) 研究区域贸易协定(南方共同体, MERCOSUR) 对阿根廷企业技术升级的影响。该文在异质性企业的出口选择模型基础上加入技术选择。贸易自由化后出口企业利润增加, 会选择升级技术。经验表明, 巴西对阿根廷进口关税下降更多的产业, 企业更容易选择投资技术。而且中等收入规模企业群体更容易提升技术, 因为既有老出口企业, 也有新出口企业。

## 2. 贸易开放对劳动力市场的影响

除关注贸易开放对企业生产率的影响外, 许多贸易文献也非常关注贸易开放对工人工资和就业以及劳动力市场波动的影响。Amiti & Davis (2011) 是一篇从企业角度研究贸易自由化对工人工资影响的文献, 该文的理论模型表明, 最终品进口关税下降会使得进口竞争企业工人工资下降、出口企业工人工资上升; 中间品进口关税下降会使得使用更多进口品的企业提升工人工资。该文使用 1991-2000 年印度尼西亚制造业企业数据证实了这一点。Kovak (2013) 建立区域的专用要素模型, 研究国家价格变动对地区劳动力市场的影响, 并使用该模型研究巴西贸易自由化对地区劳动力工资的影响。Krishna & Senses (2014) 研究贸易开放对美国制造业工人工资波动的影响, 发现贸易开放确实增加了工资波动幅度。Hummels et al. (2014) 利用丹麦企业和工人数据研究离岸外包对工资的影响。其特点是根据技能的不同将工人进行分组。离岸外包对不同技能工人的工资影响不同。

Autor et al. (2013) 和 Autor et al. (2014) 两篇文献关注中国出口对美国劳动力市场的影响, 认为中国出口导致美国工人的大量失业。具体而言, 美国工人失业的 1/4 可以由中国出口解释。Dix-Carneiro (2014) 则研究贸易自由化对巴西劳动市场的影响。该文注重劳动力市场的调整过程。这是以往文献忽视的方面。

## 3. 贸易开放对整体福利的影响

Antras & Costinot (2011) 建立模型考察贸易中介的存在对贸易开放获取福利的影响。模型表明, 基于不同情形, 贸易中介既有可能增加福利也有可能降低福利。Faber (2014) 则以中国国家公路干线系统为自然实验, 研究贸易成本下降对区域经济发展的影响。结果表明, 贸易成本下降对中国不同区域的影响是不同的, 对于外围地区, 甚至降低了经济增速。

关于贸易开放对福利的影响, 最受关注的文献是 Arkolakis et al. (2012) 和 Melitz & Redding (2015)



的理论研究。这两篇文献的关注点是新新贸易理论模型是否意味着新的福利获得。Arkolakis et al. (2012) 建立在 EK 模型 (Eaton & Kortum, 2002) 的基础上, 探讨新的贸易模型和经验证据是否意味着从贸易中获得的福利会更大。该文通过比较不同模型, 得出结论说并没有。所有模型都意味着相同的福利所得, 并用统一的公式表示, 即受国内支出比例和贸易弹性的影响。Melitz & Redding (2015) 则认为新新贸易理论确实提供了新的福利获得, 在异质性企业模型中, 国内支出比例和贸易弹性并不能完全表示福利所得。

### (三) 贸易协定

多边和区域贸易协定在维持国际贸易秩序方面发挥着重要作用。有些文献运用理论模型和计量分析研究 WTO 对关税的影响、WTO 对执行贸易协定的作用、WTO 的争端解决机制、全球价值链分工对贸易协定的影响等。

国家之间为何降关税? WTO 发挥了何种作用? Ossa (2011) 试图从理论上回答这一问题。传统的贸易条件模型建立在新古典模型上, 认为降关税是为了规避囚徒困境。但是传统模型并不能转化为量化分析, 而且事实上关税谈判并不仅仅为了贸易条件。该文建立在 Krugman 新贸易理论模型上, 很好地解释了 30 年代关税战, 并能进行模拟分析。Bagwell & Staiger (2011) 则首次从贸易条件模型推导出一国降关税程度和降关税之前各变量的关系: 关税、进口额和进口价格、贸易弹性, 然后运用代表性经济体加入 WTO 前后的关税水平进行计量分析, 结果证实了贸易条件模型。Ludema & Mayda (2013) 同样研究 WTO 设定的关税水平是否符合贸易条件理论的预期。该文首先利用模型推导出关税的两个关键影响因素: 出口专业化程度和市场势力, 然后利用代表性国家在乌拉圭回合谈判前后的关税水平进行检验, 发现与不合作情形相比, WTO 谈判能使得关税降低 22-27%。Bown & Crowley (2013) 则使用美国与其贸易伙伴的进口关税检验了贸易条件模型, 结果证实了这一模型。

也有部分文献从理论上研究 WTO 及其争端解决机制的作用。Park (2011) 从理论上研究不完全信息条件下 WTO 在促进各国合作降关税方面的作用, 模型表明, WTO 确实起到了相应的作用。Maggi & Staiger (2011) 则从理论上研究了 WTO 的争端解决机制。

Antràs & Staiger (2012) 则从理论上第一次研究了全球价值链分工对贸易协定的影响。全球价值链分工会影响各国贸易政策进而影响贸易政策方面的协作即贸易协定的形式, 该文认为全球价值链分工的兴起使得各国很难再依赖 GATT/WTO 传统的概念和规则来治理国际贸易, 如市场准入、互惠原则、非歧视原则等。

### (四) 贸易与宏观经济

di Giovanni & Levchenko (2012) 建立了国家规模 (以 GDP 衡量) 和贸易开放影响宏观经济波动的模



型，阐述了这两类因素影响宏观经济波动的新机制，即拥有的大企业的数量。小国拥有较少的大企业，因此更容易受到冲击。更加开放的经济体中，大企业出口更多，重要性更强，因此也更容易遭受宏观冲击。因此，小国开放经济波动性更大。数值模拟表明，小国开放经济体会因为贸易开放增加 15-20% 的波动幅度。

但更多的文献是研究贸易受到宏观因素的影响。Amiti & Weinstein (2011) 和 Gopinath & Neiman (2014) 就研究了金融危机和经济危机对贸易的冲击。Amiti & Weinstein (2011) 试图研究为何金融危机期间出口下降比产出更多。在国际贸易中违约成本更高，交货和运输时间更长，这导致出口相比国内销售更加依赖融资，由此出口受金融冲击的影响更大。他们的贡献是第一次将放贷银行和企业匹配起来，研究银行对出口的传导机制，可以克服以往研究中的测算误差和内生性问题。结果表明，金融部门的危机能解释日本 20% 的出口下降。该文研究的价值是：第一，建立国际金融和国际贸易的联系；第二，跨国公司和空运比重的不同，可以解释不同国家出口受金融危机冲击的不同。Gopinath & Neiman (2014) 则利用阿根廷企业数据研究阿根廷经济危机期间企业进口的表现。2000-2002 年，阿根廷进口下降 70%，但并不是因为企业的进入或退出，主要是因为企业自身削减中间品进口引起的。然后该文建立模型研究中间品进口下降对企业生产率的影响。

Berman et al. (2012) 是第一篇利用企业数据研究出口受汇率影响的文献。该文利用 1995-2005 年法国企业数据研究为何不同的企业受汇率的影响不同。对于汇率贬值，生产率更高的出口企业往往会提高加成，即提升价格，因此，增加的出口并没有原本的那么多。由于高生产率企业在一国出口中占据更重要的位置，因此这一发现也间接解释了为何总出口对汇率的反应不那么敏感。Fitzgerald & Haller (2014) 使用爱尔兰企业在爱尔兰和英国市场的定价数据也证实了这一结论。由于他们直接获得了企业的价格数据，因此相比以往文献结论更为可信。

Amiti et al. (2014) 同样研究为何汇率变动对贸易品价格的传导作用很弱，而且不同企业对汇率的传导强度不同。他们强调了文献忽视的一个现象，即大的出口企业同时也是大的进口企业。该文首先建立可变加成和进口中间品的理论模型，得出进口中间品较多和出口较多的企业对汇率的敏感性更低，然后利用 2000-2008 年的比利时企业数据证实了这一点。对于小的非进口企业，汇率会完全传递到价格；进口较多的出口企业传递的程度会降低 50%。

除研究出口价格受汇率的影响外，Costinot et al. (2014) 还从理论上研究了资本控制对出口价格从而对贸易条件的影响。

#### (五) 产品质量



Fajgelbaum et al. (2011) 为了建立产品质量模型，引入了非位似偏好。消费者要选择不同质量和不同种类的产品。在非位似偏好的假设下，消费者的收入将不能简单加总为总收入，即收入分配将影响产品需求。该模型解释了高收入国家为何出口更多高质量产品，低收入国家为何进口更多高质量产品。

不同国家生产的同一种产品存在产品质量差异，经济学家也意识到产品质量在国际贸易和经济发展中的重要性。但是由于产品质量的测度存在困难，产品质量的经验和理论研究都存在较大困难。因此，除理论研究外，最重要的是准确测度产品质量。原有的文献往往使用产品的单位价值（价格）来替代产品质量，其前提是同一种产品能卖高价是因为产品质量好。但是使用单位价值进行替代也存在诸多缺陷，毕竟，产品价格不仅受产品质量的影响，还受其他因素的影响。Hallak & Schott (2011) 试图将产品价格分解为质量因素和非质量因素，更加准确地测度产品质量。其思想主要是从需求角度寻找产品质量的显示因素，即在产品价格相同时，某国的某一产品有贸易顺差，则表明该国产品质量好。他们使用 1989-2003 年出口额最大的 43 个经济体的数据进行经验分析，发现产品价格和产品质量并不对应，各国出口产品质量的收敛比收入水平的收敛更快。

Feenstra & Romalis (2014) 则认为仅仅从需求因素估计产品质量还不够准确，还应将需求因素和供给因素结合起来估计产品质量。供给因素包括两类：第一，质量好的产品往往运输的距离更长；第二，需求的增加也可能会使得新企业（新产品种类）进入出口市场，从而导致出口增加，因此贸易顺差不仅仅反映产品质量，应该剔除广度边际的影响。Feenstra & Romalis (2014) 使用 1984-2011 年 185 个国家的双边贸易数据对产品质量进行估计，发现产品质量的国别差异比单位价值的差异和 Hallak & Schott (2011) 估计的产品质量差异都要小。结果还证实了 Fajgelbaum et al. (2011) 的理论结果，即穷国往往是高质量产品的净进口国。

Hallak & Schott (2011) 和 Feenstra & Romalis (2014) 对产品质量的测度方法都是基于数据进行推断，Crozet et al. (2012) 则第一次直接获取了产品质量的数据。他们认为品酒师对法国葡萄酒的评级能直接反映产品质量，从而可以克服以往估计产品质量时的选择性偏差。在获得葡萄酒产品质量的基础上，Crozet et al. (2012) 将 Melitz (2003) 模型的生产率异质性替换为产品质量异质性，经验分析证实了模型的解释力度。同时，计量分析表明，产品质量会提升产品价格、进入市场的概率以及出口价格。

#### （六）多国多产业李嘉图模型

两国两产业的李嘉图模型是国际贸易教科书中的经典模型，简单明了地阐释了比较优势的思想。但是，两国两产业的模型过于简单，并不适合用来进行研究。Dornbusch et al. (1977) 将两国两产业的李嘉图模型拓展到两国多产业层面，即考察连续产品情形下的两国模型。但是，两国多产业模型仍然无法有效地支



撑起后续研究，以致在随后 20 多年的时间里，关于李嘉图模型的应用并没有太大进展。Eaton & Kortum (2002) 构建的 EK 模型改变了这一局面，使得李嘉图模型的应用广泛起来。

为了将两国多产业模型拓展到多国多产业，EK 模型引入了 Fréchet 分布，假设各国产业技术服从这一概率分布函数，从而解决了多国情景下无法具体列出各国产业技术的难题。在 EK 模型的运行环境下，能够得到一个引力方程，将贸易流表达为各国技术以及贸易成本的函数，从而可以研究技术差异和贸易成本对贸易的影响。更为重要的是，该模型能够考察外生变量如技术、贸易成本（关税壁垒和非关税壁垒）、要素禀赋的变化对贸易流和收入的影响，从而研究这些变量的福利效应。后续许多文献以 EK 模型为基准，研究各类问题。

Fieler (2011) 放松了 EK 模型的两个假设：第一，因为现实中不同商品需求的收入弹性不同，将 EK 模型的位似偏好拓展为非位似偏好；第二，新产品往往只能发达国家生产，成熟产品才会在发展中国家生产，因此不同产品的生产率分布是不同的。通过放松上述假设，新模型能够解释 EK 模型和传统引力模型不能解释的现象，即传统引力模型认为双边贸易额随着两国总收入的增加而增加，但是总收入又可以区分为人均收入和人口规模，而事实上，双边贸易额主要受人均收入的影响。EK 模型只能解释发达国家之间的贸易，但是新模型既能解释发达国家之间、也能解释发达国家和发展中国家之间的贸易。该文还模拟了中国受到正向技术冲击对不同发展阶段国家的影响。正向冲击意味着中国对高端产品的需求增加、在低端产品的生产能力增加，从而使得高端产品价格上升、低端产品价格降低，有利于出口高端产品的发达国家和进口低端产品的发展中国家，但是由于中等收入国家往往是高端产品的净进口国，因此中等收入国家福利受损。

Costinot et al. (2012) 则使用 EK 模型检验了李嘉图模型的解释力度。李嘉图模型认为，一国倾向于出口自身具有相对生产率优势的产品。但是，很奇怪的是，检验李嘉图模型的经验研究文献非常少。与此同时，检验要素禀赋理论的经验文献则非常多。Costinot et al. (2012) 认为这是由于缺乏具有理论基础的计量模型。为此，Costinot et al. (2012) 在 EK 模型的基础上推导出能进行计量分析的理论模型，第一次正式检验了李嘉图模型。结果证实了李嘉图模型的解释力。此外，他们还构建了能够替代显性比较优势指数的指标。

Ramondo & Rodríguez-Clare (2013) 则在 EK 模型的基础上引入跨国生产，考察跨国生产和贸易对一国福利的影响。对于企业来讲，可以通过出口和跨国生产两种方式供应外国市场，跨国生产时，子公司需要从母公司进口中间品，而且可以使用母公司的技术，之后生产的产品既供应当地市场，也可以出口到其他国家。数值模拟显示，引入跨国生产后，得自贸易的福利是不引入跨国生产模型的两倍；但是得自跨国





生产的福利比仅仅存在跨国生产的福利要低一些。

Caliendo & Parro (2015) 在 EK 模型的基础上引入产业之间生产的关联性, 并考虑了中间品贸易, 以此考察关税削减的贸易和福利效应。而且, 提出了估计部门贸易弹性的新方法。随后, 应用该模型和数值参数模拟了北美自由贸易协定 (NAFTA) 降关税的效应。结果表明, 如果不考虑产业的投入产出关联以及中间品贸易, 关税削减的福利会被低估。由此, 该研究强调了在模拟关税削减效应时考虑产业投入产出联系的重要性。

### (七) 全球价值链

20 世纪 90 年代以来, 垂直专业化 (vertical specialization, VS) 在国际分工形式中逐步占据主导地位。垂直专业化分工的特点是生产的国际分割和共享 (production fragmentation and sharing), 全球范围内许多国家都对某种产品的生产贡献增加值, 因此这种形式也被称为“全球价值链” (global value chains, GVCs)。由于全球价值链分工意味着生产跨越国境, 产品的最终成本不仅包含生产成本也包含贸易成本, 得益于 20 世纪 90 年代贸易成本的快速下降, 这种分工形式才开始占据重要位置 (Johnson 和 Noguera, 2012; Baldwin 和 Lopez-Gonzalez, 2013)。

相比以往的分工形式, 全球价值链对贸易统计核算也提出了相应的挑战。自 Hummels et al. (2001) 以来, 为客观准确地描述全球价值链的事实和特征, 对这一分工形式的量化及相关经验研究一直在推进。毕竟, 传统核算方式统计的是总值贸易, 而全球价值链本质上是增加值贸易。如何根据已有总值贸易数据和国民核算数据 (投入产出表) 追踪总值贸易中的价值来源成为学者们和政策制定者们不得不首先面对的问题。Koopman et al. (2014) 是识别出口价值来源的集大成者, 他们构建了分解国家层面出口价值来源的框架, 将以往对出口价值来源的测度指标统一起来。随后, 他们利用自己构建的国家间非竞争型投入产出表分解了代表性国家的出口价值, 并用增加值贸易数据重新计算了显性比较优势指数, 还研究了全球价值链分工对贸易成本的放大效应。

除了数据核算方面的研究, 最重要的还是从理论上理解全球价值链分工。Grossman & Rossi-Hansberg (2012) 认为企业通过完成一系列任务来生产产品, 然后建立相似国家间 (要素禀赋和技术相似, 仅国家规模不同) 的任务贸易模型。企业可以将不同的任务外包给不同的国家, 但是外包需要额外成本。模型的均衡表明, 外包成本最高的任务不会被外包。其余的任务中, 外包成本相对较高的任务会在工资更高的国家完成。

Costinot et al. (2013) 也认为生产最终品是由顺序完成的各环节组成的, 但是各环节都有可能犯错, 从而无法继续生产。随后建立存在多国、一种要素、多种中间品、一种最终品的理论模型。在模型的均衡



中，在各个环节犯错概率最少的国家将更多生产后续的产品。由于生产的序列性，绝对优势会成为比较优势的来源。Antras & Chor (2013) 试图利用契约理论更深入地理解企业选择外包还是一体化的生产形式。生产商可以通过和上游零部件供应商签订合同订购零部件，也可以通过建立子公司的形式获得零部件。模型显示，生产商选择何种形式是由其进入生产链的位置决定的。该模型的许多结论都在论文的经验研究中得到了验证。而且，Antras & Chor (2013) 还构建了能够测度各产品在生产链条的位置的指标（上游度或下游度）。

#### （八）其他

Ossa (2014) 和 Costinot et al. (2015) 研究了贸易政策。Ossa (2014) 建立理论框架研究非合作和合作的贸易政策，该模型同时兼容传统李嘉图模型、新贸易理论模型、贸易政治经济学模型。Costinot et al. (2015) 研究比较优势理论对贸易政策的内涵。该文的贡献包括：第一，证明了微观层面福利受到贸易政策的影响；第二，技术上找到了最优贸易政策的解。

Taylor (2011) 是一篇经济史的论文，研究北美水牛灭绝的原因。在研究过程中，强调贸易的作用。Simonovska (2015) 研究不同国家可贸易品价格差异的来源。强调收入差距对价格差异的影响，并识别出其背后的原因是可变的加成。而且该文还证明了需求弹性的可变性。结果表明，收入增加一倍，可贸易品价格会增加 18%。收入差异解释三分之一的价格差异，运输成本解释三分之一。Caron et al. (2014) 和 Fajgelbaum et al. (2015) 是两篇从需求角度建立模型研究问题的论文。传统模型注重供给，假设需求弹性不变。Caron et al. (2014) 证明需求弹性是不同的，并且建立同时考虑供给和需求的模型，更好地解释传统模型不能解释的内容，如发达国家和发展中国家贸易流少。Fajgelbaum et al. (2015) 则建立了非位似偏好的 FDI 模型来解释 FDI 相关问题。Allen & Arkolakis (2014) 是一篇地理经济学文献，研究地理位置对地区发展差距的影响。考虑到新经济地理学和国际贸易的较强相关性，以及该文对国际贸易的借鉴性，将该文献归结为国际贸易文献。

## 四、结论及启示

本文对 2011-2015 年国际五大顶级经济学期刊发表的国际贸易类论文进行统计分析，然后根据研究主题梳理了这些论文的研究内容，主要发现如下：

第一，国际贸易在经济学科中占据很重要的位置，平均每 20 篇论文存在 1 篇国际贸易类论文。但是在五大期刊发表国际贸易类论文难度很大。从各类期刊发表难度来讲，E 的发表难度最大，AER 和 QJE



的发表难度相对较小，JPE 和 RES 的发表难度则居中。

第二，从研究主题来看，企业行为和贸易开放的影响受到的关注最多。从研究方法来讲，纯理论、纯计量、理论+计量等方法均常被使用，但最常使用的方法是理论模型+计量分析。其中，使用理论模型的论文又常常使用数值模拟进行分析。从研究数据来看，虽然仍有许多论文使用国际层面多国数据进行分析，但更多论文使用单一国家样本分析特定国家参与国际贸易的行为。在数据层次上，使用企业数据进行分析的论文占据重要地位。

第三，从作者层面来讲，越来越强调合作发表，以独立作者身份发表论文的数量很少。普林斯顿大学、哈佛大学、麻省理工学院的国际贸易发表最强。从发表周期来看，从投稿到接收的平均时间是 2 年。

通过以上梳理，结合国内的国际贸易研究，我们认为，有以下问题值得思考：

第一，国内的国际贸易研究水平和国际顶尖水平仍有较大差距。2011-2015 年五大顶级经济学期刊发表了 69 篇国际贸易类论文，但是没有作者来自国内大陆高校或科研机构。这表明，大陆的国际贸易研究水平仍有待提高。

第二，国内的国际贸易研究过多注重企业行为研究，忽视了其他重要主题。由于许多国学者已经可以得到中国企业数据，因此近年来国内最好的经济学期刊发表了大量运用企业数据进行研究的国际贸易类论文，研究集中在企业行为的相关问题。尽管国际贸易研究越来越重视使用企业数据，但是国际上关注的许多重要主题，在国内研究中很少涉及。比如贸易开放带来的福利以及风险等，在国际上是与企业行为研究并列的主题，但是国内的研究并不多。贸易协定也是国际上关注的重要主题，从理论和经验上研究 WTO 以及其他贸易协定的作用、目的等。但是国内最好的期刊很少看到此类主题的论文。

第三，从研究方法来讲，国内纯计量分析的论文过多，理论+计量、纯理论论文明显偏少。尽管中国有许多值得探讨的经验问题，但国内论文使用纯计量分析的论文仍然偏多。因为从国际上五大顶级经济学期刊的发表记录来看，理论模型和计量分析兼得的论文是主流。而且，国际上纯理论论文的比重超过纯计量分析，但国内在纯理论方面的研究却比较少。

总之，国内的国际贸易研究应该而且能够在借鉴国际高水平研究的基础上提升自身的水平。



## 参考文献

- [1] 东艳,李春顶.2012年国际贸易学术研究前沿[J].*经济学动态*,2013,(2):105-113.
- [2] 东艳,李春顶.2013年国际贸易国外学术研究前沿[J].*国外社会科学*,2014,(4):78-90.
- [3] 曹亮,盛月,黄建忠.国际贸易学发展的基本特点和前沿动态——基于对1990-2012年间国际贸易学权威文献的统计结果[J].*经济学动态*,2012,(11):106-110.
- [4] Allen, T., Arkolakis, C. Trade and the Topography of the Spatial Economy [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2014, 129 (3): 1085-1139.
- [5] Amiti, M., Davis, D. R. Trade, Firms, and Wages: Theory and Evidence [J]. *Review of Economic Studies*, 2012, 79 (1): 1-36.
- [6] Amiti, M., Itskhoki, O., Konings, J. Importers, Exporters, and Exchange Rate Disconnect [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (7): 1942-1978.
- [7] Amiti, M., Weinstein, D. E. Exports and Financial Shocks [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2011, 126 (4): 1841-1877.
- [8] Antràs, P., Chor, D. Organizing the Global Value Chain [J]. *Econometrica*, 2013, 81 (6): 2127-2204.
- [9] Antràs, P., Costinot, A. Intermediated Trade [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2011, 126 (3): 1319-1374.
- [10] Antràs, P., Foley, C. F. Poultry in Motion: A Study of International Trade Finance Practices [J]. *Journal of Political Economy*, 2015, 123 (4): 853-901.
- [11] Antràs, P., Staiger, R. W. Offshoring and the Role of Trade Agreements [J]. *American Economic Review*, 2012, 102 (7): 3140-3183.
- [12] Arkolakis, C., Costinot, A., Rodríguez-Clare, A. New Trade Models, Same Old Gains? [J]. *American Economic Review*, 2012, 102(1): 94-130.
- [13] Armenter, R., Koren, M. A Balls-and-Bins Model of Trade [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (7): 2127-2151.
- [14] Autor, D. H., Dorn, D., Hanson, G. H. The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States [J]. *American Economic Review*, 2013, 103 (6): 2121-2168.
- [15] Autor, D. H., Dorn, D., Hanson, G. H., Song, J. Trade Adjustment: Worker-Level Evidence [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2014, 129 (4): 1799-1860.
- [16] Aw, B. Y., Roberts, M. J., Xu, D. Y. R&D Investment, Exporting, and Productivity Dynamics [J]. *American*



Economic Review, 2011, 101 (4): 1312-1344.

[17] Bøder, E. A., Moxnes, A., Ulltveit-Moe, K. H. R&D, International Sourcing, and the Joint Impact on Firm Performance [J]. American Economic Review, 2015, 105 (12): 3704-3739.

[18] Bagwell, K., Staiger, R. W. What Do Trade Negotiators Negotiate About? Empirical Evidence from the World Trade Organization [J]. American Economic Review, 2011, 101 (4): 1238-1273.

[19] Baldwin, R., Lopez-Gonzalez, J. Supply-Chain Trade: A Portrait of Global Patterns and Several Testable Hypotheses [Z]. NBER Working Paper, 2013, No. 18957.

[20] Berman, N., Martin, P., Mayer, T. How do Different Exporters React to Exchange Rate Changes? [J]. Quarterly Journal of Economics, 2012, 127 (1): 437-492.

[21] Bernard, A. B., Redding, S. J., Schott, P. K. Multiproduct Firms and Trade Liberalization [J]. Quarterly Journal of Economics, 2011, 126 (3): 1271-1318.

[22] Bown, C. P., Crowley, M. A. Self-Enforcing Trade Agreements: Evidence from Time-Varying Trade Policy [J]. American Economic Review, 2013, 103 (2): 1071-1090.

[23] Brambilla, I., Lederman, D., Porto, G. Exports, Export Destinations, and Skills [J]. American Economic Review, 2012, 102(7): 3406-3438.

[24] Bustos, P. Trade Liberalization, Exports, and Technology Upgrading: Evidence on the Impact of MERCOSUR on Argentinian Firms [J]. American Economic Review, 2011, 101 (1): 304-340.

[25] Caliendo, L., Parro, F. Estimates of the Trade and Welfare Effects of NAFTA [J]. Review of Economic Studies, 2015, 82 (1): 1-44.

[26] Caliendo, L., Rossi-Hansberg, E. The Impact of Trade on Organization and Productivity [J]. Quarterly Journal of Economics, 2012, 127 (3): 1393-1467.

[27] Caron, J., Fally, T., Markusen, J. R. International Trade Puzzles: A Solution Linking Production and Preferences [J]. Quarterly Journal of Economics, 2014, 129 (3): 1501-1552.

[28] Chaney, T. The Network Structure of International Trade [J]. American Economic Review, 2014, 104 (11): 3600-3634.

[29] Costinot, A., Donaldson, D., Komunjer, I. What Goods Do Countries Trade? A Quantitative Exploration of Ricardo's Ideas [J]. Review of Economic Studies, 2012, 79 (2): 581-608.

[30] Costinot, A., Donaldson, D., Vogel, J., Werning, I. Comparative Advantage and Optimal Trade Policy [J].



Quarterly Journal of Economics, 2015, 130 (2): 659-702.

[31] Costinot, A., Lorenzoni, G., Werning, I. A Theory of Capital Controls as Dynamic Terms-of-Trade Manipulation [J]. *Journal of Political Economy*, 2014, 122 (1): 77-128.

[32] Costinot, A., Vogel, J. An Elementary Theory of Global Supply Chains [J]. *Review of Economic Studies*, 2013, 80 (1): 109-144.

[33] Crozet, M., Head, K., Mayer, T. Quality Sorting and Trade: Firm-level Evidence for French Wine [J]. *Review of Economic Studies*, 2012, 79 (2): 609-644.

[34] De Loecker, J. Product Differentiation, Multiproduct Firms, and Estimating the Impact of Trade Liberalization on Productivity [J]. *Econometrica*, 2011, 79 (5): 1407-1451.

[35] De Loecker, J., Warzynski, F. Markups and Firm-Level Export Status [J]. *American Economic Review*, 2012, 102(6): 2437-2471.

[36] di Giovanni, J., Levchenko, A. A. Country Size, International Trade, and Aggregate Fluctuations in Granular Economies [J]. *Journal of Political Economy*, 2012, 120 (6): 1083-1132.

[37] Dix-Carneiro, R. Trade Liberalization and Labor Market Dynamics [J]. *Econometrica*, 2014, 82 (3): 825-885.

[38] Dornbusch R., Fisher S., Samuelson P. A. Comparative Advantage, Trade, and Payments in a Ricardian Model with a Continuum of Goods [J]. *American Economic Review*, 1977, 67 (5): 823-839.

[39] Eaton, J., Kortum, S. Technology, Geography, and Trade [J]. *Econometrica*, 2002, 70 (5): 1741-1779.

[40] Edmond, C., Midrigan, V., Xu, D. Y. Competition, Markups, and the Gains from International Trade [J]. *American Economic Review*, 2015, 105 (10): 3183-3221.

[41] Faber, B. Trade Integration, Market Size, and Industrialization: Evidence from China's National Trunk Highway System [J]. *Review of Economic Studies*, 2014, 81 (3): 1046-1070.

[42] Fajgelbaum, P., Grossman, G. M., Helpman, E. A Linder Hypothesis for Foreign Direct Investment [J]. *Review of Economic Studies*, 2015, 82 (1): 83-121.

[43] Fajgelbaum, P., Grossman, G. M., Helpman, E. Income Distribution, Product Quality, and International Trade [J]. *Journal of Political Economy*, 2011, 119 (4): 721-765.

[44] Feenstra, R. C., Romalis, J. International Prices and Endogenous Quality [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2014, 129 (2): 477-527.



- [45] Fieler, A. C. Nonhomotheticity and Bilateral Trade: Evidence and a Quantitative Explanation [J]. *Econometrica*, 2011, 79 (4): 1069-1101.
- [46] Filiat, J., Garetto, S. Risk, Returns, and Multinational Production [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2015, 130 (4): 2027-2073.
- [47] Fitzgerald, D., Haller, S. Pricing-to-Market: Evidence From Plant-Level Prices [J]. *Review of Economic Studies*, 2014, 81 (2): 761-786.
- [48] Gopinath, G., Neiman, B. Trade Adjustment and Productivity in Large Crises [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (3): 793-831.
- [49] Grossman, G. M., Rossi-Hansberg, E. Task Trade Between Similar Countries [J]. *Econometrica*, 2012, 80 (2): 593-629.
- [50] Hallak, J. C., Schott, P. K. Estimating Cross-Country Differences in Product Quality [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2011, 126 (1): 417-474.
- [51] Halpern, L., Koren, M., Szeidl, A. Imported Inputs and Productivity [J]. *American Economic Review*, 2015, 105 (12): 3660-3703.
- [52] Hummel, D., Ishii J., Yi K-M. The Nature and Growth of Vertical Specialization in World Trade [J]. 2001, *Journal of International Economics*, 54 (1): 75-96.
- [53] Hummels, D. L., Jørgensen R., Munch, J., Xiang, C. The Wage Effects of Offshoring: Evidence from Danish Matched Worker-Firm Data [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (6): 1597-1629.
- [54] Hummels, D. L., Schaur, G. Time as a Trade Barrier [J]. *American Economic Review*, 2013, 103 (7): 2935-2959.
- [55] Irarrazabal, A., Moxnes, A., Oromolla, L. D. The Margins of Multinational Production and the Role of Intrafirm Trade [J]. *Journal of Political Economy*, 2013, 121 (1): 74-126.
- [56] Johnson, R. C., Noguera, G. Fragmentation and Trade in Value Added over Four Decades [Z]. NBER Working Paper, 2012, No. 18186.
- [57] Kehoe, T. J., Ruhl, K. J. How Important Is the New Goods Margin in International Trade? [J]. *Journal of Political Economy*, 2013, 121 (2): 358-392.
- [58] Keller, W., Yeaple, S. R. The Gravity of Knowledge [J]. *American Economic Review*, 2013, 103 (4): 1414-1444.



- [59] Khandelwal, A., Schott, P. K., Wei, S-J. Trade Liberalization and Embedded Institutional Reform: Evidence from Chinese Exporters [J]. *American Economic Review*, 2013, 103 (6): 2169-2195.
- [60] Koopman, R., Wang Z., Wei, S-J. Tracing Value-Added and Double Counting in Gross Exports [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (2): 459-494.
- [61] Kovak, B. K. Regional Effects of Trade Reform: What is the Correct Measure of Liberalization? [J]. *American Economic Review*, 2013, 103 (5): 1960-1976.
- [62] Krishna, P., Senses, M. Z. International Trade and Labour Income Risk in the U.S. [J]. *Review of Economic Studies*, 2014, 81 (1): 186-218.
- [63] Kugler, M., Verhoogen, E. Prices, Plant Size, and Product Quality [J]. *Review of Economic Studies*, 2012, 79 (1): 307-339.
- [64] Ludema, R., Mayda, A. M. Do Terms-of-trade Effects Matter for Trade Agreements? Theory and Evidence from WTO Countries [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2013, 128 (4): 1837-1893.
- [65] Maggi, G., Staiger, R. W. The Role of Dispute Settlement Procedures in International Trade Agreements [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2011, 126 (1): 475-515.
- [66] Manova, K. Credit Constraints, Heterogeneous Firms, and International Trade [J]. *Review of Economic Studies*, 2013, 80 (2): 711-744.
- [67] Manova, K., Zhang Z. Export Prices Across Firms and Destinations [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2012, 127 (1): 379-436.
- [68] Mayer, T., Melitz, M. J., Ottaviano, G. I. P. Market Size, Competition, and the Product Mix of Exporters [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (2): 495-536.
- [69] Melitz, M. J. The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity [J]. *Econometrica*, 2003, 71 (6): 1695-1725.
- [70] Melitz, M. J., Redding, S. J. New Trade Models, New Welfare Implications [J]. *American Economic Review*, 2015, 105 (3): 1105-1146.
- [71] Ossa, R. A "New Trade" Theory of GATT/WTO Negotiations [J]. *Journal of Political Economy*, 2011, 119 (1): 122-152.
- [72] Ossa, R. Trade Wars and Trade Talks with Data [J]. *American Economic Review*, 2014, 104 (12): 4104-4146.





- [73] Paravisini, D., Rappoport, V., Schnabl, P., Wolfenzon, D. Dissecting the Effect of Credit Supply on Trade: Evidence from Matched Credit-Export Data [J]. *Review of Economic Studies*, 2015, 82 (1): 333-359.
- [74] Park, J-H. Enforcing International Trade Agreements with Imperfect Private Monitoring [J]. *Review of Economic Studies*, 78 (3): 1102-1134.
- [75] Ramondo, N., Rappoport, V., Ruhl, K. J. The Proximity-Concentration Tradeoff under Uncertainty [J]. *Review of Economic Studies*, 2013, 80 (4): 1582-1621.
- [76] Ramondo, N., Rodríguez-Clare, A. Trade, Multinational Production, and the Gains from Openness [J]. *Journal of Political Economy*, 2013, 121 (2): 273-322.
- [77] Taylor, M. S. Buffalo Hunt: International Trade and the Virtual Extinction of the North American Bison [J]. *American Economic Review*, 2011, 101 (7): 3162-3195.
- [78] Simonovska, I., Income Differences and Prices of Tradables: Insights from an Online Retailer [J]. *Review of Economic Studies*, 2015, 82 (4): 1612-1656.
- [79] Sutton, J. *Technology and Market Structure: Theory and History* [M]. Cambridge: MIT Press, 1998.

**IGI 简介:** 国际问题研究系列 (Inside Global Issues) 是由中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室组织和发布的。该系列涉及的研究领域主要为国际经济与贸易; 主要成员包括余永定研究员、宋泓研究员、姚枝仲研究员、倪月菊研究员、田丰研究员、东艳研究员、李春顶副研究员、高凌云副研究员、马涛副研究员、张琳博士和苏庆义副研究员。

**声明:** 本报告为非成熟稿件, 仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室所有, 未经许可, 不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。本报告仅代表作者的个人观点, 并不代表所在单位的观点。

欢迎通过扫描下面的二维码订阅和关注我们的微信公众平台 (微信号: iwep\_ite, 名称: IWEP 国际经济贸易研究)

