

# 属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理<sup>\*</sup>

张国胜 刘 政

**内容提要:**利用世界银行的中国企业调查数据(2005、2012),本文实证检验了中国企业在国内的市场扩张对产能过剩的影响,并结合地方政府行为与市场机制渠道考察了相关机理。研究发现:企业的属地经营加剧了产能过剩并使得中国的产能过剩具有省级市场的属地特征,企业在省际之间的市场扩张能够抑制产能过剩。考察相关机理后发现:中国在省级市场内部存在诱导企业过度进入并加剧投资的影响渠道,这使得市场内生的产能集中机制难以发挥作用;省际市场扩张能够强化企业竞争并影响其产能决策,市场内生的产能集中机制因而能够在全国发挥抑制产能过剩的作用。据此,通过以省级政府为重点完善顶层设计、鼓励企业在全国开展跨区经营、将全国性销售指标作为淘汰落后产能的重要依据等措施,完善中国产能过剩的治理政策。

**关键词:**属地经营 省际市场扩张 产能集中机制 产能过剩治理

**作者简介:**张国胜,云南大学发展研究院教授、博士生导师,650091;

刘 政(通讯作者),昆明理工大学管理与经济学院讲师、云南大学发展研究院理论经济学博士后,650093。

**中图分类号:**F063.1 **文献标识码** A **文章编号:**1002-8102(2016)12-0116-17

## 一、引言

产能过剩是中国产业发展的一个“痼疾”,“过剩、调控,再过剩、再调控……”的循环怪圈表明中央政府现有的调控手段与规制政策并没有从根本上解决产能过剩(徐朝阳等,2015)。那么,我们该如何寻找一条防范和化解产能过剩的长效机制?这是现阶段供给侧结构性改革的重点之一。

目前,这方面的研究主要集中于矫正政府失灵与加快市场化进程、引导企业“走出去”与海外市场扩张等。就前者而言,江飞涛等(2009)、干春晖等(2015)认为地方政府对企业的干预扭曲了企业决策并导致产能过剩,产能过剩治理需要改进地方官员的考核体系、矫正地方政府对企

<sup>\*</sup> 基金项目:本文得到中国—东盟研究院科研项目“CAFTA 区域内分工演进、产业转移与我国周边省区的制造业发展研究”(CWZ201407);云南省哲学社科规划项目“金融错配制约云南企业技术创新的理论与实证研究”(YB2016015);云南省中青年学术技术带头后备人才的资助。

业的政策性补贴并加快要素市场一体化。林毅夫等(2010)、徐朝阳等(2015)认为发展中国家的“潮涌现象”是中国产能过剩的根本原因,产能过剩治理需要突出市场内生的产能集中机制。就后者而言,现有文献认为理论上企业的市场扩张及其引致的市场竞争是化解产能过剩的重要途径(詹姆斯·克罗蒂,2013;盛朝迅,2013),并存在美国与日本的成功案例(吕铁,2011),因此中国可借助于“一带一路”战略,通过企业的国际市场扩张来化解产能过剩(郑新立,2015)。

尽管上述文献从产能供给、市场需求方面考察了产能过剩的形成原因与治理对策,但这些研究忽略了一个突出事实——中国企业具有鲜明的属地关系与地域经营特征。其中,属地是指地方政府的行政管辖范围,即企业的生产经营活动能够纳入地方GDP核算与税收收入的空间范围。属地关系意味着只有属地企业才能获得地方政府的政策性补贴或扭曲的要素价格,这种“特惠模式”会扭曲属地企业的产能决策、加剧投资的“潮涌现象”并造成国内的市场分割(耿强等,2011)。地域经营是指企业大多局限于本地经营(Boisot等,2008;宋渊洋等,2014),即属地经营,这抑制了企业的市场竞争并导致行业集中度低下,最终使得市场内生的产能集中机制难以在全国发挥作用。正是由于影响企业投资的“潮涌现象”与消耗产能的市场需求均具有属地特征,产能过剩治理就需要考虑如何改变这种特征。从理论逻辑来看,企业在更大范围内的市场扩张有助于改变这种特征并化解产能过剩。其一,市场扩张需要企业将其生产经营拓展到属地市场之外,企业税收及其产值会在不同区域之间转移,企业将难以获取市场所在地政府的政策性补贴,属地经营的利益基础将不复存在。其二,市场扩张会引致企业之间的激烈竞争,这种“优胜劣汰”的市场机制会抑制企业的过度进入、加剧行业的兼并重组,市场内生的产能集中机制将发挥作用(徐朝阳等,2015),因而能够抑制产能过剩。据此,本文立足于中国产能过剩的属地特征,并结合“市场扩张有助于改变企业的属地经营并化解产能过剩”等观点,实证分析中国企业的属地经营、省际市场扩张对产能过剩的影响及其作用机理。为了方便后续的研究,本文将属地经营界定为企业在所在地政府的GDP核算范围之内开展的生产经营活动,将市场扩张界定为企业在更大空间范围内复制运营模式、拓展原有业务的一种发展战略。

本文的创新之处在于:其一,本文以企业的属地经营、省际市场扩张为视角研究中国的产能过剩,并通过地方政府行为与市场机制渠道探讨企业的属地经营、省际市场扩张影响产能过剩的作用机理,这突破了现有文献的研究,视角较为新颖;其二,本文证实了中国企业的属地经营能够加剧产能过剩、省际市场扩张有助于化解产能过剩,并据此提出产能过剩治理需要以省级政府为重点完善顶层设计、鼓励企业在全国层面开展跨地区经营、将企业的跨省销售比重作为淘汰落后产能的重要依据等政策建议,这能够为中国的产能过剩治理与供给侧结构性改革提供新的思路。

## 二、文献回顾与中国现实

### (一)文献回顾:企业市场扩张与产能过剩治理

产能过剩是行业内部供给大于需求的一种长期现象,在微观层面上可表现为企业的产出大幅度低于其生产能力(吕铁,2011)。现有文献认为企业的市场扩张及其引致的激烈竞争是化解产能过剩的重要途径,历史上美国就是通过企业的本土市场扩张与全球市场扩张来治理产能过剩的(盛朝迅,2013;董小君,2014)。具体而言,企业市场扩张与产能过剩的作用机理主要表现为以下两个方面:

其一,微观层面上存在扩张需求的作用机理。着眼于更大市场是企业选择市场扩张的重要原

因之一(Buckley等,2007)。对企业而言,更大市场不但包括更大规模的潜在客户群体,而且能够容纳更多和更多样化的产品或服务需求(Ojala等,2007)。前者能够直接扩张企业的的市场需求,后者意味着企业能够通过新的供给创造新的市场需求。因此,企业的市场扩张一般都伴随着产品或服务的需求扩张。在其他条件不变的前提下,需求扩张不但可以帮助企业消化更多的产能,而且有助于企业在产品(服务)的生产方面实现规模经济,这有助于企业的实际产出收敛于其生产能力。

其二,行业层面上存在抑制企业过度进入并提升市场集中度的作用机理。就前者而言,过度进入理论认为在同质产品市场上,低进入壁垒使得自由进入的企业数目可能大于社会福利最大化所要求的企业数目(Salop,1979)。因此,即使单个企业的投资决策是合理的,企业进入数目过多也必然会导致产能过剩(王立国等,2013)。过度进入理论是解释产能过剩的重要理论之一。由于企业的市场扩张及其引致的激烈竞争不但能够明显提升行业市场的进入壁垒,而且可以大幅度降低同质产品竞争中可能存在的“商业盗窃效应”,现有文献认为在竞争激烈的行业中并不存在企业过度进入现象(耿强等,2013)。据此,若其他条件不变,市场扩张及其引致的激烈竞争将有助于减少企业的盲目进入并从整体上抑制企业的过度投资。就后者而言,现有文献认为在发展中国家的产业梯度升级过程中,产业发展前景明确与市场需求不确定性的结合将为低效率企业进入这些行业提供机会,企业在产业发展的早期将会大量涌入(徐朝阳等,2015),这种低行业市场集中度将导致企业重复建设与持续性过度供给(Bain,1959),因此需要通过淘汰劣势企业并提升行业市场集中度等方式来化解产能过剩。由于企业的市场扩张,尤其是跨地区的市场扩张往往伴随着激烈的市场竞争,这种“优胜劣汰”的竞争机制不但会抑制潜在的进入企业并导致行业内部大量低效率企业的破产,而且会加剧行业内部的企业兼并与重组,最终从整体上减少企业数量及其投资行为。行业的市场集中度将因此而提升,市场内生的产能集中机制将能发挥作用,这显然也有助于抑制产能过剩。

## (二)现实背景:企业属地经营与中国式产能过剩

中国的现实是企业大多局限于本地市场(宋渊洋等,2014),很少在全国层面开展跨地区经营,全国性的企业则明显偏少(Boisot等,2008);即使有些企业在全国开展了跨地区经营,其营业收入也主要来源于企业所在地市场。以2014年的中国钢铁企业为例,韶钢91.9%的营业收入来自于集团所在地(广东)、三钢79.9%的营业收入来自于集团所在地(福建)、柳钢78.4%的营业收入来自于集团所在地(广西)。<sup>①</sup>只有类似于宝钢、武钢这样的大型央企,其营业收入才广泛分布于全国(全球)市场。中国欧盟商会(2016)的研究也表明自给自足的产业模式在中国许多地方仍然存在,中国企业存在众多的“地方标兵”而非“全国标兵”,属地经营现象突出。那么,中国企业为什么会选择属地经营而不愿意开展跨省际的市场扩张?现有文献认为主要有以下两个方面的原因:其一,中国企业具有复杂的属地关系,而属地关系又涉及税收收入与GDP核算的行政属性(郭茜琪,2008)。在现有GDP核算框架与地方官员政绩考核等制度设计中,由于企业的市场扩张会引致税收和产值在不同行政区之间的转移,地方政府一方面会设置市场的行政边界并排斥非属地企业跨行政边界的市场扩张行为;另一方面会将经济管理权限嵌入区域资源配置之中并与属地企业形成利益联盟——只有属地企业才能够获得地方政府的政策性补贴或要素市场的价格扭曲、所在地政府则因此获得属地企业所带来的税收与GDP增长(张国胜等,2013)。其二,对非属地企业而

<sup>①</sup> 数据来源于各公司发布的年度报告。

言,上述排斥行为与利益联盟将原本属于经济主体之间的市场行为转化为行政权力之间的博弈较量,中国企业在全国的跨地区市场扩张将面临行政分割的利益边界,这一点在省际市场之间表现得尤为突出。现有文献的研究也证明了上述观点,并一致认为省际市场之间的地方政府行为、制度环境与地方保护等因素是中国企业难以开展跨地区经营的重要原因(樊纲等,2011)。

企业的属地经营能够深远影响中国的产能过剩。其一,经济利益的属地化一方面会诱导地方政府将行政权力嵌入区域资源的配置之中;另一方面会推动地方政府与属地企业形成利益联盟,属地企业因此可获得地方政府的政策性补贴与低价格的要素供给。这通过成本外部化、风险外部化等方式能够扭曲属地企业的投资行为,并在省级层面上诱导企业的过度进入与持续性的过度供给(耿强等,2011)。其二,由于地方政府之间存在激烈的GDP锦标赛,为帮助属地企业抢占本地区市场,地方政府会通过各种行政手段排挤非属地企业在本地区的产品销售,如隐晦地规定本地区的公共采购优先考虑属地企业等。这种做法在短期之内能够明显扩张属地企业的需求规模,并抑制产能过剩;但由于属地企业的需求扩张依赖地方政府的行政权力(郭茜琪,2008),这种市场扩张存在明显的边界(地方政府的行政管辖范围);加之,地方政府行为往往是相互的,并有可能导致地方政府开展排斥非属地企业的竞赛,因此属地企业将更加难以开展跨地区的市场扩张。从这个逻辑出发,中国企业的属地经营会抑制企业之间的市场竞争,并在长期之内损害企业的市场扩张能力。正是由于属地经营一方面会在省级层面导致企业的过度进入与持续性的过度供给,另一方面会抑制企业之间的市场竞争并损害企业的市场扩张能力,中国企业的属地经营会明显加剧产能过剩。

在企业属地经营的同时,中国也面临着严重的产能过剩。如果将产能利用率低于79%视为产能过剩(曹建海,2015),那么2013年中国工业内部有19个行业的产能利用率低于79%、有7个行业的产能利用率低于70%(国民经济运行综合报告课题组,2013)。属地经营与产能过剩的并存意味着中国的产能过剩也具有属地特征。林毅夫等(2010)的研究表明在投资的“潮涌现象”中,除了行业集中之外,大量的地方投资与较多的企业数目也是其重要特征,此时的产能过剩就是由众多的地方政府及其属地企业“一哄而上”造成的结果。以光伏产业为例,由于地方政府的盲目扶持与属地企业的投资潮涌,地方之间出现了明显的产业结构雷同,并导致地方层面的行业产能远大于市场需求(曹建海,2015)。水泥行业也存在同样的现象,2014年中国31个省份均生产水泥,但多数省份的产量占全国总产量的比重较低,比重小于1%的省份有7个、比重在1%~2%的省份有8个、最高比重仅为7.8%。<sup>①</sup>受此影响,2001—2011年,在中部、东北、西部地区,中国省级层面的工业产能利用率分别只有54.7%、54.8%、46.8%,产能过剩呈现省级市场的属地特征(董敏杰等,2015)。

产能过剩具有省级市场的属地特征,意味着中国的产能过剩突出地表现为31个省级市场内部同行业企业的过剩产能加总,只是一种低行业市场集中度下无数企业的产能加总。这不但表明中国在省级层面仍然存在市场分割,而且表明属地企业之间缺乏激烈的市场竞争。受此影响,市场内生的产能集中机制难以在全国层面发挥作用。因此,中国的产能过剩必须解决省级市场分割,并改变制约产能集中机制在全国层面发挥作用的影响因素。在这方面,美国的经验值得我们学习。由于企业之间存在激烈的市场竞争,美国的现代工业企业几乎都建立在全国性兼并与收购的基础之上(Chandler,1990)。在市场内生的产能集中机制的作用下,美国的产能过剩主要表现为

① 数据来源于中国产业信息网;<http://www.chyxx.com/data/201504/309662.html>。

行业内部全国性的寡头企业的产能加总,而不是 51 个州级市场内部同行业企业的过剩产能加总。中国与美国的对比进一步表明:由于缺乏激烈的市场竞争与全国性的兼并重组,市场内生的产能集中机制在中国没有很好地发挥作用,这导致中国在省级层面上存在企业过度进入与产业结构雷同、在全国层面上存在行业市场集中度低下与持续性过度供给等问题。因此如果能够推动中国企业的省际市场扩张,其不但能够改变企业在省级市场内部的属地经营,而且可以提升企业之间的市场竞争、抑制省级层面的企业过度进入并提升全国性的行业市场集中度,这显然有助于抑制中国的产能过剩。

综上所述,并将地方政府明确为省级政府及其以下,本文认为:中国企业的属地经营加剧了产能过剩,并使得产能过剩具有省级市场的属地特征;中国企业的省际市场扩张能够抑制产能过剩。

### 三、研究设计

#### (一)数据来源与变量选取

实证数据以世界银行 2005 年公布的中国企业调查数据为主,该数据包含 12400 家企业,覆盖中国大陆 30 个省份、120 个城市的 30 个制造业部门;稳健性分析方面还采用了世界银行 2012 年公布的中国企业调查数据,该数据包括 2848 个企业。两套数据均对企业产能利用率、企业特征及经营活动等进行了调查,这兼顾了大样本特征(2005 年数据)和强时效的优点(2012 年数据)。

被解释变量:产能过剩率  $OverCu^{\#}$ 。中国企业调查数据(2005)报告了近三年来企业的产能利用率,本文用 100% 减去该产能利用率,构建反映企业产能过剩的理论值指标  $OverCu^A$ ;鉴于任何企业都需具备应对市场波动的容裕度,实际产能利用率难以达到 100%,达到 85% 就可认为产能实现了充分利用(国民经济运行综合报告课题组,2013;曹建海,2015),本文进一步用 85% 减去该产能利用率指标,并将差值为负数的样本赋值为 0,构建反映企业产能过剩的现实指标  $OverCu^B$ 。

解释变量:本土市场扩张  $Sale\#$ 。中国企业调查数据(2005)按企业销售区域分别报告了企业在“本市” $Saleincity$ 、“市外省内” $saleoutcity$ 、“省内” $saleinprov$  和“国内省外” $saleoutprov$  的连续销售情况。据此,本文将其作为企业的本土市场扩张变量进行考察。鉴于地方政府包括省级政府及其以下,本文将企业在“本市”、“市外省内”和“省内”的市场扩张视为属地经营,将企业在“国内省外”的市场扩张视为省际市场扩张。出于稳健性考虑,后续研究还按企业在各类市场中的比重是否大于 50%,以及企业由远及近(由省外、省内、市外到市内)的市场范围进行赋值(1~4),构建了企业市场范围逐渐缩小(与市场扩张相反)的反向离散指标  $sale\#\_new$ ,进行稳健性测试。

表 1 变量、变量符号及定义

	变量	符号	定义(2005 年数据)	
被解释变量	产能过剩理论值	$OverCu^A$	100% - 2004 年企业产能利用率	预期符号
	产能过剩现实值	$OverCu^B$	85% - 2004 年企业产能利用率	
解释变量	本市(直辖市)销售	$saleincity$	本市销售比重/100	?
	市外省内销售	$saleoutcity$	本市之外的省内销售比重/100	?
	省内销售	$saleinprov$	(本市销售 + 本市之外的省内销售)比重/100	?
	省外国内销售	$saleoutprov$	国内省外的销售比重/100	?

续表 1

	变量	符号	定义(2005 年数据)	
主要控制 变量	滞后产能过剩	$OverCu_{t-2}^{\#}$	产能过剩滞后 2 期项	+
	企业规模	$lnsize$	2003 年企业人均销售收入的对数	+/-
	企业年龄	$lnage$	至 2004 年企业运营年数的对数	+
	企业资本密度	$lncapital$	2003 年企业人均净固定资产的对数	+/-
	企业研发水平	$rd$	2003 年企业研发占销售收入的强度	-
	企业人力资源	$HR$	2003 年企业高中学历以上的工人比例	-
	盈利率	$roa$	2003 年企业销售收入/2003 年企业成本支出	-
	企业融资	$finance$	2004 年融资重要性和是否获得信贷的组合指标	+
	国有控股	$state$	企业是否国有控股	+
	私有控股	$private$	企业是否私有控股	+/-
	行业集中度	$hhi$	企业销售占所在城市-行业销售比重的平方和	-

其他控制变量(见表 1): (1)产能过剩滞后项  $OverCu_{t-2}^{\#}$ 。鉴于形成产能的企业投资具有历史继承性, 当期的产能过剩很可能受到前期过剩产能的历史影响, 本文基于现有数据将产能过剩的两期滞后项  $OverCu_{t-2}^{\#}$  作为控制因素。(2)企业规模变量  $lnsize$ 。尽管大企业的规模经济有助于规避过剩产能, 但在市场转型时期大企业较高的投资专用性也易陷入过剩产能, 本文将企业规模也作为控制变量。(3)企业年龄  $lnage$ 。由于年龄长的企业存在固化的投资模式, 且调整投资的成本较高, 企业年龄也能够影响产能决策。(4)企业资本密度  $lncapital$ 。如果将资本密集分为技术增强型资本密集和非技术增强型资本密集, 那么受资本和技术结合效率的影响, 企业的资本密度可促进也可抑制产能过剩。(5)企业研发水平  $rd$  和企业人力资源  $HR$ 。创新理论表明研发与人力资本是提升产品竞争能力的重要条件, 两者也能够影响产能过剩。(6)盈利率  $roa$ 。盈利率反映了企业的经营能力和业绩表现, 预期盈利率与产能过剩负相关。(7)企业融资  $finance$ 。获取融资是企业投资的重要条件, 预期该变量的符号为正。(8)行业集中度  $hhi$ 。市场竞争是影响企业产能决策的重要因素, 借鉴张杰等(2012)的研究, 本文用企业销售收入占其所在城市一行业的所有企业销售收入的比例平方和, 构建反映行业竞争的市场集中度指标(赫芬达尔指数)  $hhi$ 。(9)国有控股  $stateown$  和私有控股  $privateown$ 。混合寡头理论认为与单纯追求利润的私企相比, 国企存在兼顾社会福利的目标, 因此预期国企控股变量与产能过剩正相关, 且其影响更明显。(10)企业空间区位因素和行业特征。鉴于空间区位和行业差异也对企业产能决策产生重要影响, 本文分别构建并引入相应的城市虚拟变量和行业虚拟变量。

(二)主要变量的统计性特征

表 2 给出了主要变量的统计性描述: 结合中国企业调查数据(2005), 按平均值或中位数值将企业在国内各类市场的销售进行分组, 构建企业在该市场的高占有率组和低占有率组样本。通过比较, 本文发现: 其一, 就市内、市外省内、省内三类市场扩张而言, 高占有率组比低占有率组始终对应较高的产能过剩均值, 说明企业在省内的属地经营加剧了产能过剩; 其二, 就国内省外市场扩张而言, 高占有率组反而比低占有率组对应的企业产能过剩的均值低, 说明企业的省际市场扩张抑制了产能过剩。综合而言, 企业的属地经营和省际市场扩张对产能过剩的影响方向相反, 初步证实中国企业的产能过剩具有省级市场特征。

表 2 分区域市场扩张下企业产能过剩的分组比较

世行 2005 年数据	占有率	产能过剩理论值 $OverCu^A$					
		按平均值	均值	样本数	按中位数	均值	样本数
市内 <i>saleincity</i>	低占有率	≤均值	0.1611273	8602	≤中位数值	0.1552763	6130
	高占有率	>均值	0.1988738	3748	>中位数值	0.1896386	6220
市外省内 <i>saleoutcity</i>	低占有率	≤均值	0.1662252	8123	≤中位数值	0.165948	5383
	高占有率	>均值	0.1847999	4227	>中位数值	0.1777089	6967
省内 <i>saleinprov</i>	低占有率	≤均值	0.1535836	6902	≤中位数值	0.1535755	6170
	高占有率	>均值	0.1966524	5448	>中位数值	0.1915591	6180
国内省外 <i>saleoutprov</i>	低占有率	≤均值	0.1773146	6535	≤中位数值	0.1795317	5691
	高占有率	>均值	0.1672648	5815	>中位数值	0.1666438	6659

### (三)模型构建与计量方法

将企业层面的产能过剩率作为被解释变量,将企业的本土市场扩张作为解释变量,本文构建如下的实证计量模型:

$$OverCu_{fci}^{\#} = \alpha_0 + \alpha_c + \alpha_i + \beta sale_{fci} + \gamma CV_{fci} + \epsilon_{fci} \quad (1)$$

其中,  $OverCu^{\#}$  为企业产能过剩率,本文用产能过剩的理论值 ( $OverCu^A$ ) 和现实值 ( $OverCu^B$ ) 进行衡量,  $sale_{fci}$  代表企业本土市场扩张行为,包括企业在“本市” *saleincity*、“市外省内” *saleoutcity*、“省内” *saleinprov*、“国内省外” *saleoutprov* 的产品销售情况,  $\alpha_c$ 、 $\alpha_i$  表示企业所处城市、行业特征,  $CV$  为控制因素,  $\epsilon$  为随机扰动项,下标  $f$ 、 $c$ 、 $i$  分别代表企业、城市 and 行业。鉴于产能过剩指标属于大于 0 的受限变量,根据处理受限变量的一般思路,本文采用 Tobit 计量模型进行估计。

## 四、属地经营、省际市场扩张与企业产能过剩的实证分析

### (一)基准检验

控制企业城市特征、行业属性、产能过剩的滞后影响,本文基于中国企业调查数据(2005)获得了基准估计结果(见表 3)。(1)与(1)~(4)列(对产能过剩的理论指标  $OverCu^A$  进行估计)相比,(5)~(8)列(对产能过剩的现实指标  $OverCu^B$  进行估计)的解释变量的估计系数更大(含绝对值),说明市场扩张对产能过剩的现实指标的影响更明显。(2)反映企业在本市 *saleincity*、市外省内 *saleoutcity* 和省内 *saleinprov* 的销售比重变量,其估计系数高度显著为正(1%显著性水平),说明中国企业在省内各级市场的销售比重越高,产能过剩越明显;这初步证实企业的属地经营加剧了产能过剩,并使得产能过剩具有省级市场的属地特征。(3)反映企业在国内省外市场的销售比重变量 *saleoutprov*,其估计系数高度显著为负(1%显著性水平),说明中国企业的省际市场扩张抑制了产能过剩。比较而言,企业的省内市场销售和省外市场销售对产能过剩的影响方向完全相反,表明中国企业的本土市场扩张对产能过剩的影响存在省级行政边界,中国的省际市场仍然存在分割。

将上述结论与已有研究进行对比,本文发现中国企业的省际市场扩张有助于化解过剩产能,

这个结论与多数结论一致(吕铁,2011;詹姆斯·克罗蒂、向悦文,2013),为企业的市场扩张及其引发的激烈竞争抑制产能过剩提供了经验证据,并表明中国需要鼓励企业(尤其是属地企业)开展省际市场扩张。然而,本文也发现中国企业的属地经营加剧了产能过剩,并使得产能过剩具有省级市场的属地特征。这个结论现有文献讨论较少,是本文的一个重要发现。该结论不但表明中国在省级市场内部存在企业过度进入与持续性过度供给的诱因,而且表明市场内生的产能集中机制难以在全国层面发挥作用。

表 3 基准估计

	产能过剩( $OverCu^A$ )				产能过剩( $OverCu^B$ )			
	本市	市外省内	省内	国内省外	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>saleincity</i>	0.0264*** (5.52)				0.0433*** (6.35)			
<i>saleoutcity</i>		0.0310*** (5.27)				0.0460*** (5.36)		
<i>saleinprov</i>			0.0343*** (8.34)				0.0554*** (9.04)	
<i>saleoutprov</i>				-0.0220*** (-5.01)				-0.0360*** (-5.41)
$OverCu^{\pm 2}$	0.657*** (68.00)	0.658*** (68.22)	0.655*** (67.95)	0.658*** (68.27)	0.861*** (64.57)	0.863*** (64.86)	0.860*** (64.62)	0.863*** (64.92)
Cons	0.000955 (0.08)	0.00863 (0.70)	-0.00138 (-0.11)	0.0212* (1.68)	-0.134*** (-7.97)	-0.121*** (-7.20)	-0.138*** (-8.24)	-0.100*** (-5.84)
城市虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
行业虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
Pseudo R <sup>2</sup>	8.6667	8.6625	8.7112	8.6609	0.5916	0.5905	0.5960	0.5908
样本数	12355	12355	12355	12355	12355	12355	12355	12355

注:采用 stata13.1 软件,()内为 z/t 统计值,[]内为 p 值,\*、\*\*和\*\*\* 分别代表 10%、5%和 1%显著性水平。下同。

(二)内生性问题之一:遗漏变量的处理

仅对企业地区特征、行业属性等基本因素进行控制,可能会遗漏企业规模等影响企业产能利用率的重要指标,并可能导致计量模型面临内生性问题。因此,在基准估计的基础上,本文进一步控制企业规模、年龄、资本强度等影响产能利用率的其他重要因素,并对产能过剩的理论指标  $OverCu^A$  和现实指标  $OverCu^B$  分别进行检验,表 4 汇总了多变量估计结果。其一,在(5)~(8)列解释变量的系数绝对值更高,说明市场扩张变量对现实的产能过剩的影响更明显,这与表 3 类似。其二,在(1)~(3)列和(5)~(7)列,三类解释变量 *saleincity*、*saleoutcity* 和 *saleinprov* 的系数符号均高度显著为正(1%显著性水平),且与基准估计结论一致;在第(4)、(8)列,企业的省外销售变量 *saleoutprov* 的估计系数高度显著为负(1%显著性),也与基准估计一致。这说明在控制影响产能过剩的企业规模等重要因素之后,中国企业的属地经营、省际市场扩张对产能过剩的异质影响仍然成立。



表 4 多变量估计结果

	产能过剩理论指标 ( $OverCu^A$ )				产能过剩现实指标 ( $OverCu^B$ )			
	本市	市外省内	省内	国内省外	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>saleincity</i>	0.0217*** (4.52)				0.0362*** (5.25)			
<i>saleoutcity</i>		0.0299*** (5.09)				0.0338*** (5.53)		
<i>saleinprov</i>			0.0305*** (7.38)				0.0337*** (7.84)	
<i>saleoutprov</i>				-0.0189*** (-4.24)				-0.0193*** (-4.17)
$OverCu^{\Xi_2}$	0.661*** (70.30)	0.661*** (70.46)	0.659*** (70.21)	0.662*** (70.54)	0.866*** (66.50)	0.722*** (60.48)	0.720*** (60.26)	0.723*** (60.51)
<i>lnsize</i>	-0.006*** (-3.80)	-0.007*** (-4.16)	-0.006*** (-3.82)	-0.006*** (-3.88)	-0.009*** (-3.83)	-0.008*** (-4.94)	-0.007*** (-4.57)	-0.0078*** (-4.65)
<i>lnage</i>	0.0139*** (8.19)	0.0137*** (8.06)	0.0137*** (8.09)	0.0139*** (8.19)	0.0168*** (6.64)	0.0126*** (7.11)	0.0126*** (7.15)	0.0128*** (7.26)
<i>lncapital</i>	-0.000174 (-0.13)	-0.000526 (-0.39)	-0.000174 (-0.13)	-0.000093 (-0.07)	-0.00107 (-0.53)	-0.000533 (-0.38)	-0.000138 (-0.10)	-0.0000767 (-0.05)
<i>rd</i>	-0.0735 (-1.48)	-0.0821* (-1.65)	-0.0595 (-1.21)	-0.0696 (-1.40)	-0.0827 (-1.11)	-0.0889* (-1.73)	-0.0642 (-1.26)	-0.0769 (-1.49)
<i>HR</i>	-0.019*** (-3.42)	-0.021*** (-3.63)	-0.019*** (-3.28)	-0.019*** (-3.34)	-0.029*** (-3.31)	-0.025*** (-4.10)	-0.0225*** (-3.74)	-0.0231*** (-3.82)
<i>finance</i>	0.0116*** (3.03)	0.0108*** (2.84)	0.0120*** (3.13)	0.0115*** (3.00)	0.0114* (1.96)	0.0108*** (2.74)	0.0121*** (3.07)	0.0115*** (2.90)
<i>roa</i>	-0.000851 (-0.50)	-0.000639 (-0.37)	-0.000598 (-0.36)	-0.000450 (-0.27)	-0.00210 (-0.78)	-0.00108 (-0.59)	-0.00104 (-0.58)	-0.000913 (-0.50)
<i>stateown</i>	0.0129** (2.45)	0.0121** (2.30)	0.0118** (2.25)	0.0136*** (2.59)	0.0217*** (2.96)	0.0117** (2.13)	0.0113** (2.08)	0.0133** (2.43)
<i>privateown</i>	0.00616* (1.82)	0.00497 (1.46)	0.00471 (1.39)	0.00697** (2.06)	0.00381 (0.71)	0.00689* (1.95)	0.00663* (1.88)	0.00910*** (2.58)
<i>hhi</i>	-0.0129 (-1.38)	-0.0144 (-1.54)	-0.0129 (-1.40)	-0.0129 (-1.38)	-0.0124 (-0.89)	-0.0137 (-1.42)	-0.0121 (-1.26)	-0.0122 (-1.26)
Cons	0.0239 (1.47)	0.0372** (2.32)	0.0207 (1.29)	0.0402** (2.50)	-0.089*** (-3.71)	0.118*** (6.97)	0.0995*** (5.85)	0.121*** (7.13)

续表 4

	产能过剩理论指标 ( $OverCu^A$ )				产能过剩现实指标 ( $OverCu^B$ )			
	本市	市外省内	省内	国内省外	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
城市虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
行业虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
Pseudo $R^2$	9.1259	9.1315	9.1660	9.1234	0.6069	7.6405	7.6785	7.6264
样本数	12330	12330	12330	12330	12330	12330	12330	12330

就主要控制变量的估计结果而言,产能过剩滞后项  $OverCu_{-2}^{\#}$  (含  $OverCu_{-2}^A$  或  $OverCu_{-2}^B$ )、企业年龄  $lnage$  的估计系数均高度显著为正(1%显著性),说明企业的产能决策具有历史累积影响,且存续时间长比存续时间短的企业更易形成过剩产能。企业人力资源  $HR$  的系数高度显著为负(1%显著性),说明人力资本越强的企业越有助于抑制过剩产能。企业研发  $rd$ 、企业营利率  $roa$  以及市场集中度  $hhi$  的估计系数均为负,但缺乏显著性,说明这些因素对抑制企业产能过剩的作用不明显。企业规模  $lnsize$  的符号高度显著为负(1%显著性),说明大企业易于抑制产能过剩、小企业易于加剧产能过剩。企业融资  $finance$  的估计系数高度显著为正,说明易于获得融资的企业更容易形成产能过剩。企业国有控股变量  $stateown$  和私有控股变量  $privateown$  对应的估计系数都为正,并且国有控股变量  $stateown$  的估计系数较大且更显著(5%以内显著性),这与预期判断一致。

(三)内生性问题之二:逆向因果关系与工具变量估计

变量间的逆向因果关系也可能导致实证结果的内生性问题。本文试图检验中国企业的属地经营、省际市场扩张对产能过剩的影响,但现实中产能过剩也可能反过来决定企业的市场选择,如产能过剩会迫使企业具有更强烈的市场扩张动力,最终很可能不是市场扩张影响产能过剩,而是产能过剩决定企业对各级市场的选择。控制被解释变量对解释变量的逆向因果关系所导致的内生性问题,一般可以采取工具变量方法,通常可考虑将变量滞后项作为工具变量。然而,由于中国企业调查数据(2005)多为大样本截面数据,难以通过滞后变量的途径来克服模型的内生性问题,因此本文只有通过其他渠道来选择工具变量。借鉴 Fisman 等(2007)选取工具变量的思路——如果变量间的内生性仅存在于企业层面,那么可选择一个比企业范围更为宏观的变量,如企业所处地区一行业的变量平均值作为工具变量进行估计;本文就选择企业所处省区一行业的市场扩张平均值  $sale\#_{it}^{mean}$  作为本土市场扩张  $sale\#$  的工具变量。相应估计包括两个阶段:首先用工具变量  $sale\#_{it}^{mean}$  对被解释变量本土市场扩张  $sale\#$  进行第一阶段估计,重点检验工具变量和解释变量的相关性;然后继续对被解释变量产能过剩进行估计,并检验工具变量的外生性条件。第一阶段的计量结果见表 5 下半部分,结果表明该工具变量  $sale\#_{it}^{mean}$  与解释变量  $sale\#$  显著正相关(1%显著性),且对应的 Wald 外生性检验值较高,相应 p 值较低,整体上具有 1%~10%的显著性水平,说明该工具变量满足相关性条件和外生性条件,该工具变量估计结果具有合理性和有效性。第二阶段的估计结果见表 5 上半部分,各类市场扩张变量对应的估计系数符号均与前述一致。在(1)~(3)列和(5)~(7)列,三类省内市场扩张变量的估计系数高度显著为正(1%显著性),在第(4)、(8)列省外市场扩张变量的估计系数高度显著为负(1%显著性),这再次证实中国企业的属地经

营会加剧产能过剩,并使得产能过剩具有省级市场的属地特征,而中国企业的省际市场扩张则有助于抑制过剩产能。

表 5 工具变量估计结果

第二阶段	产能过剩( $OverCu^A$ )(IV-Tobit)				产能过剩( $OverCu^B$ )(IV-Tobit)			
	本市	市外省内	省内	国内省外	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>saleincity</i>	0.0873*** (4.27)				0.127*** (4.22)			
<i>saleoutcity</i>		0.0988*** (3.52)				0.149*** (3.56)		
<i>saleinprov</i>			0.0895*** (5.50)				0.137*** (5.59)	
<i>saleoutprov</i>				-0.0500*** (-2.84)				-0.0885*** (-3.34)
第一阶段	<i>sale #</i>				<i>sale #</i>			
<i>sale #</i> <sup>mean</sup> <sub>IV</sub>	0.9401*** (35.69)	0.9175*** (32.23)	0.936*** (38.94)	0.93117*** (38.41)	0.9401*** (35.69)	0.9175*** (32.23)	0.936*** (38.94)	0.9312*** (38.41)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
城市虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
行业虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
Wald 外生检验	6.05*** [0.0139]	4.02** [0.0450]	6.36** [0.0117]	2.91* [0.0881]	5.22*** [0.0223]	4.85** [0.0276]	6.78*** [0.0092]	4.56** [0.0328]
样本数	12330	12330	12330	12330	12330	12330	12330	12330

#### (四)其他稳健性估计

进一步进行稳健性测试:其一,在中国企业调查数据(2005)的基础上替换新的解释变量。根据原始数据中企业在本市、市外省内、省内以及国内省外的连续指标,本文构建企业在上述市场中销售率是否超过 50% 的离散指标  $sale \#_{new}$ ,企业在国内省外销售为主(大于 50%)时,  $sale \#_{new}$  取值为 1;企业在省内销售为主(大于 50%)时,  $sale \#_{new}$  取值为 2;企业在市外省内销售为主(大于 50%)时,  $sale \#_{new}$  取值为 3;企业在本市销售为主(大于 50%)时,  $sale \#_{new}$  取值为 4。可见该指标  $sale \#_{new}$  取值越大,表明企业的属地经营特征越明显。用新的离散指标  $sale \#_{new}$  来估计各类市场扩张对产能过剩指标  $OverCu^A$  和  $OverCu^B$  的影响,结果见表 6。其中,(1)、(2)列为 Tobit 模型基准估计,(3)、(4)列选取  $sale \#_{new}$  的省区一行业平均数作为工具变量进行估计;发现(1)~(4)列中解释变量市场扩张离散指标  $sale \#_{new}$  的系数均为正,且高度显著(1% 显著性),说明属地经营的确加剧了产能过剩,这证实了本文的结论。其二,替换数据进行稳健性测试,即采用中国企业调查数据(2012)进行稳健性检验。该数据也汇总了企业的产能利用率指标,本文将其构建成企业产能过剩的理论值  $OverCu^A$  和现实值  $OverCu^B$ ;该数据还汇总了技术创新对企业产能的贡献度,本文用 1 减去该贡献度构建了一个反映技术创新对产能贡献度偏弱的变

量  $OverCu^C$ , 进一步衡量产能过剩率; 在关键的解释变量方面, 该数据只汇总了“企业在本市(直辖市)、国内省外和国外出售产品”的离散值(1~3), 本文将其转化为企业属地经营特征的离散指标  $sale\#\_new$ 。同时, 结合表 4 对该数据的企业规模、年龄、资本强度、研发等重要因素进行控制。表 6 的(5)~(7)列显示: 企业属地经营变量  $sale\#\_new$  的系数为正(10%以内显著性), 这也证实中国企业的属地经营加剧了产能过剩。

表 6 其他稳健性估计

	中国企业调查数据(2005)				中国企业调查数据(2012)		
	$OverCu^A$	$OverCu^B$	$OverCu^A$	$OverCu^B$	$OverCu^A$	$OverCu^B$	$OverCu^C$
	(1)	(2)	(3)(IV-Tobit)	(4)(IV-Tobit)	(5)	(6)	(7)
$sale\#\_new$	0.00809*** (6.16)	0.0140*** (7.22)	0.0257*** (4.69)	0.0396*** (4.85)	0.0240* (1.82)	0.0627* (1.85)	0.0382** (2.44)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是
地区虚拟	是	是	是	是	是	是	是
行业虚拟	是	是	是	是	是	是	是
Wald 外生检验			6.14** [0.0132]	5.68** [0.0172]			
Pseudo R <sup>2</sup>	10.2550	0.6181			-0.1511	0.3632	-1.2731
样本数	10994	10994	10994	10994	392	392	370

### 五、属地经营、省际市场扩张影响产能过剩的作用机理

进一步研究中国企业的属地经营、省际市场扩张影响产能过剩的作用机理。由于中国企业的属地经营根源于地方政府与属地企业的利益联盟, 且企业的市场扩张抑制产能过剩的作用机理高度依赖市场竞争机制, 本文从地方政府行为与市场机制渠道两个维度综合考察上述作用机理。据此, 本文在方程(1)的基础上构建如下的实证计量模型:

$$OverCu_{fci}^{\#} = \alpha_0 + \alpha_c + \alpha_i + \beta_1 sale\#_{fci} + \beta_2 \times \Theta_x \times sale\#_{fci} + \gamma CV_{fci} + \varepsilon_{fci} \quad (2)$$

其中,  $\Theta_x$  为企业通过本土市场扩张影响产能过剩的传导变量。基于“属地经营根源于地方政府与属地企业的利益联盟”等观点, 本文首先从地方政府行为中寻找作用机制变量: 将中国企业调查数据(2005)中“企业面临地方保护影响的离散指标(0~4)” $govprotect$ 、“融资成本影响企业经营的离散指标(0~4)” $finance$ 、“企业缴纳土地税占总税款比例” $land$ , 分别作为企业是否面临地方政府保护(虚拟变量: 1~3 代表是, 0 代表否)、企业能否获取低成本金融或土地的测度指标, 并将其与企业的本土市场扩张变量构建交互项, 检验交互项系数的符号和显著性来判断上述变量通过市场扩张影响产能过剩的作用机理。基于“企业的市场扩张抑制产能过剩的作用机理高度依赖市场机制”等观点, 本文继续从市场契约方面寻找作用机制变量。由于中国企业调查数据(2005)汇总了“企业与省内供应(销售)商或与省外供应(销售)商发生商业纠纷时, 借助省内当地或省外当地司法系统解决商业纠纷的信心程度”两组指标, 且司法系统是维护市场契约的重要制度安排, 企业

对司法系统的信心程度间接反映企业对当地市场契约效率的评价,因此本文按其是否大于变量中位数值,分别构建了企业省内和省外市场契约是否有效的虚拟变量 *marketinprov*(省内契约效率)和 *marketoutprov*(省外契约效率),并将其与企业的本土市场扩张变量构建交互项,进而通过检验交互项系数符号和显著性来判断省内外市场契约通过市场扩张间接影响产能过剩的作用机理。

表 7 总结了地方政府保护对产能过剩的影响。在(1)~(3)列,各类省内市场扩张变量与地方政府保护的交互项系数均为正且高度显著(1%显著性),说明地方政府保护和企业的属地经营对产能过剩的影响具有互补关系,地方政府保护越强的地区,企业属地经营加剧产能过剩的现象越严重。第(4)列的省外市场扩张与地方政府保护的交互项系数符号显著为正(5%显著性),说明地方政府保护和企业的省际市场扩张对产能过剩的影响具有替代关系,地方政府保护减弱了省际市场扩张抑制产能过剩的效果。表 8 总结了低成本的金融和土地对产能过剩的影响。在(1)~(3)列,低成本融资变量与市场扩张变量的交互项系数显著为正;在(5)~(7)列,低成本的土地获取变量与市场扩张变量的交互项系数也显著为正,这说明金融、土地等要素越易获取的地区,企业属地经营加剧产能过剩的情况就越严重。在第(4)、(8)列,两类交互项系数也显著为正,且与省外市场扩张变量的符号(为负)相反,说明由于地方政府对金融、土地的影响存在行政边界,在省际市场扩张过程中这种要素变量对产能过剩的传导机制就不再明显。表 8 和表 9 再次说明,中国在省级层面存在诱导企业过度进入并加剧投资潮涌现象的影响渠道,这使得市场内生的产能集中机制在全国层面难以发挥作用。

表 7 地方政府保护影响企业产能过剩的调节机制

	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>saleincity</i>	0.0158*** (2.74)			
<i>saleincity</i> × <i>govprotect</i>	0.00650** (1.99)			
<i>saleoutcity</i>		0.0104 (1.48)		
<i>saleoutcity</i> × <i>govprotect</i>		0.0174*** (4.26)		
<i>saleinprov</i>			0.0215*** (4.58)	
<i>saleinprov</i> × <i>govprotect</i>			0.00875*** (3.80)	
<i>saleoutprov</i>				-0.0257*** (-4.78)
<i>saleoutprov</i> × <i>govprotect</i>				0.00586** (2.17)
控制变量	是	是	是	是
城市-行业虚拟	是	是	是	是
Pseudo R <sup>2</sup>	9.1282	9.1513	9.1810	9.1275
样本数	12330	12330	12330	12330

表 8 金融与土地要素获取影响企业产能过剩的调节机制

第二阶段	金融要素				土地要素			
	本市	市外省内	省内	国内省外	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>saleincity</i>	0.0157*** (2.73)				0.0182*** (3.70)			
<i>saleincity</i> × <i>finance</i>	0.00647** (1.98)							
<i>saleincity</i> × <i>land</i>					0.0848* (1.91)			
<i>saleoutcity</i>		0.0106 (1.50)				0.0234*** (3.84)		
<i>saleoutcity</i> × <i>finance</i>		0.0174*** (4.26)						
<i>saleoutcity</i> × <i>land</i>						0.251*** (3.72)		
<i>saleinprov</i>			0.0215*** (4.59)				0.0266*** (6.37)	
<i>saleinprov</i> × <i>finance</i>			0.0087*** (3.79)					
<i>saleinprov</i> × <i>land</i>							0.102*** (3.07)	
<i>saleoutprov</i>				-0.0257*** (-4.78)				-0.0191*** (-4.21)
<i>saleoutprov</i> × <i>finance</i>				0.00587** (2.18)				
<i>saleoutprov</i> × <i>land</i>								0.0757 (1.43)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
城市-行业虚拟	是	是	是	是	是	是	是	是
Pseudo R <sup>2</sup>	9.1293	9.1528	9.1823	9.1288	10.4111	10.4387	10.4672	10.4048
样本数	12330	12330	12330	12330	12186	12186	12186	12186

表 9 省内、省外契约效率差异影响企业产能过剩的调节机制

	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>saleincity</i>	0.0290*** (5.19)			
<i>saleincity</i> × <i>marketinprov</i>	-0.0286*** (-3.49)			

续表 9

	本市	市外省内	省内	国内省外
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>saleoutcity</i>		0.0411*** (5.97)		
<i>saleoutcity</i> × <i>marketinprov</i>		-0.0261*** (-2.90)		
<i>saleinprov</i>			0.0379*** (8.11)	
<i>saleinprov</i> × <i>marketinprov</i>			-0.0225*** (-4.21)	
<i>saleoutprov</i>				-0.0155*** (-2.61)
<i>saleoutprov</i> × <i>marketoutprov</i>				-0.0149** (-2.43)
其他控制变量	是	是	是	是
城市-行业虚拟	是	是	是	是
Pseudo R <sup>2</sup>	9.9573	9.9667	10.0103	12.6846
样本数	11534	11534	11534	8616

表 9 汇总了省内外的市场契约效率对产能过剩的影响。在(1)–(3)列,各类省内市场扩张变量与省内市场契约效率变量 *marketinprov* 的交互项系数均显著为负,说明高效率的省内市场契约有助于减弱属地经营对产能过剩的影响;在第(4)列,省际市场扩张与省外市场契约变量 *marketoutprov* 的交互项系数显著为负,表明高效率的省外市场契约能够强化省际市场扩张对产能过剩的抑制作用。这表明全国层面的一体化市场强化了企业竞争并能影响企业的产能决策,市场内生的产能集中机制因而能够在全国层面发挥抑制产能过剩的作用。

## 六、结论与启示

通过综合利用世界银行的中国企业经营调查数据(2005、2012),本文实证检验了中国企业属地经营、省际市场扩张对产能过剩的影响,并结合地方政府行为与市场机制渠道考察了相关的作用机理。本文主要结论如下:(1)中国企业的属地经营加剧了产能过剩,使得产能过剩具有省级市场的属地特征;企业在省际之间的市场扩张能够抑制产能过剩。(2)就作用机理而言,地方政府保护越强、金融(土地)等要素越易获取的地区,企业属地经营加剧产能过剩的现象就越严重,这表明中国在省级层面存在诱导企业过度进入并加剧投资潮涌的影响渠道,市场内生的产能集中机制在全国层面难以发挥作用,从而使得产能过剩具有省级市场的属地特征;市场契约效率越高的地区,企业的省际市场扩张抑制产能过剩的效果就越明显,这表明一体化市场能够强化企业之间的激烈竞争并影响企业的产能决策,市场内生的产能集中机制因而能在全中国层面发挥抑制产能过剩的作用。根据上述结论,中国的产能过剩治理,尤其是供给侧结构性改革中的“去产能”需要做到:

1. 完善产能过剩治理的顶层设计。围绕企业属地经营的根源——利益属地化,完善产能过剩治理的顶层设计。具体包括:第一,通过降低 GDP 在官员晋升机制中的重要性、完善生产型增值税的分享制度等措施,矫正地方政府与属地企业之间的利益联盟,推动各级政府成为产能过剩治理的重要主体;第二,通过严格执行新的《预算法》并改变地方政府补贴企业(尤其是僵尸企业)的做法、强化中央政府对省级政府“去产能”的考核等措施,在全国层面上构建产能过剩治理的规制政策。

2. 鼓励企业在全国开展跨地区经营,并以此提升行业市场集中度。针对中国产能过剩具有属地特征与低行业市场集中度特征,鼓励企业在全国层面开展跨地区经营,让市场内生的产能集中机制发挥作用。具体包括:(1)打破省际市场之间的壁垒,推进政策扶持的对象由“地方标兵”向“全国标兵”转变,鼓励中国企业从本市向本省、从本省向全国的市场扩张;(2)通过加快僵尸企业退出市场、推动央(省)企等各类国有企业的进一步兼并重组、全面提升市场开放度(包括进一步向私营企业开放)等措施,提升产能过剩行业的市场集中度。

3. 将企业的跨省销售比重作为淘汰落后产能与产能过剩治理的重要依据。根据中国企业的省际市场扩张有助于抑制产能过剩,治理政策可突出“企业的跨省销售比重”这个指标,建议在企业规模、技术标准等指标中,加入企业的跨省销售比重,将其作为中央政府“去产能”的综合指标之一。

4. 以要素市场化改革为重点,加快产品市场、要素市场的对称一体化。具体包括:第一,以金融、土地等为重点,矫正地方政府对区域资源配置的行政干预;第二,推动企业基于契约行为而非政商关联的竞争与合作,将企业行为逐步引导到市场化行为方面。

参考文献:

1. 江飞涛、曹建海:《市场失灵还是体制扭曲》,《中国工业经济》2009年第1期。
2. 干春晖、邹俊、王健:《地方官员任期、企业资源获取与产能过剩》,《中国工业经济》2015年第3期。
3. 林毅夫、巫和懋、邢亦青:《“潮涌现象”与产能过剩的形成机制》,《经济研究》2010年第10期。
4. 徐朝阳、周念利:《市场结构内生变迁与产能过剩治理》,《经济研究》2015年第2期。
5. [美]詹姆斯·克罗蒂、向悦文:《为什么全球市场会遭受长期的产能过剩?——来自凯恩斯·熊彼特和马克思的视角》,《当代经济研究》2013年第1期。
6. 盛朝迅:《化解产能过剩的国际经验与策略催生》,《改革》2013年第8期。
7. 吕铁:《日本治理产能过剩的做法及启示》,《求是》2011年第5期。
8. 郑新立:《“一带一路”是完善开放型经济体系的重大战略》,《经济日报》2015年4月30日。
9. 郭茜琪:《区际交易拓展:对政府与市场分野的思考》,《中南大学学报(社会科学版)》2008年第3期。
10. 张国胜、陈瑛:《社会成本、分摊机制与我国农民工市民化》,《经济学家》2013年第1期。
11. 张杰、芦哲、郑文平、陈志远:《融资约束、融资渠道与企业 R&D 投入》,《世界经济》2012年第10期。
12. 曹建海:《重在完善产能过剩的防范机制》,《求是》2015年第8期。
13. 宋渊洋、黄礼伟:《为什么中国企业难以国内跨地区经营?》,《管理世界》2014年第12期。
14. 樊纲、王小鲁、马光荣:《中国市场化进程对经济增长的贡献》,《经济研究》2011年第9期。
15. 董小君:《通过国际转移化解过剩产能:全球五次浪潮、两种模式及中国探索》,《经济研究参考》2014年第3期。
16. 王立国、周雨:《体制性产能过剩:内部成本外部化视角下的解析》,《财经问题研究》2013年第3期。
17. 耿强、江飞涛、傅坦:《政策性补贴、产能过剩与中国的经济波动——引入产能利用率 RBC 模型的实证检验》,《中国工业经济》2011年第5期。
18. 国民经济运行综合报告课题组:《当前中国产能过剩的新情况、新对策》,中国发展研究基金会官方网站,2013年12月。
19. 中国欧盟商会:《中国的产能过剩如何阻碍党的改革进程》,www.eurochamber.com.cn,2016年2月22日。



20. Boisot, M. , & Meyer, M. W. , Which Way Through the Open Door? Reflection on the International of Chinese Firm, *Management and Organization Review*, Vol. 4, No. 3, 2008, pp. 349—356.
21. Buckley, P. J. , Clegg, L. J. , Cross, A. R. , Xin, L. , Voss, H. , & Ping, Z. , The Determinants of Chinese Outward Foreign Direct Investment, *Journal of International Business Studies*, Vol. 38, No. 4, 2007, pp. 499—518.
22. Ojala, A. , & Tyrvainen, P. , Market Entry and Priority of Small and Medium-Sized Enterprises in the Software Industry, *Journal of International Marketing*, Vol. 5, No. 1, 2007, pp. 123—149.
23. Matsumura, T. , & Kanda, O. , Mixed Oligopoly at Free Entry Markets, *Journal of Economics*, Vol. 84, No. 1, 2005, pp. 27—48.
24. Morschett, D. , Shramm-Klein, H. , & Swododa, B. , Decades of Research on Market Entry Modes, *Journal of International Management*, Vol. 16, No. 1, 2010, pp. 60—77.
25. Salop. S. , Monopolistic Competition with Outside Goods, *Bell Journal of Economics*, Vol. 10, No. 1, 1979, pp. 141—156.
26. Bain, *Industrial Organization*, New York: John Wiley, 1959.
27. Chandler, Alfred Dupont, *Scale and Scope: the Dynamics of Industrial Capitalism*, Harvard University Press, 1990.
28. Brandt, L. , & Thun, E. , The Fight for the middle, *World Development*, Vol. 38, No. 11, 2010, pp. 1555—1574.
29. Yi Lu, Political Connections and Trade Expansion: Evidence from Chinese Private Firms, *Economics of Transition*, Vol. 19, No. 2, 2011, pp. 231—253.
30. Fisman, R. , & Svensson, J. , Are corruption and taxation really harmful to growth? Firm level evidence, *Journal of Development Economics*, Vol. 83, No. 1, 2007, pp. 63—75.

## Territorial Management, Provincial Market Expansion and Overcapacity Regulation

ZHANG Guosheng (Yunnan University, 650091)

LIU Zheng (Kunming University of Science and Technology, 650093)

**Abstract:** Basing on Chinese enterprise survey data of World Bank (2005、2015), we empirical test the impact of territorial management ,provincial market expansion of enterprise on the overcapacity in China, and study the related mechanism from local government behavior and channels of market mechanism. We find provincial market expansion of Chinese enterprise can resolve overcapacity, but territorial management of Chinese enterprise can aggravate overcapacity, and make overcapacity in China have the characteristics of territory. Researching the related mechanism, we find economical interests of territory can induce local government protection and price underestimate of land, that damage to the ability of market expansion of enterprise, aggravate overcapacity and make overcapacity have the characteristics of territory; market efficiency can strengthen the ability of market expansion of enterprise and induce the result of territory of overcapacity. That make the impact of territorial management ,provincial market expansion of enterprise on the overcapacity in China. So we need restructure overcapacity regulation through focusing on the provincial government, making the index of national sales being a index of overcapacity regulation and reforming the factor market.

**Keywords:** Territorial Management, Provincial Market Expansion, Capacity Concentrating Mechanism, Overcapacity Regulation

**JEL:** O12

责任编辑:老 牛