



Policy Brief No. 201825

April 18, 2018,

苏庆义: mathe_sqy@163.com
丁艳明: yanming_ding@163.com

美国对华“301调查”：历史与当下^①

“301条款”是美国《1974年贸易法》第301条的俗称，由此延伸而来的“301调查”，是冷战时期诞生的贸易外交工具和单边主义措施。2017年8月，美国贸易代表在特朗普总统的指示下宣布开始对中国开展“301调查”，并且在今年4月4日宣布了基于“301调查”建议对华加征25%关税的1300余种产品的清单，中国随后公布了同等规模的反制措施。那么，其前景如何？中美的贸易情况将会受到何种影响？对此，历史经验或许能够给我们带来一定的启示。

历史上，美国共五次对中国发起“301”调查（见附表），分别是20世纪90年代初老布什总统执政时期的两次、克林顿执政时期的两次以及2010年奥巴马执政时期的一次。回顾这五次美国对华发起“301调查”的背景及过程，总体来看，第一，美方的诉求主要是希望中国加强知识产权保护，以及扩大开放和取消补贴等；第二，美方在调查后，主要以基于对华制裁

^①苏庆义，中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员，丁艳明，中国社会科学院研究生院硕士研究生。本文已发表于《中国外汇》，2018年第8期。



的方法迫使中国满足其诉求，但也有在 WTO 框架磋商解决的案例；第三，中国并不惧怕来自美国的制裁，每次均会出台反制措施；第四，双方最终都能通过磋商和对话的方式解决问题。而中国确实也通过这些调查推进了知识产权法律体系的建设，并在加快与国际法律体系接轨、加强知识产权保护、营造良好的营商投资环境等方面取得了极大进展。

从前五次“301 调查”时期中美间贸易的数据来看，并没有发现“301 调查”明显影响到两国的经贸关系。受制于前两次数据并不完备，笔者从克林顿执政时期发起调查的 1994 年开始分析。1994—1996 年均处于“301 调查”期间。1996 年，在连续三年的调查后，中国对美出口和进口增速确实受到了明显的影响。但笔者认为，这一影响主要是因为克林顿政府在短时间内接连发起两起“301 调查”所致。相对而言，奥巴马政府发起调查的 2010 年，中国对美贸易和中国总体贸易则没有受到负面影响，反而逆势上扬（见图 1、图 2）。这可能与企业为了“避险”而提前备货或出口有关。

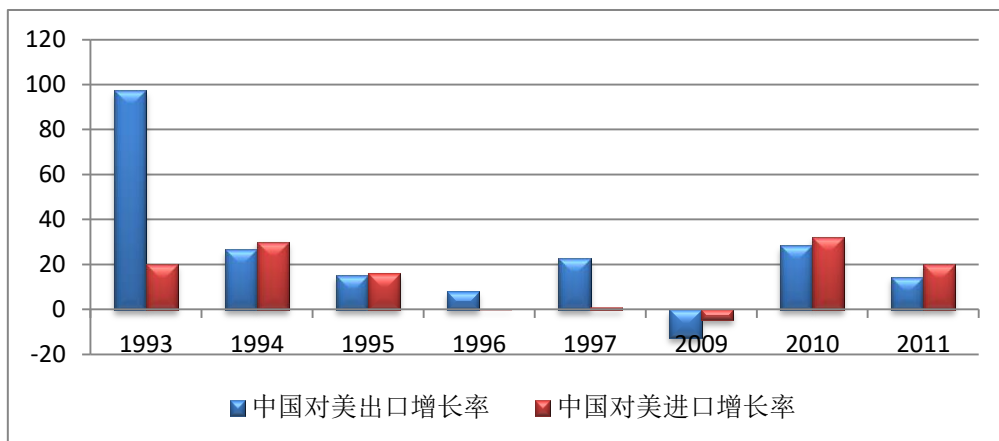


图 1 中国对美出口和进口增速

数据来源：联合国 UN Comtrade

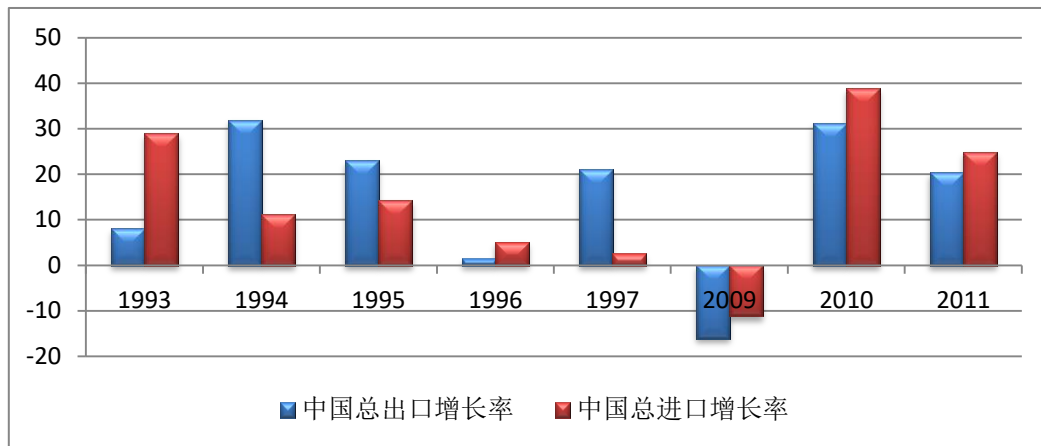


图2 中国总出口和总进口增速

数据来源：联合国 UN Comtrade

此次特朗普政府宣布对中国启动“301调查”是在2017年8月份，从那时到目前为止的数据也显示，中美贸易尚未受到重大的负面影响：在2017年的后几个月中，中国对美国的出口基本保持平稳，两个国家之间的贸易差额也没有因调查的开展而显示出明显的波动；虽然进入2018年以后，两国间的贸易有所下降，但对照去年同期数据，同比增长基本稳定（见图3、图4）。这些表现与历史上前五次的情况大体相同。

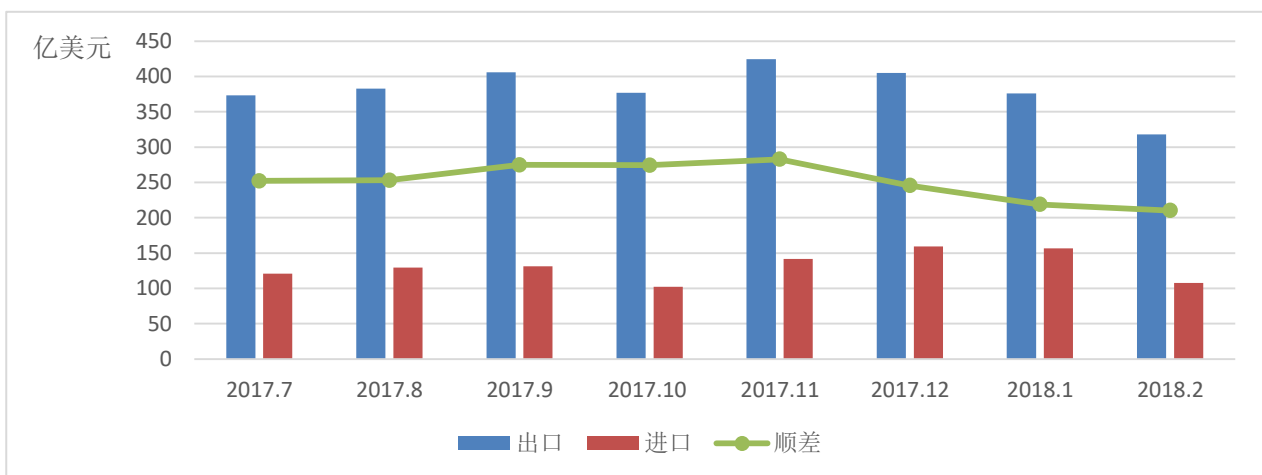


图3 本次“301调查”发起后中美进出口贸易和差额情况

数据来源：中国商务部网站

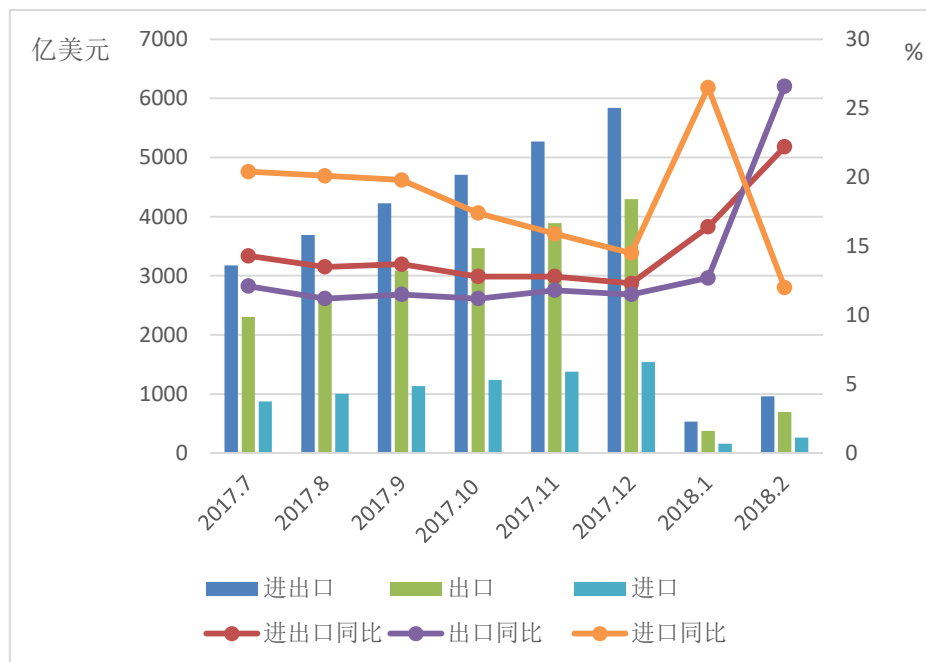


图4 本次“301调查”发起后进出口贸易累计额及同比增速

数据来源：中国商务部网站

但进入今年4月，特朗普宣布了对中国加征25%关税的1300余种产品的建议清单，中国也公布了同等规模的反制措施，中美贸易紧张关系加剧。虽然目前尚没有数据能佐证这一紧张局势的升级会对中美贸易数据产生何种程度的影响，但笔者认为，其前景可能与前五次“301调查”会有所不同。

毕竟与前五次的情况相比，当前中美经贸关系的局面更为复杂。一是当前中国已成为经济总量世界第二的国家，经济实力与美国的差距越来越小；二是中美贸易差额规模超过历史上任何一个时期，而特朗普政府又特别强调削减贸易逆差；三是中美之间的制裁和反制规模超过历史上的制裁和反制规模。上述因素导致美国对中国的制裁态度异常坚决，中国的反制



也异常坚决，因此，短期内双方通过磋商解决问题的可能性有所降低。

总体来看，基于历史判断，中美双方仍存在磋商解决的可能，这对于双方而言都是一个好的选择。但是，历史是向前发展的，随着世界经济形势发生变化、中美经济政治实力对比发生改变，中美两个世界大国做出的选择可能会有所不同。虽然从数据上暂时未发现中美贸易受到此次“301调查”的影响，但如果美国真的落实基于“301调查”对中国的制裁清单，中国的反制措施也会确认，且双方的关系长期不能有效缓和，中美贸易将会受到明显的负面影响。

附表：

历史上美国五次对华发起“301调查”的基本情况

时间	历时	在任总统	301 类型	针对领域	美方诉求	美方行动	最终结果	中方行动
1991. 04 1992. 01	— 9 个 月	老 布 什	特别 (PFC)	中国 知 识 产 权 领 域	一是不给予药品和其他化合物专利保护；二是不给予美国的作品版权保护；三是商标被授予在中国的首位注册人，而不考虑其原始拥有者；四是商业秘密在中国没有被充分保护	公布对来自中国 15 亿美元进口品征收 100% 关税的制裁清单，同日中国公布 12 亿美元的报复清单	1992 年 1 月 签 订 有 关 知 识 产 权 保 护 的 协 议	中国全面修改完善专利、商标、著作权和商业秘密保护等知识产权方面的法律法规
1991. 10-1992. 10	12 个	老 布	一般	中国 市 场	要求中国进一步开放市场	公布惩罚性关税商品清单	1992 年 10	中国承诺取消进口调节税，



		月	什		准 入 问 题		单, 覆盖鞋 类、丝绸服 装、批货、 矿物、工业 设备和电子 产品, 总价 值约 39 亿 美元	月 签 署《中 美 于 市 场 准 入 的 谅 解 备 忘 录》	降低 225 种商 品关税, 并在五 年内逐步取消 对诸多美国商 品进口的许可 证、配额、管制 和限制等
1994. 06 1995. 02	—	8 个 月	克 林 顿	特别 (PFC)	中国 知 识 产 权 领 域。	一是要求中国建 立执法队伍, 打 击知识产权侵 权; 二是要求建 立一个真正起作 用的法院系统; 三是要求对其知 识产权产品开放 市场	美方宣布将对电 子产 品、玩具、 鞋类等总值 28 亿美元 的中国进口 品关税制裁 清单, 同日 中国宣布对 美国出口盒 带、唱片、 香烟等消费 品征收惩罚 性关税等措 施 随后对总值 10.8 亿美 元中国进口 品 征 收 100%关税, 中国再次宣 布报复清单	1995 年 2 月 达 成 中 美 知 识 产 权 的 第 二 个 协 议	(1) 在打击盗 版方面, 将实施 为期 9 个月的 特别执法计划, 集中打击版权 和商标侵权; (2) 建立新的 执法体系;(3) 建立音像制品 版权认证制度; (4) 授予合法 的视听设备和 计算机软件产 品以市场准入
1996. 04 1996. 06	—	2 个 月	克 林 顿	特别 (PFC)	中国 知 识 产 权 领 域	认为中国盗版仍 然猖獗, 对美国 产业的损害持续 增加, 尽管中国 在零售贸易中打 击侵权产品方面 做出了一些努 力, 但是并未能 阻止非法 CD、视	美方公布了 价值 30 亿 美元纺织品 服装和电子 产品征税清 单, 同日中 国外经贸部 公布了反击 报复清单	1996 年 6 月 中 美 双 方 达 成 知 识 产 权 的 第 三 个	(1) 关闭和清 理生产侵权产 品的 CD 工厂; (2) 实施有效 的边境执法措 施, 包括查获大 宗物品;(3) 采 取具体措施允 许美国的音像



					频和 CD-ROM 产品 在一些工厂生产 制造及大规模出 口，也未遵守承 诺给予合法的视 听设备以市场准 入		协议	制品、计算机软 件产品和公司 进入中国市场； (4) 在侵权最 严重的广东地 区加强特别执 法行动。	
2010. 10 2010. 12	—	2 个 月	奥 巴 马	一般	中国 清 洁 能 源 补 贴 问 题	(1) 限制稀土等 重要原料的出 口；(2) 提供禁 止性的出口补 贴，使中国绿色 技术领域生产商 和出口商受益； (3) 歧视进口货 物和外国企业； (4) 要求外国投 资者转让技术； (5) 导致贸易扭 曲的国内补贴	美方宣布调 查最终决 定，称中国 《风力发电 设备产业化 专项资金管 理暂行办 法》中补贴 内容涉嫌违 反 WTO 规定 的禁止性补 贴，并提起 WTO 争端解 决机制项下 的磋商请求	2010 年 12 月 双 方 在 WTO 争 端 解 决 机 制 项 下 的 磋 商 解 决	中国在 WTO 磋 商中同意取消 受挑战的补贴 项目，终止了 WTO 程序

IGT 简介：国际贸易研究系列 (Inside Global Trade) 是由中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室组织和发布的。该系列涉及的研究领域主要为国际经济与贸易；主要成员包括余永定研究员、宋泓研究员、姚枝仲研究员、倪月菊研究员、田丰研究员、东艳研究员、李春顶副研究员、高凌云副研究员、马涛副研究员、张琳博士和苏庆义副研究员。

声明：本报告为非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。本报告仅代表作者的个人观点，并不代表所在单位的观点。

欢迎通过扫描下面的二维码订阅和关注我们的微信公众平台（微信号：iwep_ite，名称：社科国贸）

