



消费经济

Consumer Economics

ISSN 1007-5682, CN 43-1022/F

《消费经济》网络首发论文

题目：中国居民消费结构变迁及其趋势——基于中美投入产出表的分析
作者：倪红福，冀承
收稿日期：2020-01-19
网络首发日期：2020-02-27
引用格式：倪红福，冀承. 中国居民消费结构变迁及其趋势——基于中美投入产出表的分析. 消费经济.
<http://kns.cnki.net/kcms/detail/43.1022.F.20200227.1135.002.html>



网络首发：在编辑部工作流程中，稿件从录用到出版要经历录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿等阶段。录用定稿指内容已经确定，且通过同行评议、主编终审同意刊用的稿件。排版定稿指录用定稿按照期刊特定版式（包括网络呈现版式）排版后的稿件，可暂不确定出版年、卷、期和页码。整期汇编定稿指出版年、卷、期、页码均已确定的印刷或数字出版的整期汇编稿件。录用定稿网络首发稿件内容必须符合《出版管理条例》和《期刊出版管理规定》的有关规定；学术研究成果具有创新性、科学性和先进性，符合编辑部对刊文的录用要求，不存在学术不端行为及其他侵权行为；稿件内容应基本符合国家有关书刊编辑、出版的技术标准，正确使用和统一规范语言文字、符号、数字、外文字母、法定计量单位及地图标注等。为确保录用定稿网络首发的严肃性，录用定稿一经发布，不得修改论文题目、作者、机构名称和学术内容，只可基于编辑规范进行少量文字的修改。

出版确认：纸质期刊编辑部通过与《中国学术期刊（光盘版）》电子杂志社有限公司签约，在《中国学术期刊（网络版）》出版传播平台上创办与纸质期刊内容一致的网络版，以单篇或整期出版形式，在印刷出版之前刊发论文的录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿。因为《中国学术期刊（网络版）》是国家新闻出版广电总局批准的网络连续型出版物（ISSN 2096-4188，CN 11-6037/Z），所以签约期刊的网络版上网络首发论文视为正式出版。

中国居民消费结构变迁及其趋势

——基于中美投入产出表的分析

倪红福¹ 冀承²

(1. 中国社会科学院 经济研究所, 北京 100836; 2. 中国社会科学院大学 美国研究系, 北京 102488)

摘要：居民消费结构升级成为全社会广泛关注的问题。本文运用中国投入产出表数据，对居民消费结构变化变迁和发展趋势进行深入分析，并主要以 1971—2017 年中美两国投入产出表中的消费结构数据进行比较分析，从美国人均 1 万美元 GDP 时的消费结构及趋势来分析中国居民消费结构的升级方向和潜力。研究发现：（1）随着经济发展水平和收入水平的提升，我国居民消费支出保持快速增长的态势；但城镇居民消费增长幅度远大于农村居民的增长幅度。（2）1971 年以来，美国第一产业消费支出占比变化不大，基本稳定在 1.2% 左右。与此同时，中国第一产业居民消费支出所占比重由 1987 年的 36.6% 下降到 2017 年的 8.2%，年均下降 0.7%。随着居民收入水平和消费能力的持续提高，我国第一产业的消费占比将进一步下降。（3）中美两国的第二产业消费占比都呈下降趋势，但中国处于高位下降，未来我国第二产业的消费占比将进一步下降。第二产业中的具体细分行业的变化趋势具有异质性。（4）中美两国第三产业居民消费支出所占比重都呈上升趋势，且中国的增长幅度远大于美国，但中国居民服务消费占消费支出的比重低于美国约 10 个百分点。未来，中国服务业的消费占比将进一步提升。

关键词：消费结构；投入产出表；消费升级

中图分类号：F041.5

文献标识码：A

一、引言

改革开放四十余年来，我国人均 GDP 不断攀升，从改革开放之初即 1978 年的 223.84 美元，到世纪之交的 2001 年突破一千美元，再到加入世界贸易组织后历经十余年的高速增长，随后在 2012 年后经济进入新常态，中国经济逐步从高速增值转向中低速的高质量发展，到 2019 年中国人均 GDP 达到 10276 美元^①，正式进入“万美元俱乐部”。从“三驾马车”（消费、投资和净出口）来看，经济增长主要靠消费来拉动。2019 年，最终消费支出对经济增长的贡献率为 57.8%，拉动经济增长 3.5 个百分点（2019 年经济增长为 6.1%），连续 6 年成为经济增长的主要动力；资本形成对经济增长的贡献率为 31.2%，拉动经济增长 1.9 个百分点；货物和服务净出口对经济增长的贡献率提升至 11.0%，拉动经济增长 0.7 个百分点。当前投资和出口对经济增长的推动作用已显著下降，从 2014 年起消费对 GDP 增长的贡献率就开始超过投资，此后一直保持着较高水平，显然消费已成为经济可持续发展的关键动力和重要支柱。

与此同时，近年来我国城乡居民生活水平显著改善，居民消费结构呈现升级的态势，在消费上有了更加多元化的选择，消费质量明显提高。国家统计局公布的两个数据显示消费结构不断优化：一是恩格尔系数即居民人均食品消费支出占全部消费支出的比重从 1978 年的 63.9% 下降至 2019 年的 28.2%，年均下降 0.9%，食品消费的总体下降表明基本实现了从温饱到小康的全面转变；二是居民人均消费支出中服务性消费支出的比重不断提升，2019 年达到了 45.9%，同比提高 1.7%。在宏观背景方面，党的十九大报告明确指出“中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡

收稿日期：2020-01-19

基金项目：国家自然科学基金面上项目（71873142）；国家社会科学基金重大项目（19ZDA069）

作者简介：倪红福（1980-），男，湖南衡南人，博士，中国社会科学院经济研究所副研究员；冀承（1996-），男，内蒙古包头人，中国社会科学院大学美国研究系硕士研究生。

①数据来源于国家统计局；如无特别说明，下文其它数据来源与此相同。

不充分的发展之间的矛盾”，消费结构的优化和升级应是美好生活的重要体现。党的十九大报告和近年来政府工作报告中都明确指出要充分发挥消费在经济发展中的基础性作用，促进居民消费结构升级，在中高端领域培育新的消费增长点，推动消费新业态、新模式的形成。为了促进消费增长和升级，我国也出台了一系列政策措施，如 2019 年国务院办公厅印发的《关于加快发展流通促进商业消费的意见》，内容包括加快发展农村流通体系、释放汽车消费潜力、支持绿色智能商品以旧换新、活跃夜间商业和市场、拓宽假日消费空间、扩大成品油市场准入、发挥财政资金引导作用、加大金融支持力度等 20 条举措。2019 年国家发改委会同十部门联合印发《进一步优化供给推动消费平稳增长促进形成强大国内市场的实施方案（2019 年）》，提出六个方面 24 项具体措施，以顺应居民消费升级的大趋势，更好地满足人民群众对美好生活的向往。此外，在 2019 年之前，我国也出台了促进消费的政策措施，如《关于完善促进消费体制机制进一步激发居民消费潜力的若干意见》《完善促进消费体制机制实施方案（2018-2020 年）》和《关于加快发展生活性服务业促进消费结构升级的指导意见》等。

居民消费结构成为消费领域研究的热点，消费是反映居民生活水平状况的重要参照指标，更是制定国家“十四五规划”的重要依据。关于消费问题国内外研究相对较多，早期的经济学家 Stone 就通过建立线性支出系统（Linear Expenditure System, LES）开展研究^[1]，此后，在宏观经济模型中消费函数（家庭效用函数）的设定和估计一直是研究的重点内容，且常根据这些模型探讨什么因素影响消费。伴随着 2015 年以来我国经济进入增长速度换挡期、结构调整阵痛期以及前期刺激政策消化期的新常态时期，以及由高速增长阶段向高质量发展阶段的重要转型阶段，经济结构也通过供给侧结构性改革进行了战略性调整。步入经济新常态时期以来，特别是在当前世界经济增速明显放缓、中美贸易摩擦不断加剧、新型冠状病毒感染肺炎疫情席卷全国的多重背景下，使得国内消费需求不足，我国居民消费结构的升级趋势与前景因此也引起了我国社会各界的广泛关注，如“近年我国居民消费是升级还是降级”等问题引起广泛争论。因此正确认识我国居民消费结构的现状，深入研究我国居民消费结构的演变历程，并与美国居民消费结构进行对比，对于我国跨越中等收入陷阱、推进供给侧结构性改革、进一步扩大内需与稳定经济增长具有重要的现实意义。

基于此，本文将通过运用最新的投入产出表数据和经济数量分析方法，对我国居民消费结构变化的历史路径和发展趋势进行深入探讨。首先选取 1987 至 2017 年的中国投入产出表梳理了我国城乡居民消费支出的历史变迁，为后续探寻居民消费结构的历史演变和发展脉络做出重要铺垫；其次，以 1971 至 2017 年中美两国投入产出表的数据为主要依据对两国居民消费结构进行详实对比，发现中美居民消费结构的现存差异，从中分析我国居民消费结构的升级潜力，以更好地借鉴美国居民消费结构升级的经验与启示；最后计算得出 2002 年至 2017 年中美两国 17 个经济部门的消费影响力系数，进一步探究对我国居民消费结构升级影响较大的部门，为居民消费结构的后续升级提供重要依据。相对于已有文献，本文的主要贡献有以下几点：（1）与已有研究方法存在差异，以投入产出视角描述居民消费结构的历史演变与发展脉络，从产品部门层面细分我国消费结构的历史变迁；（2）利用最新的 2017 年中国投入产出表，使得数据具有很强的时效性，能够反映出经济新常态背景下供给侧结构性改革给居民消费结构带来的重要变化；（3）与美国投入产出表中的居民消费结构进行细致的对比分析。对比美国在人均 GDP1 万美元时的消费结构，以分析两国居民消费结构的现存差异和中国居民消费结构升级的潜力，剖析消费结构升级的美国经验，为进一步明确中国居民消费结构升级的重点领域和方向提供启示和借鉴。接下来本文大致结构如下：第二部分为文献、方法和数据；第三部分为基于投入产出表的消费结构演变历程和中美对比分析；第四部分为结论和启示。

二、文献、数据和方法

（一）文献综述

关于居民消费结构升级的相关文献众多，国外学者对此研究起步较早，集中聚焦在消费支出模型的构建上。英国经济学家 Stone 在 1954 年建立了线性支出系统模型（Linear Expenditure System, LES），对消费支出结构进行计量分析，并将居民对各种商品的需求区分为基本需求和额外需求，但这一系统的缺陷之处在于没有考虑储蓄的因素^[1]；为了解决这一缺陷以便使模型更易估计，Lunch 和 Williams 提出了扩展的线性支出系统（Extended Linear Expenditure System, ELES），以收入取代消费，并以边际消费倾向取代边际预算比^[2]；之后 Deaton 和 Muellbaue 基于上述模型，构建了更为灵活和更具广泛适用性的 AIDS（Almost Ideal Demand System）模型，该模型的基本思路是消费者在给定效用水平和价格体系下，如何以最小化支出来达到某一给定效用水平，依据估计出的参数值进一步计算各种消费类型的弹性，以反映价格和支出变动对居民消费结构的影响程度^[3]。这些消费函数设定和估计，也是宏观经济模型（尤其是可计算一般均衡模型）中广泛使用的家庭消费函数设定的方法，如 Rachel 和 Christopher 建立了多部门经济模型来分析居民消费结构变动影响产业结构升级的作用机理，认为居民消费结构受到商品的价格弹性、跨期替代弹性和技术水平等因素的影响，消费结构变化会引起相应的产业部门调整 and 产业结构变动^[4]。

除了以构建理论模型和消费函数形式来研究居民消费结构的升级变动外，国外文献还以计量实证方法对此问题进行了深入的探讨。Banks 等利用面板数据对二次恩格尔曲线、福利测量和消费者需求做了阐述^[5]。Hongbin 等采用断点回归法从退休消费的角度考察养老保险政策、退休制度等因素对居民消费结构的作用机制^[6]。Lucas 将消费结构的升级与产业结构的变动联系在一起，从需求结构与产业结构之间的密切关系入手进行分析，认为需求结构的提升会促使新的产业产生，并替代不适应需求的旧产业，需求结构的升级伴随着产业结构的升级^[7]；Zwemuller 认为需求引致创新，消费需求的变动对技术创新和产业结构变革的拉动作用非常明显^[8]。

此外，围绕居民消费结构升级这一问题，国内学者也从其内涵特征、演进原因、影响因素等不同角度对此展开了大量的研究和积极的探索。叶立新和杜玉兰阐述了影响居民消费结构升级的诸多因素，认为国民收入结构、消费细分领域的政策、民众消费观念、消费品供给结构对消费结构升级产生着重要影响^[9]。臧旭恒和孙文祥以全国各省的消费支出截面数据为基础进行计量研究，实证结果发现城乡居民消费结构和消费热点存在显著差异，农村居民新增消费主要集中在住房及文化教育支出上，而城镇居民则是转向了交通通讯和文教娱乐方面^[10]。郭鹏则对消费结构升级的相关概念和理论进行重新的全面界定，提到消费结构不应局限于消费的支出结构，还应该包括消费的储蓄结构，并以此分析了我国现阶段消费结构升级的特点^[11]。王怡和李树民认为经济增长与消费结构转型升级存在着相互影响的关系，消费结构升级会促进经济增长，而经济增长又是消费结构升级的重要基础^[12]。黄卫挺指出消费结构升级是包括内容升级和品质升级的多维度过程，决定消费升级的关键要素是收入上升、技术进步和个人的多元化需求^[13]。倪红福等利用投入产出模型和微观家庭调查数据，分析了人口结构变化对消费及其结构的影响^[14]。近年来，林晓珊、牡丹清、陈鹏、刘向东和米壮等多位学者研究认为居民消费结构的升级在经济新常态背景下所扮演的作用逐渐凸显，可以通过提升消费水平、扩展消费范围、改善消费质量、转变消费观念等多种作用机制来优化经济结构和转换增长动能，从而推动我国经济的可持续发展^[15-18]。

纵观已有研究，可以发现国内外学者的研究主要集中在消费支出模型构建、计量实证分析以及消费结构升级与经济增长、产业结构升级之间的关系，这些研究对我们认识消费及其结构变化具有重要的参考意义。但利用投入产出表数据，从产品部门细分层面来看消费结构变迁的研究相对较少，据作者所查资料，更没有利用投入产出表数据，对中国与美国、日本等其他国家的投入产出表中的消费结构进行比较分析，以发现西方发达国家在人均 GDP

为1万美元时的消费结构，以科学判断我国消费结构变化的分析。因此，本文将利用历年的中国投入产出表系统分析消费结构的历史演变，并与美国的消费结构进行比较分析，以期为进一步明确中国居民消费结构升级的重点领域和方向提供启示和借鉴。

（二）研究方法和数据

本文研究主要利用由美国经济学家列昂惕夫（Leontief）于20世纪30年代所创立的投入产出法，这是一种利用数学方法研究某个系统各项活动中的投入与产出之间的数量关系，特别是分析国民经济各部门、再生产各环节间投入与产出之间数量依存关系的经济分析方法。该方法主要将投入纵向排列、产出横向排列，按照复式记账建立投入产出表，并依据投入产出表的数据建立数学模型，采用矩阵来表示各种系数和指标的测度，以准确描述国民经济各产业部门之间的供求关系和投入产出之间的关系，反映部门生产过程中各种技术经济环节和数量关系^[19]。

对于单个产业部门和整体国民经济来说，具体的平衡关系为中间使用+最终使用=总产出，中间投入+最初投入=总投入。

投入产出模型的矩阵表达式为：

$$X=(I-A)^{-1}Y \quad (1)$$

在（1）式中， X 表示总投入， Y 表示总产出， I 是单位矩阵， A 是直接消耗系数矩阵， $(I-A)$ 是投入产出矩阵，也称为列昂惕夫矩阵。

本文所用到的投入产出表包括国家统计局编制的中国投入产出表、美国经济分析局编制的美国投入产出表，其中中国自1987年后每5年即逢2、7年份编制投入产出表，逢0、5年份编制投入产出延长表，最新的投入产出表是2019年9月公布的2017年149个部门的投入产出表；美国自1947年开始每年编制投入产出表，涉及的部门不断增加，1947年至1962年为46个部门，1962至1996年为65个部门，1997年至今则分为15个部门和71个部门。

另外，与投入产出分析法相关并在后面分析中涉及到的指标有：影响力系数与消费影响力系数。通过对列昂惕夫逆矩阵 $(I-A)^{-1}$ 的第 j 列求和，可以得出产业之间的后向联系即 $\sum_{i=1}^n b_{ij}$ ，后向联系反映了某一部门增加一个单位最终产品对整个国民经济的拉动作用，由后向联系除以各行业后向联系平均值可得到影响力系数，即

$$R_j = \sum_{i=1}^n b_{ij} / [\frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n b_{ij}] \quad i,j=1,2,3, \dots, n \quad (2)$$

这一系数反映的是 j 部门增加一单位的最终需求对国民经济各部门的需求影响程度。一个产业的影响力系数越大，则对其他产业的影响程度越强，对国民经济的拉动力也越强，从而可以通过计算投入产出表中各部门的影响力系数来衡量一个产业是否是国民经济的先导和支柱产业。

为全面反映居民消费结构的合理性，考虑对居民消费拉动力较强的部门，故在原有的影响力系数计算公式中引入某一部门的居民消费支出在所有部门居民最终消费支出中的比重即居民消费结构所占比重，将其作为权重进一步计算加权后的影响力系数，得到消费影响力系数，即

$$CR_j = R_j * \alpha_j / \sum_j R_j * \alpha_j \quad (3)$$

在（3）式中， R_j 为传统方法计算得到的 j 部门影响力系数， α_j 为第 j 部门居民最终消费支出占有所有部门居民最终消费支出的比重。消费影响力系数能够很好地衡量消费对整个经济的拉动效应。

三、居民消费结构变迁与中美对比分析

（一）中国居民消费支出变迁

随着我国在2020年步入全面建成小康社会的新阶段，居民消费结构处于关键的转型升级时期，本文利用1987年至2017年的中国投入产出表数据分析了我国城乡居民消费支出的

历史变迁（见表1），研究发现：（1）从城乡居民消费支出的总体情况来看，自1987年以来保持着高速增长的趋势，2017年的城乡居民消费支出是1987年的54倍，预计伴随着经济发展水平和收入水平的进一步提升，居民消费支出仍然会保持着快速增长的态势。（2）城镇居民消费增长幅度远大于农村居民的增长幅度。2017年城镇居民消费支出相较于1987年翻了105倍，农村居民消费支出翻了19倍，城镇居民消费增加倍数远高于农村居民消费，二者差距显著。（3）分阶段来看，1987年至1997年十年间，城镇居民消费支出和农村居民消费支出的差距较小；而1997年至今，城镇居民消费支出呈倍数式增长，农村居民消费支出却停滞不前，增长速度较为缓慢。

表1 1987—2017年中国居民最终消费支出（亿元）

年份	城镇居民消费支出	农村居民消费支出	居民消费支出合计
1987	0.244	0.349	0.594
1990	0.492	0.381	0.973
1992	0.657	0.589	1.246
1995	1.457	1.376	2.834
1997	1.798	1.779	3.578
2002	3.630	1.627	5.257
2005	5.199	1.923	7.122
2007	7.224	2.432	9.655
2010	11.214	3.258	14.471
2012	15.331	4.522	19.854
2015	20.684	5.914	26.598
2017	25.569	6.474	32.043

资料来源：中国国家统计局。

根据《中国统计年鉴》历年公布的统计数据，本文选取了1981年至2018年城镇居民消费支出的八大类各项数据^①（见表2），并通过研究发现：（1）我国城镇居民消费结构呈现出不断升级的趋势，食品类支出占所有消费支出的比重即恩格尔系数由1981年的56.7持续下降为2018年的27.7，下降幅度高达56%。（2）交通通讯、娱乐教育和以及居住等方面的消费支出占比持续增长，已由改革开放初期以温饱消费为主的阶段升级到以住行消费为主的阶段，整体消费模式也经历了由生存型到发展型再到享受型的不断转变。（3）未来信息技术产业、房地产业、汽车制造业、旅游业、信息产业等产业的快速发展将给居民消费结构带来继续向高层次、多样化的方向发展的机遇。

农村居民消费支出的各类数据变化趋势与城镇居民消费支出数据较为类似，也呈现出加速升级的趋势，但总体而言农村居民消费结构的变化相对于城镇居民而言较为缓慢。2019年末，我国城镇常住人口为84843万人，比上年末增加1706万人，乡村常住人口比上年末减少1239万人，城镇化率首次突破60%，达到了60.6%。随着我国城镇化进程的不断推进，农村人口向城镇大规模转移后，将会有效提升农村的资源配置效率、提高农村居民收入水平、缩小城乡差距，为消费市场进一步扩大、消费总额增长进一步加快、整体消费结构进一步升级创造良好条件。

表2 1981—2018年中国城镇居民消费结构（%）

年份	食品类	衣着	家庭设备及用品	医疗保健用品	交通和通讯工具	娱乐教育和文化用品	居住	其他服务项目
1981	56.7	14.8	9.6	0.6	1.4	8.4	4.3	4.2

^①居民各类消费支出分为食品、衣着、家庭设备及用品、医疗保健用品、交通和通讯工具、娱乐教育和文化用品、居住和其他服务等八大类。

1985	52.2	14.6	10.7	1.2	1.1	10.6	5.6	4.0
1990	54.2	13.4	10.1	2.0	1.2	9.2	5.6	4.3
1995	49.9	13.5	8.4	3.1	4.8	8.8	7.1	4.4
2000	39.2	10.0	8.8	6.4	7.9	12.6	10.0	5.2
2005	36.7	10.1	5.6	7.8	12.6	13.8	10.2	3.5
2010	35.7	10.7	9.9	6.7	6.5	14.7	12.1	3.7
2015	29.7	7.9	6.1	6.7	13.5	11.1	22.1	2.7
2018	27.7	6.9	6.2	7.8	13.3	11.4	23.9	2.2

资料来源：中国国家统计局。

（二）中美居民消费结构升级比较分析

美国作为世界上最大的发达国家，在 1976 年人均 GDP 就已突破一万美元，其居民消费水平在全球范围内处于较高水平，居民消费结构较为合理，成为后发国家的未来发展趋势。如果以人均 GDP 衡量经济发展阶段的话，为了更好地进行消费结构的比较，应该把美国历史上与中国大致处于相同人均 GDP 水平时期的投入产出表与中国进行比较。我们选取了美国 1971-2017 年的美国投入产出表进行对比分析，但由于 1997 年美国经济分析局对各经济部门进行了重新定义，并运用新的定义方法对 1997 年之后的投入产出表进行计算，因此 1997 年前后投入产出表所展示出来的各部门居民消费支出所占比重出现了较大差异。另外，由于中美两国部门划分标准差别相对较大，故本文将两国 1971 至 2017 年的投入产出表统一到相同部门，归并后分别形成了三大产业和 17 个部门的比较数据。鉴于此，我们选取的中美两国投入产出表的居民消费支出数据如下（见表 3 和表 4）。

表 3 1971—2017 年中美居民消费支出中三大产业所占比重（%）

	1971	1975	1979	1983	1987	1992	1997	2002	2007	2012	2017							
	美 国	美 国	美 国	美 国	美 国	中 国	中 国	美 国	中 国	美 国	中 国							
第一产业	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	36.6	1.3	33.9	1.3	29	1.2	19.9	1.2	11.6	1.2	10.4	1.2	8.2
第二产业	31.7	31.0	30.3	27.8	24.8	43.8	22.4	43.9	34.5	46.6	33.6	36	33.5	41.0	32	40.8	29.8	38.6
第三产业	67.2	67.8	68.6	71.3	74.4	19.6	76.9	22.3	64.2	24.5	65.1	44.1	65.3	47.5	66.8	48.8	69	53.2

注：由于 1997 年美国经济分析局对各经济部门进行了重新定义，故 1997 年前后美国投入产出表的各部门居民消费支出所占比重出现了较大差异。

资料来源：中国国家统计局和美国经济分析局。

1. 消费的三次产业结构

从表 3 可以看出，（1）从 1971 年以来，美国第一产业消费支出占比变化不大。第一产业居民消费支出所占比重基本稳定在 1.2%，变动幅度较小，仅为 0.1%。与此同时，中国的第一产业居民消费支出所占比重伴随着中国经济发展而持续下降，由 1987 年的 36.6% 下降到 2017 年的 8.2%，年均下降 0.7%。（2）美国第二产业居民消费支出所占比重呈下降趋势，虽然 1997 年前后经济部门的定义发生了变化，但是两个时间段的下降趋势都是相同的，1971 年至 1992 年间下降了 9.3 个百分点，1997 年至 2017 年间下降了 4.7 个百分点，而且 2017 年该比重首次低于 30%，反映出美国的居民消费结构升级仍然在持续进行中。同时，中国第二产业居民消费支出所占比重也从 1997 年 46.6% 下降到 2017 年的 38.6%，年均下降幅度超过美国。（3）第三产业居民消费支出所占比重中美两国都稳中有升，美国从 1997 年的 64.2% 提升至 69%。中国增长速度更为显著，从 1987 年到 2017 年的 30 年间增长了 33.6%，2015 年和 2017 年第三产业所占比重已超过了第一产业和第二产业所占比重之和，说明中国居民消费结构已发生历史性的转变，以服务消费为代表的第三产业消费支出成为了居民消费最重要的组成部分，表现出明显的消费结构升级特征。

表4 1971—2017年中美居民消费支出中17个部门所占比重(%)

	1971	1975	1979	1983	1987	1992	1997	2002	2007	2012	2017							
	美 国	美 国	美 国	美 国	美 国	中 国	美 国	中 国	美 国	中 国	美 国	中 国						
农林牧渔业	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	36.6	1.2	33.9	1.3	29.0	1.2	19.9	1.2	11.6	1.2	10.4	1.2	8.2
采矿业	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	0.1	0.7	0.1	0.3	0.1	0.5	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
食品、饮料制造及烟草制品业	10.6	10.9	9.7	8.5	7.2	18.3	6.7	18.1	9.39	21.2	8.5	13.6	8.3	17.3	8.3	18.9	7.8	19.5
纺织、服装及皮革产品制造业	4.4	4.2	3.9	3.4	3.2	9.8	2.9	7.8	5.3	8.6	4.5	6.1	4.1	6.3	3.9	5.6	3.5	4.5
木材加工、家具、造纸印刷产品	1.0	1.1	1.1	0.9	0.9	1.5	0.8	2.2	1.7	1.9	1.7	1.0	1.6	1.0	1.4	1.5	1.4	1.6
炼油、炼焦和化学产品	3.6	4.7	5.1	4.7	3.5	3.6	3.5	4.9	6.0	3.0	6.4	3.3	7.8	3.5	8.2	4.7	7.1	3.6
非金属矿物制品业	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.7	0.2	1.5	0.2	0.4	0.2	0.3	0.1	0.3	0.2	0.2
金属冶炼、加工及金属制品	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	0.2	1.5	0.3	0.8	0.3	0.7	0.3	0.4	0.3	0.2	0.4	0.2
机械设备、交通运输设备、电子电气及其他设备	5.5	5.0	5.3	4.6	5.0	7.9	3.9	6.9	5.9	6.4	6.5	5.5	5.6	6.6	5.0	7.3	4.9	7.1
电力、热力、燃气和水的生产和供应	2.7	3.1	3.3	3.9	3.3	0.6	2.9	0.9	2.7	1.2	2.4	2.4	2.5	2.8	2.2	1.8	2.0	1.9
批发零售、运输仓储	21.7	19.3	19.0	18.4	18.9	4.9	17.2	5.6	1.9	8.8	1.6	8.9	1.6	10.5	1.7	9.6	1.8	10.2
信息传输、软件和信息技术服务	3.1	3.2	3.2	3.3	3.4	0.4	3.4	0.7	4.4	1.1	4.6	1.8	4.3	3.1	4.2	3.0	4.2	2.7
金融、保险和房地产业	19.1	19.0	19.2	20.7	21.4	2.9	21.8	3.7	23.0	5.6	23.2	11.1	23.3	12.1	23.2	15.2	24.2	17.4
教育	1.8	1.8	1.6	1.7	1.8	1.9	2.0	2.3	2.3	1.6	2.6	5.3	2.6	4.4	2.8	3.4	2.7	4.9
医疗卫生和社会工作	8.4	9.5	10.4	12.2	13.3	1.5	16.1	1.8	16.0	2.2	17.0	3.7	17.3	4.8	19.1	5.4	19.6	4.6
文化、体育和娱乐	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3	0.4	1.6	0.7	1.8	0.9	1.9	1.1	2.1	0.8	2.1	1.4	2.1	1.8
其他服务业	14.2	13.9	14.0	13.6	14.4	3.8	14.8	4.2	14.2	6	14.3	11.9	14.1	11.7	13.7	10.7	14.4	11.4

资料来源：中国国家统计局和美国经济分析局。

2. 消费的细分行业结构

为深入探究国民经济不同部门在居民消费结构升级中所扮演的角色，本文将三大产业具体细分为17个经济部门，从而用更加细致的行业部门结构来进行比较。

首先，美国细分行业的消费结构。总体来看，美国居民消费结构变动幅度较小，各行业的消费支出占比比较稳定。就具体部门而言，在1971—1992年20年间以及1997—2017年20年间呈现如下趋势：（1）17个部门中约有12个行业部门的消费支出占比变动幅度少于0.3%。农林牧渔业、采矿业、木材加工、家具、造纸印刷产品、非金属矿物制品、金属冶炼、加工及制品、批发零售、运输仓储、教育、文化、体育和娱乐等12个部门的居民消费支出占全部居民消费支出的比重基本稳定，变动幅度都在0.3%及以下。（2）具体来看，食品、饮料制造及烟草制品业的比重自1971年后便不断下降，从1971年的10.2%下降至1992

年的 6.7%，随后从 1997 年的 9.3% 下降至 2017 年的 7.8%；炼油、炼焦和化学产品所占比重持续升高，从 1971 年的 3.6% 上升至 2012 年的 8.2%，随后在 2017 年又迅速下降至 7.1%；机械设备、交通运输设备、电子电气及其他设备制造业的比重也在不断下降，从 1971 年的 5.5% 下降至 1992 年的 3.9%，随后从 1997 年的 5.9% 下降至 2017 年的 4.9%。（3）值得注意的是，信息传输、软件和信息技术服务所占比重从 1971 年开始持续上升，但在 2002 年达到顶峰后便开始下降。这与我们的直观有点相背，看似是一个悖论，这可能是由信息传输、软件和信息技术服务业的技术进步较快导致价格下降引起的。（4）金融、保险和房地产业的比重在 1997 年至 2012 年期间都稳定在 23.0 至 23.2%；其后由于金融危机后美国推行多轮量化宽松政策以刺激经济复苏和维护金融系统稳定，使得金融市场流动性大幅度增加，2017 年提升了 1 个百分点，达到 24.2%，占据美国居民消费支出最大的份额。（5）医疗保健服务业支出不断上升。医疗保健支出在美国居民消费支出中所占比重不断提高，由 1971 年的 8.4% 提升至了 2017 年的 19.6%。据相关统计，医疗服务的价格、多样性和复杂性是医疗支出增长的最大推动力。此外，美国推行的医疗保障覆盖率低，使得其居民医疗保健支出常年居高不下。

其次，中国细分行业的消费结构。总体上，中国居民消费结构的变动较为剧烈，与美国居民消费结构的基本稳定形成鲜明对比，这与两国经济所处的不同发展阶段密切相关。就具体部门而言，1987 年至 2017 年的 30 年间呈现如下趋势：（1）中国的农林牧渔业、采矿业、纺织、服装及皮革产品制造业、非金属矿物制品、金属冶炼、加工及制品、电力、热力、燃气和水的生产和供应等 6 个部门的居民消费支出占所有部门消费支出的比重不断下降，平均下降幅度超过了 3%，表明传统部门在居民消费中的重要性日益减弱，已由改革开放初期以温饱消费为主的阶段升级到以住行消费为主的阶段，居民消费品质提升非常明显。（2）食品、饮料制造及烟草制品业、炼油、炼焦和化学产品、机械设备制造业、批发零售、运输仓储、信息传输、软件和信息技术服务、金融、保险和房地产业、医疗卫生和社会工作、文化、体育和娱乐等 9 个部门在居民消费支出中所占比重持续上升，表明以制造业为代表的重点领域消费和以新兴服务业为代表的服务消费在居民消费中的重要性凸显，整体消费模式也经历了由生存型到发展型再到享受型的不断转变。居民消费结构表现出显著的升级态势。

最后，小结。从中美两国居民消费结构历史结构变化的比较来看，我国居民消费结构升级的潜力巨大。（1）随着居民收入水平和消费能力的持续提高，我国居民消费支出中农林牧渔业所占比重仍然具有较大的下降空间，有望在未来一段时间内实现较大幅度的缩减。

（2）随着近年来我国经济发展，服务业的消费占比将进一步提升。中国居民服务消费占消费支出的比重约低于美国的 10 个百分点。（3）中国第二产业的消费支出占居民消费的比重将进一步下降。2017 年，中国第二产业消费支出占居民总消费支出的比重为 38.6%，比美国的 29.8% 高 9.2 个百分点。（4）我国居民在医疗卫生保健方面的支出将进一步提升。随着居民个人对医疗保健的重视程度提高以及当前新型冠状病毒感染的肺炎疫情给民众健康带来的深刻教训，且考虑到我国医疗卫生服务支出的比重（2017 年为 4.6%）远低于美国的支出占比（2017 年为 19.6%），未来居民消费支出中医疗卫生支出所占比重具有较大的提高空间。

（三）中美消费影响力系数比较分析

在中美居民消费结构比较的基础上，为进一步探寻对两国居民消费拉动力较强和对居民消费升级影响较大的部门，本文选取中美两国 2002 年至 2017 年的投入产出表，计算 17 个部门的影响力系数的参数值，对其进行排序，并且在考虑居民消费结构比重的基础上，在原有的影响力系数计算公式中引入某一部门的居民消费支出在所有部门居民消费支出中所占的比重，将其作为权重进一步计算加权后的影响力系数，得到消费影响力系数的参数值，对该参数进行排序后得到居民消费影响力系数的变化（见表 5）。

表5 2002—2017年中美17个部门消费影响力系数

	美国								中国							
	2002年		2007年		2012年		2017年		2002年		2007年		2012年		2017年	
	数 值	排 序	数 值	排 序	数 值	排 序	数 值	排 序	数 值	排 序	数 值	排 序	数 值	排 序	数 值	排 序
农林牧渔业	0.003	16	0.003	16	0.002	16	0.002	17	0.238	1	0.091	3	0.069	7	0.065	6
采矿业	0.001	17	0.001	17	0.001	17	0.001	16	0.002	17	0.001	17	0.001	17	0.001	17
食品、饮料制造及烟草制品业	0.095	6	0.092	6	0.091	6	0.084	6	0.224	2	0.184	1	0.216	1	0.213	1
纺织、服装及皮革产品制造业	0.029	10	0.024	12	0.022	12	0.019	12	0.108	3	0.083	6	0.082	4	0.059	7
木材加工、家具、造纸印刷产品	0.012	13	0.012	13	0.011	13	0.009	13	0.021	10	0.012	13	0.013	13	0.018	13
炼油、炼焦和化学产品	0.019	12	0.025	11	0.023	11	0.027	10	0.033	8	0.041	11	0.041	10	0.039	10
非金属矿物制品业	0.006	15	0.005	15	0.005	15	0.004	15	0.019	11	0.003	16	0.003	16	0.002	16
金属冶炼、加工及金属制品	0.009	14	0.008	14	0.009	14	0.007	14	0.010	14	0.005	15	0.004	15	0.002	15
机械设备、交通运输设备、电子电气及其他设备	0.261	4	0.247	4	0.238	4	0.229	4	0.082	4	0.091	4	0.104	4	0.096	4
电力、热力、燃气和水的生产和供应	0.028	11	0.027	10	0.024	10	0.023	11	0.009	15	0.028	12	0.033	12	0.018	12
批发零售、运输仓储	0.047	9	0.052	9	0.054	9	0.055	9	0.078	5	0.080	7	0.059	8	0.071	5
信息传输、软件和信息技术服务	0.412	1	0.407	1	0.395	2	0.378	3	0.016	12	0.045	10	0.042	9	0.031	11
金融、保险和房地产业	0.356	2	0.378	2	0.415	1	0.428	1	0.045	7	0.089	5	0.109	3	0.128	3
教育	0.068	7	0.061	8	0.057	8	0.056	8	0.015	13	0.046	9	0.034	11	0.047	9
医疗卫生和社会工作	0.134	5	0.159	5	0.189	5	0.201	5	0.023	9	0.054	8	0.073	6	0.051	8
文化、体育和娱乐	0.056	8	0.068	7	0.070	7	0.076	7	0.008	16	0.007	14	0.007	14	0.017	14
其他服务业	0.345	3	0.359	3	0.368	3	0.397	2	0.062	6	0.131	2	0.133	2	0.137	2

资料来源：作者依据2002-2017年中美投入产出表计算得出。

从表5来看，美国绝大部分经济部门的消费影响力系数排序基本保持稳定，这与美国居民消费结构的变动幅度总体较小密切相关；金融、保险和房地产业的比重则受2008年全球金融危机的影响而上升，使得该部门的消费影响力系数排序在2012年后跃居首位，超过了信息传输、软件和信息技术服务业。然而中国经济部门的消费影响力系数排序的变动较为剧烈，与美国各经济部门消费影响力系数的稳定形成了鲜明对比，这与两国经济所处的不同发展阶段有关。中国的农林牧渔业、采矿业、木材加工、家具、造纸印刷产品、金属冶炼、加工及金属制品、纺织、服装及皮革产品制造业等部门的消费影响力系数排序呈现下降趋势，说明第一产业和第二产业对居民消费的拉动力在不断减弱，这也符合居民消费结构升级的趋势；金融、保险和房地产业、教育、医疗卫生和社会工作以及其他服务业等部门的消费影响力系数排序呈现增长的趋势，表明第三产业在拉动国民经济发展和居民消费中发挥越来越重要的作用，充分体现了第三产业对GDP增长和居民消费结构变化的高贡献率，这与居民消

费结构升级的趋势较为吻合，这也说明居民消费结构的升级有利于促进经济增长。值得一提的是，由于中国的食品、饮料制造及烟草制品业在居民消费结构中所占比重很大，消费影响力系数常年居于首位，对居民消费的拉动力非常显著；而美国自 20 世纪 90 年代经济全球化以来制造业大量外流，使得第二产业的消费影响力系数排序比第三产业要低。

四、结论与启示

本文利用投入产出表数据对中美两国的居民消费结构进行了全面系统的比较分析，得到以下主要结论：（1）从城乡居民消费支出的总体来看，自 1987 年以来保持着高速增长的趋势，随着经济发展水平和收入水平的进一步提升，居民消费支出仍然会保持着快速增长的态势。但是，城镇居民消费增长幅度远大于农村居民的增长幅度，2017 年城镇居民消费支出相较于 1987 年翻了 105 倍，而农村居民消费支出仅翻了 19 倍。（2）从 1971 年以来，美国第一产业消费支出占比变化不大，基本稳定在 1.2%，变动幅度较小；与此同时，中国的第一产业居民消费支出所占比重由 1987 年的 36.6% 下降到 2017 年的 8.2%，年均下降 0.7%，且随着居民收入水平和消费能力的持续提高，我国第一产业的消费占比将进一步下降。（3）总体上，中美两国的第二产业的消费占比都呈下降趋势，但中国处于高位下降，未来我国第二产业的消费占比将进一步下降，但是第二产业中的具体细分行业的变化趋势具有异质性。（4）中美两国第三产业居民消费支出所占比重都呈上升趋势，且中国的增长幅度远大于美国，但中国居民服务消费占消费支出的比重约低于美国的 10 个百分点。随着我国经济发展，中国服务业的消费占比将进一步提升，如未来我国居民在医疗卫生保健方面的支出将快速提升。

结合上文我国居民消费结构升级的历史路径分析、影响力分析以及中美居民消费结构对比分析，本文对我国居民消费结构升级的路径提出了以下几点启示。

第一，大力提升居民消费能力和消费意愿。随着经济的迅速发展，城乡居民人均可支配收入在不断提高，而收入水平的提升正是居民消费结构升级的重要基础。从上文分析可以看出，美国的居民消费支出结构较为合理，实物消费与服务消费并重，同时教育、医疗卫生和社会工作以及文化、体育和娱乐等服务类消费占比也在不断提高。这与美国的高收入水平密切相关，其居民人均可支配收入占人均 GDP 的比重为 70% 以上，居民拥有更多的收入用于消费，并且美国大众消费主义盛行，消费信贷体系较为发达，消费欲望强烈也推动着美国消费结构的转型升级。然而我国居民收入水平与美国总体差距较大，人均可支配收入占人均 GDP 的比重仅为 43%，居民可用于消费的收入相对较少，并且我国民众历来崇尚节俭和量入为出，消费信贷也不完善。我国需要完善收入分配制度改革，在初次分配和再分配环节都要增加低收入阶层的收入和减少税收负担，缩小收入差距以提高整体居民消费水平，并且要完善福利制度和社会保障制度，降低居民预防性储蓄偏好，减少中等收入群体在住房、医疗和教育方面的负担，释放中产阶级的消费潜力，最大限度地增强居民消费能力和消费意愿。

第二，积极培育引领中高端和新兴领域消费。伴随着居民收入水平的不断提高和对生活品质要求的提升，品牌类、时尚类、智能绿色类消费品受到消费者的热捧，培养发展中高端和新兴领域的消费已成为引领居民消费结构升级的重要方向。我国需要积极推进中高端品牌商品的高质量供应，挖掘老字号品牌的内涵和特色，加强本土品牌的市场营销，优化本土自主品牌的服务供给，满足更多中高端领域的居民消费需求，并且要加快发展服务型消费，鼓励文化、体育、娱乐和教育新业态的发展，推动上述服务型消费市场进一步扩容，利用网络消费平台的迅速发展，创造新兴领域的消费热点。本文分析指出，美国居民消费支出中以服务型消费为代表的第三产业所占份额常年保持在 65% 以上，中高端领域的消费占比较高，消费结构向以服务消费为代表的第三产业升级。而中国居民消费支出中第三产业所占比重虽不断提升，2017 年达到 53.2%，但与美国仍存在一定差距，提升空间较大。因此要提升我国居民的品牌意识，驱动新兴消费领域热潮，促进我国服务型消费市场的新发展。

第三，加强消费市场供给侧结构性改革。在经济新常态的背景下，供给侧结构性改革成为中国经济稳定发展的新动力。当前我国消费市场的供给侧水平与国际消费市场相比较低，国内中高端商品和服务的供应仍然滞后于居民对美好生活的需求。我国需要从供给侧角度来推动居民消费结构的不断升级，增加国内中高端和新兴消费市场商品和服务的有效供给，大力引进国外高质量的商品和服务，进一步打造消费特色和营造消费场景，积极发展实体和虚拟以及线上和线下相融合的新零售、新业态，并且要加快提升服务消费的质量，加强消费者权益保护，改善居民消费体验，推动消费领域服务水平的持续提升。具体来看，金融、保险和房地产业、教育、医疗卫生和社会工作以及其他服务业等服务部门对居民消费的拉动力较强，我国应重点增加对居民消费拉动力较强部门的供给，满足居民日益增加的服务消费需求，未来上述部门消费市场的快速发展将会给居民消费结构带来向高层次、多样化升级发展的机遇。

[参考文献]

- [1] Stone, R. Linear Expenditure System and Demand Analysis: An Application to the Pattern of British Demand[J]. *Economic Journal*, 1954, 225: 511-527.
- [2] Lluch, C., and Williams R. Consumer Demand Systems and Aggregate Consumption in the U.S.A: An Application of the Extended Linear Expenditure System[J]. *Canadian Journal of Economics*, 1973, 8: 21-32.
- [3] Deaton, A., and Muellbauer, J. An Almost Ideal Demand System[J]. *The American Economic Review*, 1980, 7: 312-326.
- [4] Rachel N., and Christopher, A. Pissarides Structural Change in a Multisector Model of Growth[J]. *The American Economic Review*, 2007, 1: 429-443.
- [5] Banks, J., Blundell, R., and Lewbel, A. Quadratic Engel Curves and Consumer Demand[J]. *Review of Economics and Statistics*, 1997, 79(4): 527-539.
- [6] Hongbin, L., Shi, X., and Wu, B. Retirement Consumption Puzzle in China[J]. *Social Science Electronic Publishing*, 2013, 105(2): 265-274.
- [7] Lucas, R. On the Mechanics of Economic Development[J]. *Journal of Monetary Economics*, 1988, 22: 3-42.
- [8] Zweimüller, J. B. Innovation and Growth with Rich and Poor Consumers[J]. *Metroeconomica*, 2005, 56: 233-262.
- [9] 叶立新, 杜玉兰. 试论消费结构升级[J]. *当代财经*, 2001, (4): 28-30.
- [10] 臧旭恒, 孙文祥. 城乡居民消费结构: 基于 ELES 模型和 AIDS 模型的比较分析[J]. *山东大学学报(哲学社会科学版)*, 2003, (06): 122-126.
- [11] 郭 鹏. 我国居民消费结构升级的相关问题研究[J]. *江西社会科学*, 2007, (11): 139-142.
- [12] 王 怡, 李树民. 城镇居民消费结构与经济增长关系的实证研究[J]. *统计与决策*, 2012, (10): 133-135.
- [13] 黄卫挺. 居民消费升级的理论与现实研究[J]. *科学发展*, 2013, (3): 43-52.
- [14] 倪红福, 李善同, 何建武. 人口结构变化对消费结构及储蓄率的影响分析[J]. *人口与发展*, 2014, (5): 25-34.
- [15] 林晓珊. 增长中的不平等: 从消费升级到消费分层[J]. *浙江学刊*, 2017, (3): 112-120.
- [16] 牡丹清. 互联网助推消费升级的动力机制研究[J]. *经济学家*, 2017, (3): 48-54.
- [17] 陈 鹏. 技术进步、产品创新对消费升级的影响——基于内生与外因的机理分析[J]. *商业经济研究*, 2018, (14): 36-38.
- [18] 刘向东, 米 壮. 中国居民消费处于升级状态吗——基于 CGSS2010、CGSS2017 数据的研究[J]. *经济学家*, 2020, (1): 86-97.
- [19] Ronald, E., and Peter, D. *Input-Output Analysis Foundations and Extensions (Second Edition)*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2009: 2-4.

(责任编辑: 湘潭大学 张磊)

Changes and Trends of Consumption Structure of Chinese Residents: Analysis Based on Sino-US Input-Output Tables

NI Hong-fu¹ JI Cheng²

- (1. Institute of Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100836, China;
2. The American Research Department, University of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488, China)

Abstract: The upgrading of residents' consumption structure has become a widespread concern. This paper uses the data of China's input-output tables over the years to analyze the changes and development trends of China's residents' consumption structure. The comparative analysis of the consumption structure data in the input-output tables of China and the United States from 1971 to 2017 analyzes the upgrade direction and potential of the consumption structure of Chinese residents from the consumption structure and trend at the per capita GDP of US \$ 10,000. It is found that: (1) With the increase of the level of economic development and income, the consumption expenditure of Chinese residents has maintained a rapid growth trend. However, the growth rate of urban residents' consumption is much larger than that of rural residents. (2) Since 1971, the share of consumer spending in the primary industry in the United States has not changed much, basically stable at 1.2%. At the same time, the proportion of China's consumer spending on the primary industry dropped from 36.6% in 1997 to 8.2% in 2017, with an average annual decline of 0.7%. With the continuous improvement of residents' income level and consumption capacity, the proportion of China's primary industry consumption will further decline. (3) The proportion of consumption of the secondary industry in both China and the United States has shown a downward trend, but China has fallen at a high level. In the future, the proportion of consumption of the secondary industry in China will further decline. However, the trends of subdivided sectors in the secondary industry are heterogeneous. (4) The proportions of consumer spending on the tertiary industry in both China and the United States are increasing, and China's growth rate is much larger than that in the United States, but the proportion of Chinese residents' service consumption in consumer spending is lower than the United States by about 10%. With the development of China's economy, the proportion of China's service industry consumption will further increase.

Key Words: consumption structure; Input-Output table; consumption upgrade