

■ 经济

# 落后生产力国家社会主义的优越性： 中国道路的回顾与比较

陈 健 郭冠清

**摘 要** 实践中社会主义在落后生产力国家首先出现,社会主义同时面临着加快经济发展和有效配置资源的要求。苏联计划经济印证了社会主义计划在经济发展上的成就,但苏联计划经济在有效配置资源上存在效率问题。更广泛地,在社会主义阵营以外的发展中国家,利用政府计划推动工业化,克服市场协调投资失灵问题对促进经济发展也是重要的,这与马克思主义社会主义计划的优越性原理仍然是一致的。但政府推动的工业化也需要重视资源配置效率的问题。不同于其他国家计划与市场关系是只有中央从上而下计划,中国的特色在于地方政府的计划推动了市场的形成和发展,在此基础上中央计划发挥作用,实现了计划与市场的双层结合,找到了计划与市场合理结合的路径。

**关键词** 社会主义;经济发展;计划;市场

**中图分类号** D616 **文献标识码** A **文章编号** 1005 - 3492(2020)02 - 0081 - 11

现实中社会主义是在生产力落后国家首先出现的,而不是建立在发达生产力基础上,原先以此为前提设想的社会主义克服社会化大生产需要协调与资本主义生产无政府状态之间的矛盾,从而体现出能够容纳更高生产力发展阶段要求的社会主义优越性,在落后生产力状态下,这一优越性又是否体现,以及如何体现?这是现实中选择社会主义道路的落后生产力国家需要摸索及解答的问题。

---

**作者简介:**陈健,中国社会科学院经济研究所副研究员;郭冠清,中国社会科学院经济研究所研究员。

**基金项目:**全国中国特色社会主义政治经济学研究中心课题(中国社会科学院)“政府与市场关系研究”。

## 一、引言

马克思根据人类社会历史发展的客观规律,指出生产力与生产关系的辩证关系,资本主义生产方式下,社会化大生产与资本主义生产私人占有形式之间的矛盾就构成了资本主义基本矛盾。社会主义作为体现更高生产力的社会制度,必然以社会协调的方式来组织社会化生产,克服资本主义的基本矛盾。现实中的社会主义首先在生产力落后的国家出现,这些国家未经历资本主义社会化大生产或者说工业化的历程,这引起了两个相关问题:一,这是否违反了社会主义出现的前提是生产力高度发达,资本主义已无法容纳?也就是社会主义是否一定要先在资本主义最发达的地方出现?二,落后生产力国家为什么能够跨越资本主义充分发展阶段进行社会主义建设,而不是先补所谓资本主义课?这两个问题是相互联系但又有重大区别的问题,一般来说,回答社会主义为什么先出现在生产力落后国家,这涉及到资本主义世界体系的问题,资本主义形成帝国主义,社会主义国家往往在帝国主义薄弱环节率先突破,这是列宁对马克思主义的新发展。但后一个问题则更为复杂,列宁提出社会主义可以先在落后国家出现,建立社会主义政权,然后对资本主义实现生产力的赶超。围绕着如何实现生产力的赶超,构成了落后国家选择社会主义道路所应具有的主要内容的核心。邓小平指出社会主义优越性根本上应体现在能更快发展生产力上,“社会主义制度优于资本主义制度,这要表现在许多方面,但首先要表现在经济发展的速度和效果方面。”<sup>①</sup>社会主义包含比资本主义更优越的地方之一是社会主义对社会化生产的计划协调,比资本主义的无政府调节方式更能适应生产力更高的发展要求,这是社会主义的本质之一,在落后国家国情下,恰当地理解这一优势也是理解落后生产力国家社会主义优越性的核心,即在落后国家社会主义优越性的体现从适应生产力更高阶段要求转变为能推动生产力更快发展。但在落后生产力国家经济发展实践中计划作用如何正确发挥,却不是一个容易解答的问题,苏联东欧社会主义的计划经济做出了有力探索但最终并未解决这一问题。在落后生产力的现实下,计划起恰当的调节作用需要前提,特别是计划与市场如何结合。邓小平对此深刻指出:“我们过去一直搞计划经济,但多年的实践证明,在某种意义上说,只搞计划经济会束缚生产力的发展。把计划经济和市场经济结合起来,就更能解放生产力,加速经济发展”<sup>②</sup>。但同样,计划与市场又存在对立之处,计划是对市场价格的扭曲,在经济发展的意义上(这里强调的是政府干预在经济发展和工业化中的作用,对政府干预在一般的外部性导致市场配置资源失灵上的作用不做涉及),过去大多数情况下计划与市场的结合效果不是很理想。直到中国特色社会主义的实践,才比较完整地回答了落后生产力国家建设社会主义的意义,典型地体现了落后生产力国家建设社会主义的优越性。而只有清楚地回答了社会主义在落后生产力国家的优越性何在,才能完整解释社会主义

① 《邓小平文选》第2卷,北京:人民出版社,1994年,第251页。

② 《邓小平文选》第3卷,北京:人民出版社,1994年,第148页。

相对资本主义的优越性。当然,相对比的是同在落后生产力条件下的发展生产力速度,拿落后生产力国家社会主义直接与发达资本主义对比是无意义的。

对于社会主义在经济赶超和工业化中的优越性的摸索,早期的思想家对此做了一些探讨,一开始对此的认识是基于社会主义所有制和计划运行的特征为依据的<sup>①</sup>。国内学者也做了一些探讨,这些观点认为,社会主义的优越性不是自发形成的,而是在实践中探索出的,而且必须经历中国化的过程<sup>②</sup>。在社会主义不同发展阶段,应有不同的政策使社会主义优越性得到发挥,中国的改革开放就说明了这点<sup>③</sup>,而实现社会主义与市场经济的结合才是现阶段发挥社会主义优越性的根本保证<sup>④</sup>。对于经济发展而言,一个稳定有效的政府和宏观管理也是至关重要的,中国特色社会主义则维护了政治和社会稳定<sup>⑤</sup>。中国的工业化道路应该利用技术引进和移植实现跨越式工业化<sup>⑥</sup>,并且,中国找到了一条工业化和信息化互相促进的新型工业化道路,并注重实现完整体系的工业化<sup>⑦</sup>。不过,对于落后生产力国家社会主义在经济赶超中的优越性的核心,即社会主义计划方式,并不是这些文献的重点,而计划采取何种方式,计划与市场如何结合,是理解经济发展中落后生产力国家社会主义优越性的重点。本文在坚持马克思主义关于资本主义基本矛盾以及社会主义在协调社会化生产上的优越性这些基本论断的基础上,探讨落后生产力国家社会主义的具体形式以及如何实现其优越性。第二部分讨论落后生产力条件下社会主义及其他发展中国家工业化中计划存在的潜在效率问题,这也表明哪怕市场在经济发展上存在缺陷,在传统意义上计划指导和矫正市场也存在困难,计划与市场的具体结合方式才是重要的;第三部分讨论了社会主义计划与市场结合的中国特色,在于计划与市场的双层结合,地方政府以计划协调的优越性推动了经济发展,又通过地方竞争形成了市场,中央政府再在此基础上推行计划;第四部分从一般意义上讨论了马克思主义基本原理在落后国家工业化中的实践意义,马克思主义基本原理仍然成立,但落脚点应从对经济运行的协调转到对经济发展的协调;第五部分是结论。

## 二、传统计划模式的成效与问题

落后生产力国家的社会主义面临的局面,一是社会化生产的部门不足,需要实现工业化;二是实

---

① 武力、高伯文:《试论马克思主义工业化理论的实践与发展》,《马克思主义研究》2003年第4期,第63-71页。

② 汪旻艳、管新华:《中国共产党关于社会主义优越性的理论阐述与实践探索——兼论党的制度自信思想》,《探索》2013年第1期,第8-13页。

③ 房广顺:《社会主义优越性的全部意义在于实践》,《人民论坛》2010年第11期,第40-43页。

④ 迟福林:《充分发挥社会主义制度优越性的根本之策——读〈论社会主义与市场经济兼容〉有感》,《中国改革》2006年第9期,第77页。

⑤ 陈为、江华丽:《论中国特色社会主义的优越性》,《产业与科技论坛》2011年第10期,第6-7页。

⑥ 张云飞:《技术移植:我国新型工业化道路的选择——马克思工业化理论的时代意义和价值》,《湖北行政学院学报》2003年第3期,第9-14页。

⑦ 郭祥才:《马克思主义跨越发展理论与中国新型工业化道路》,《中国社会科学》2003年第6期,第4-13页。

际的资源配置或者说经济运行中无法忽视的企业具有局部利益,和计划机关的信息局限。计划经济是社会主义为实现经济更快发展而采取的一种方式,最初形成于苏联并一度成为社会主义的标志。计划经济取消了市场关系,经济发展和运行基本上完全由计划来制定和管理。这里需要注意计划与计划经济的区分,在本文计划是指扭曲市场价格的方式,它可以与市场并存而扭曲后者,计划经济则取消了市场。当计划同时在经济发展产业升级和经济运行资源配置中起绝对主导作用,就是计划经济。计划与市场结合的核心在于把计划从经济运行中的作用剥离,保留计划在经济发展中的作用,而让市场在资源配置中起决定性作用。计划经济作为经济运行调节手段符合社会主义经典作家对计划的强调,在实践中,计划经济在推动经济发展上,对促进工业化特别是优先发展重工业起到了巨大作用。以苏联为例,斯大林对此论述道:“在资本主义国家,工业化通常都是从轻工业开始……轻工业成为工业化的头一个现象。只有经过一个长时期……积累才开始逐渐转到重工业中去,造成重工业发展的条件。但这是一个需要数十年之久的长期过程……共产党当然不能走这条道路。党知道战争日益逼近,没有重工业就无法保卫国家,所以必须赶快发展重工业。”<sup>①</sup>其实,把眼光放到社会主义阵营之外的国家,许多发展中国家在经济发展上也纷纷采取政府干预经济发展的措施,实施产业政策推动工业化的实现,这使部分发展中国家能够在较短时间内建立起一定规模的工业体系。这些产业政策都是利用政策补贴以扭曲市场价格方式来促进投资,并向一些工业部门倾斜,从偏离正常市场价格的角度,产业政策是对市场价格的扭曲,这就具有了与计划相同的性质,只是规模范围达不到计划经济的水平。在工业化中,计划范围就是实施计划的产业范围,受到计划影响的产业越多,计划范围就越大,计划的作用就越大。关于计划范围,还可以从生产要素和产品价格受计划影响的范围角度看范围大小,例如劳动力、资金、产品是否按计划分配等,这个角度直接考虑的仍是资源配置的过程。本文侧重工业化产业发展的角度,突出了经济发展就是新产业出现过程的发展经济学结构主义观点。全面计划经济下这两个角度是一样的,在市场存在下,往往是某些产业受到计划影响,要素投入或产品价格以扭曲市场价格的方式向这些产业倾斜。

从经济发展角度,工业化,在结构上反映为工业部门新产业部门的不断出现。新工业部门的出现,正如亚当斯密所说的分工与专业化受制于市场规模,而市场规模又促进分工的深化,从工业发展的角度,先是初始的手工产品,而这类产品部门的增长促使围绕其生产扩张的中间品及资本品,如机器设备等开始出现,市场的扩大使得对它们的需求已成规模;这些中间品资本品的制造又需要分工更为广泛的中间品及资本品的出现……先进国家工业化和产业发展过程依赖于市场的扩大,和市场扩大后对新的产业的需求,这是依照市场的正常工业化发展过程。相比之下,落后生产力国家可以利用后发优势,借鉴发达国家产业和技术经验来实现工业化发展<sup>②</sup>,在发展道路上可以同时投资于这些产业,以实现快速跨越,这体现了政府干预的意义所在。例如发展经济学结构主义的“大推进”

① 《斯大林选集》(下卷),北京:人民出版社,1979年,第496页。

② [美]格申克龙:《经济落后的历史透视》,张凤林译,北京:商务印书馆,2009年,第8-36页。

工业化理论强调对工业化的各个部门同时进行大规模的投资,以及对产业拉动效应显著的部门进行重点投资<sup>①</sup>。而要协调这些工业化投资,和进行重点投资,计划的作用是必不可少的,这就是计划在落后生产力国家发展生产力上的实质作用,发展经济学结构主义对政府作用的强调其实也是对计划作用的强调。可见,虽然现实中社会主义出现在落后生产力国家,计划的作用并不存在原来经典作家设想的前提,但计划在协调投资和快速工业化上的作用仍然可以体现出来,计划作为一种经济发展方式,这就是社会主义在经济赶超过程中所具有的优越性的体现,苏联的工业化也充分体现了这点。

但在日常经济运行上,计划经济同时又是一种资源配置方式,落后生产力下,劳动者把劳动作为一种谋生手段,劳动者构成的企业存在局部利益,计划在资源配置上存在效率问题<sup>②</sup>。经济运行是以企业为单位的,计划经济对企业给予指令性计划,要求企业完成,企业的利益在于希望投入更大,产出更小,完成计划也就更容易,但这与追求效益的原则是相反的<sup>③</sup>。这就涉及到计划指标是否能掌握到企业具体信息。可以设想,计划机关给产品及要素设定合理价格,这样可以依据价格来计算投入产出比,从而国家对企业可以进行经济效益的核算,根据合理价格下企业获得的利润制定相应奖惩措施解决激励问题。但这个合理的价格体系要在市场环境下形成,即市场在资源配置上发挥决定作用,在计划经济下,计划机关缺乏必要的信息来制定使资源合理配置的价格,既然难有合理的价格体系,对企业的经济效益核算难以准确进行。即使计划价格采用试错法,企业通过向计划机关反映某种“供求”来使计划机关根据这些供求进行价格撮合,使之不断向合理的方向变化,但对于每个只想容易完成计划的企业,给定任何计划价格,总是高报要素投入需求水平,低报产出供给水平,这使得对每一种产品或要素,供求平衡的价格不会出现,计划经济在微观的资源配置上的问题最终使计划经济遭到挑战。

从经济运行即资源配置效率角度,计划经济存在缺陷,不存在合理的市场价格评估效益,因此,计划与市场的结合对计划在现实中起作用就必不可少。但计划在微观上就是对市场价格的扭曲,计划与市场毕竟存在对立统一关系,存在着对立的一面。计划与市场的结合也就难以仅是一边计划,一边市场,计划管理市场这样的结合。从落后国家工业化的实践过程来看,社会主义阵营之外的发展中国家在独立后纷纷采取了政府干预推动的工业化,但总的来说,发展中国家工业化效果一般,也就是计划与市场结合的效果不佳。这里,计划往往表现为对市场的资源配置功能的破坏。在计划经济中,计划完全取代了市场价格来配置资源,而非社会主义发展中国家的政府干预与产业政策尽管不完全取消市场,计划仍体现在对市场价格的扭曲上,例如对价格进行补贴,和市场管制等,这些对市场价格的扭曲仍然对市场价格的资源配置功能造成了破坏,受影响的企业要素和产品价格出现扭

① 马颖:《论发展经济学的结构主义思路》,《世界经济》2002年第4期,第24-37页。

② 樊纲:《公有制宏观经济理论大纲》,上海:上海三联书店,上海人民出版社,1994年,第355页。

③ [波兰]布鲁斯、拉斯基:《从马克思到市场》,银温泉译,上海:上海三联书店,上海人民出版社,1998年,第62页。

曲,使企业合理效益核算的可能性降低,计划范围越多,扭曲市场价格的问题也越严重,直至计划经济取消市场,在这点上发展中国家政府干预和产业政策的缺陷与计划经济的缺陷实质是一致的。

因此,对于落后国家,计划的作用及问题可以从两个层面来看待:首先是经济发展的问题,即如何推动工业化和新产业的出现,工业化过程中当存在后发优势,快速工业化需要不同产业部门投资的协调和某些具有外溢性的重点部门的投资,这正是计划能够发挥长处的地方,计划的范围越大,这种协调性投资和重点投资的规模越大,快速工业化的效果就越好,简单说计划范围越大,计划对经济发展的推动越强;其次,经济除了发展,还有个日常经济运行的问题,这涉及到经济资源的配置效率,这是市场机制发挥作用的地方,但计划又扭曲了市场价格,使得计划对经济运行和资源配置效率又产生负面影响,简单说计划范围越大,经济运行的效率越差。计划作用的效果与局限是计划在正面推动经济发展和负面影响经济运行上出现的两难。

### 三、中国特色社会主义的计划与市场结合

在传统模式下,计划与市场难以有效结合。计划管理市场,这意味着计划扭曲市场价格,在经济发展意义上和经济运行意义上这种扭曲是同时成立的,也就是说计划在经济发展上作用和经济运行上的作用难以分开,扭曲在经济发展上是有利的,在经济运行上是不利的。在计划管理市场的范围上,在非社会主义阵营的发展中国家,市场的存在使得市场机制在配置资源中的功能仍然存在,但计划范围小又使得计划在经济发展中的协调投资及重点投资功能难以充分发挥,特别是当大推进式工业化需要协调的投资部门存在数量下限的时候;反之,计划范围多了,扭曲市场价格也越严重,计划经济在全产业范围推行计划有利于经济发展,但计划又使市场机制整体消失。中国特色社会主义的特色正在于在维护计划对经济发展和赶超所起作用的基础上,又很大程度上解决了经济运行的资源配置效率问题,这正是中国改革开放以来经济快速发展的根本原因之一。从中国经济转型和经济发展的角度,我国经济体制改革核心是政府与市场关系,除去经济运行中政府对市场失灵的矫正,政府在经济发展中的作用也得到强调,而这就是计划发挥作用的地方。中国特色社会主义计划和市场结合的特色在于地方政府所发挥的特殊作用,使得计划与市场在中国实现了双层结合:先是地方低层政府在政府间竞争基础上推动了市场的形成,计划与市场在底层实现了结合,在此基础上中央及地方高层级政府在扩大的市场基础上推行工业化发展计划,实现了计划推动的经济更快的协调发展。

中国特色的地方政府间竞争为经济发展带来了巨大的正向推动,是经济发展最重要的体制性因素之一<sup>①</sup>,从计划与市场结合角度,这又恰恰为破解计划在经济运行中的资源配置效率难题提供了解决方案。在中国特色的分权体制下,地方政府对本地经济发展负有责任,地方政府为了推动经济

<sup>①</sup> 张五常:《中国的经济制度》,北京:中信出版社,2009年,第143-145页。

发展,也会采用计划来推动,但不同于全面的计划经济,地方政府也不具有全面的价格干预手段,全面的计划经济会控制几乎一切要素和产品价格,但这只有中央计划经济才能做到。中国地方政府只要在分权下有一定自主性,地方政府竞争不可避免,生产要素就存在流动的可能,地方政府更不可能对全国范围流通产品搞计划价格。地方政府会采用计划手段扭曲部分价格来影响某些产业的发展,在地方政府行为中,相对于完全市场的行为,土地价格的扭曲是一个典型,其他的例如资金价格的扭曲通过财政返还和信贷优惠等在一定程度上也能做到。地方政府通过这些计划手段推动了新产业的出现和工业的快速发展,这正是计划在经济发展中作用的具体体现。地方政府特别是低层级政府掌握的资源相对有限,相对全面计划经济,就计划影响的产业范围而言,计划的范围是较有限的,地方不可能搞中央计划经济式的全产业计划,这就降低了计划对经济运行资源配置效率的破坏作用。相对于苏联式计划经济,甚至相对于非社会主义阵营发展中国家的政府干预,中国地方政府计划的范围要小,特别是对低层级政府而言更是如此。

更重要的是中国地方政府间竞争的特色,地方竞争使地方政府推动的工业在全国范围面临竞争。中国地方政府间竞争最明显的体现是在县以及县以下的竞争,在改革开放初期,在正常市场基本不存在的情况下,这些地方政府在推动企业出现,尤其是乡镇企业出现,和培育营商环境上发挥了重要作用,这其中地方政府行政权力限制和财政金融能力限制对缓解计划在资源配置中的缺陷也起了重要作用。以乡镇企业为例,乡镇企业是改革开放初期公有制经济中最有活力成份,乡镇企业活力正是来自于其草根性质,乡镇政府在行政序列中的低层级使其无法通过廉价贷款或市场壁垒来保护本地企业,这对乡镇企业的活力又起了至关重要的作用,而乡镇企业又是当时市场竞争的主力,这样的地方竞争可以成为相对正常的市场竞争<sup>①</sup>。通过低层级地方政府间的竞争,中国特色社会主义市场经济得以加速形成,改革开放早期,地方政府通过所辖企业展开竞争,后来地方政府通过招商引资和基础设施建设展开竞争,使受扶助的产业迅速发展并形成竞争,这些竞争都加速促进了市场要素和市场价格的形成,特别是在地方政府行政权力和财政金融能力受限制的情况下。这就是地方政府层级的计划与市场的结合,在地方政府具有金融约束下,结合的结果是促成了一个更大的市场,在这个意义上地方政府适时适度扭曲市场价格对经济发展是有利的,特别是在当初“市场”还不存在的条件下,这种扭曲通过加速产业发展和竞争加速推动了市场的形成。可见,通过地方竞争和市场的形成,计划与市场的低层结合相当程度上解决了经济运行的效率问题,同时低层级政府的计划也推动了经济发展。

低层级地方政府计划与市场结合形成的市场价格体系为中央与高层级地方政府的计划更好发挥作用提供了基础,这就是计划本身在政府层级间的分工,这也是中国社会主义对计划这一手段最具中国特色的创新。对于高层级政府而言,由于低层级政府有计划,就不需要刻意扩大计划涵盖的

---

<sup>①</sup> 钱颖一、许成钢:《中国的经济改革为什么与众不同——M型的层级制和非国有部门的进入与扩张》,《经济社会体制比较》1993年第1期,第29-40页。

产业范围,并且低层级政府推动形成市场的存在,计划是建立在这些既成的市场的基础上。高层的计划可以集中在需要全国范围协调更多的投资和更有全国范围拉动效应的这些产业上,使计划在高层更进一步去推动经济发展,这一层次计划的发展效应会更加显著。在地方政府间竞争意义上,只有中央计划不存在政府间竞争,这一层的计划与苏联式计划经济的结构是可比的,经过地方政府分工后中央政府计划也是可以范围较少,中央计划对整体市场价格体系的扭曲就小得多,这形成了与几乎所有产业无所不包的苏联式中央计划经济的巨大区别。对比其他发展中国家的政府干预,中国中央政府的计划同样也保留了市场,且与之相比,中国又具有通过地方政府计划推动加速的广泛工业化,这里地方政府计划的重要作用其他发展中国家所不曾有的。事实上,中国特色社会主义经济发展过程仍然充分发挥了计划的重要作用,政府作为等级结构,各层级的计划是作为有机协调的整体而存在的,整体上计划的范围,也就是计划影响的产业范围比非社会主义阵营发展中国家更广泛,计划在产业和经济发展中的推动作用更明显。另一方面,中国的计划范围在政府层级间存在分工,由于中国地方政府竞争形成的市场,计划与市场实现了双层结合,计划与市场的低层结合推动市场发展,充分利用了市场的益处,使经济运行资源配置的效率优于中央计划经济。计划与市场的双层结合使计划更好地发挥了作用,使经济发展速度快于自由放任的市场经济,又比计划经济更有利于实现经济运行效率。

#### 四、马克思主义基本原理与落后生产力国家工业化的实践

对于落后生产力国家,列宁指出了社会主义革命是可能的,但对于社会主义建设,落后生产力国家理论上也存在走资本主义道路的可能选择,社会主义要从发展生产力的角度说明其优越性。在落后生产力国家进行社会主义建设的前提与马克思主义经典作家的设想存在很大不同,不过,马克思主义站在了历史唯物主义的高度,指出资本主义基本矛盾和历史发展规律,社会主义作为消除资本主义基本矛盾的一种生产方式,强调了国家对社会生产的组织与协调。当社会主义作为一种发展模式,特别是对于落后生产力国家适用的发展模式,这些国家发展道路面临资本主义和社会主义的选择时,马克思主义所说明的资本主义基本矛盾和社会主义优越性的基本原理,仍然对落后生产力国家的发展道路选择有指导意义。

马克思主义指出资本主义的基本矛盾是社会化大生产和生产资料私人占有之间的矛盾,这一关于资本主义基本矛盾的结论推广到落后生产力国家发展道路的选择时,可以看到,社会化大生产具体就是以重工业等报酬递增产业为主的现代工业部门的出现,现代机器化大生产工业的要害在于需要各个配套部门投资的协同进行,国家的组织协调,在存在明确技术前沿并可引进情况下,能够快速组织协调投资,反之,如果单纯依靠资本主义自由市场机制的自发作用,因为市场协调投资机制可能失灵,各个产业部门的这些协同作用的自发演化就会慢得多。能使落后国家在较短时期迅速发展起来,这正是社会主义在落后国家赶超中优越性的最大体现。社会主义国家对工业化投资的组织和协



调,在落后生产力国家也仍然是社会主义优越性的证明,这种优越性本质上与马克思主义经典著作所述社会主义适应社会化大生产上的协调作用的优越性也是一致的,只是侧重点不再是克服资本主义盲目无协调生产的经济危机,而是体现在发展生产力中,能够利用国家力量克服单靠市场容易出现投资协调失灵的问题,这对应于经典著作中资本主义社会化生产协调失灵容易发生经济危机的论断。可见,在落后生产力国家社会主义道路的选择上,社会主义的优越性仍然能够得到体现,这种优越性的本质也是一样的,即对私人占有的社会化生产缺乏协调的克服,只不过这种优越性的侧重点从克服资本主义经济危机转到了如何更快实现经济的发展的问题。从经济发展的角度看计划经济,按照社会主义设想计划的优越性体现在与同期其他发展中国家的比较中,以苏联为代表的社会主义阵营的工业化的成就仍然说明了计划协调在发展经济中优越性的一面是实际存在的,而不只是纸面论述。

但同样,既然是在落后生产力国家建设社会主义,这与马克思恩格斯经典著作中社会主义设想的前提的差异也不能忽视。在这种落后生产力状态下,劳动者把劳动作为一种谋生手段,这就存在着社会主义整体利益与劳动者个体利益之间的矛盾,劳动者构成的企业需要激励,而这在计划经济下就会变成企业的道德风险,这就说明了市场形式的激励必不可少,社会主义可以突出计划协调生产的优越性,但市场也必不可少。传统社会主义思想中社会主义出现在生产力高度发达阶段,不存在经济的问题,计划曾被设想为协调经济运行和资源配置的方式,但社会主义经济实践表明,落后生产力条件下计划更应该发挥作用的是在经济发展的层面,在这个层面计划才能具有经典作家们设想的计划应有的作用。计划经济遵循了社会主义协调产业部门投资的一面,但计划经济同时也是经济运行机制,在这上面计划经济忽略了对企业的激励问题,前述的计划经济下企业自利行为就是这点的反映。缺乏市场使激励企业问题在计划体制内变得严重,最终计划经济在经济运行上的低效率使得计划经济理论上的优越性打了折扣,也拖累了计划经济在经济发展上的作用。可见,在落后生产力国家建设社会主义,面临的是更加复杂的现实环境,单纯只强调计划的协调社会化生产优越性是不够的,社会主义必须解决好计划与市场的协调问题。

从这个意义上来讲,社会主义计划与市场的结合,计划不同于市场,但又不能脱离市场。市场是基本层面的东西,以反映无所不在的企业激励问题,在这个基础上形成的市场价格信号引导经济运行中的资源合理配置。计划经济的经历表明,尽管计划的优越性可以实际存在,但没有市场的配合,计划的优越性也无法持续地发挥,这说明落后生产力国家社会主义优越性在具体如何实现的形式上,是个复杂的问题,需要大量实践摸索。中国特色社会主义在解决计划与市场的结合上,除了国家意义上计划在协调投资上的作用,在改革开放中,低层级政府既发挥了计划的作用,又通过各个地方低层级政府间的竞争,包括早期政府企业间的竞争,以及企业改制后地方政府招商引资和基础设施上的竞争,以及地方政府在助推产业投资上的竞争,在地方政府具有金融约束下,都促进了市场和市场经济的形成。低层级政府以计划推动的方式加速了工业化,又形成了市场化的格局,计划与市场在底层结合,为高层政府的计划提供了更好的基础,使后者的计划不需要那么全面。中国经济发展

和社会主义实践的成就,为计划经济之外的说明落后生产力情况下社会主义在经济发展中的优越性,提供了一个新的答案。

## 五、结论

落后生产力国家建设社会主义是否具有某种形式的优越性?如果具有,这种优越性又该以何种方式来实现?这是落后生产力国家建设社会主义需要回答的两个答案。马克思主义经典作家对资本主义基本矛盾的总结,在落后生产力国家的经济发展中也是成立的。由于存在明确的产业发展对象,这相当于产业发展的“配方”已知,就存在着如何加速发展的可能。发展经济学的结构主义也是强调落后国家不可能走自由市场竞争的产业升级发展道路,这是由于存在市场投资协调失灵的问题,这一点与马克思主义关于资本主义基本矛盾的论述是一致的,只不过对象从资本主义经济一般运行转化为经济发展的道路选择问题。作为国家干预的计划使国家有能力推动新产业落实,以比市场选择更快的速度实现产业升级和工业化,但由于这又扭曲了价格体系会导致经济资源配置的低效率问题,现实中的结构主义政策主张大多失效与此密切相关。从理想的角度,计划和市场也许可以各自为战,计划负责经济发展的的问题,市场负责经济运行的问题,但实际中,计划在市场之上都使得计划会去扭曲市场价格,计划管理市场都难以避免市场配置资源的功能受到影响。可见,即使理论上的社会主义优越性也必须要有适合的形式来体现,相比计划经济,以及其他发展中国家的工业化政策,中国特色社会主义找到了一条符合实际的计划与市场的结合之路,使经济发展既能以比市场自发发展更快的速度发展,又让市场的资源配置功能起到作用。这里中国特色社会主义中计划的意义在于,计划与市场的结合不能像计划经济,或原来的大部分发展中国家产业政策那样,只是一种计划管理市场的结合,要么计划的范围和力度不足使计划作用受到削弱,要么计划与市场冲突加剧,至于计划经济更是取消了市场,导致基于市场的资源配置合理性无法实现。中国特色社会主义则先是将计划与市场实现了从下而上的结合,以低层级政府为实现工具,通过政府间竞争将计划与市场在低层就开始结合,并形成更大范围的市场。而在更大范围的全国市场上,高层政府的计划发挥作用,且范围不用那么广,这种高层的结合有了前面低层的结合,结合的合理性也更具有基础。计划的范围,加上中央和地方的,总的来讲没有更小,计划在政府层级间进行了合理分工,这样中央地方有各自的计划覆盖产业范围,各自的计划范围都变得更小,而且地方的计划伴随地方竞争形成了市场。计划在经济发展中作用得到充分发挥,又有市场经济做基础,作为社会主义本质之一的计划实现与市场的合理结合,这正是中国特色社会主义在落后生产力国家经济发展道路选择上给出的新的摸索。

责任编辑:刘旭挺

# **The Advantage of Socialism in the Backward Countries :**

## **An Overview and Comparative of the China's Path**

*Chen Jian Guo Guanqing*

**Abstract:** In the classic work of Marxism, only when the capitalism become highly developed, the socialism can be emerging. In reality, the socialism emerged in the backward countries, the coordination function of plan in the socialism still works in this status, by coordinating the market failure in the industrial investment. But, to emphasize that unilaterally also leads to the inefficiency of the economy, because that will erodes the effect of the incentives of the market. Chinese socialism solved this problem by the two-tiered combination of plan and market: one plan under the market by the local governments, and the other plan above the market by the central government.

**Key words:** socialism with Chinese character; economic development; planning; market