

# 新冠肺炎疫情对劳动力市场的影响及政策反应

屈小博 程杰

(中国社会科学院人口与劳动经济研究所 北京 100028)

**摘要:**新冠肺炎疫情对我国经济运行和劳动力市场带来了严重冲击。利用居民监测和制造业企业在线调查数据,从劳动力供给方和需求方两个视角,观察和分析此次疫情对于劳动力市场的影响,研究发现:疫情明显抑制就业需求,就业人员复工受阻,工作搜寻难度加大,失业风险上升;劳动密集型行业、生活性服务业、小微企业和个体工商户等从业人员遭受更大冲击;疫情主要发生在城市,但对农村就业人员影响更大,青年农民工更有可能出现较大规模失业。疫情对我国劳动力市场安全性和就业保护体系提出严峻考验,必须强化更加积极的就业政策,增强就业政策与货币政策、财政政策的协调性,建立快速反应的劳动力市场应对机制。

**关键词:**新冠肺炎疫情;就业;劳动力市场

中图分类号: F241.21

文献标识码: A

文章编号: 1000-5587(2020)04-0126-08

DOI: 10.13763/j.cnki.jhebnu.psse.2020.04.015

## 引言

新冠肺炎疫情是新中国成立以来防控难度最大的一次重大突发公共卫生事件。疫情在全球范围爆发蔓延,世界卫生组织(WHO)公布数据显示,截止2020年4月底,全球确诊病例已经达到330万人,我国确诊病例超过8万人,美国确诊病例超过100万人,未来疫情形势仍具有不确定性。疫情对于全球供应链和经济增长造成严重打击,对我国经济运行也造成较大冲击,国家统计局公布数据显示,2020年一季度GDP增速为-6.8%,城镇调查失业率一度突破6%<sup>①</sup>。目前,我国疫情形势基本得到控制,但经济完全恢复仍需要一定

时间。

此次疫情对经济和就业的冲击表现出阶段性特征<sup>[1]</sup>。第一阶段为疫情发生至春节假期结束前。这一时期部分行业正处于季节性高需求时期,服务业消费的即时性特征使疫情对其冲击影响更突出,没有消费就没有服务提供,也就没有工作岗位和劳动收入。第二阶段为全球疫情的爆发时期。我国疫情在此阶段得到控制,部分地区分批进行复工复产,但疫情防控对交通运输业、零售批发业等行业影响尚未恢复,一线生产人员、原材料和销售渠道等受到阻碍,进口供给端也受到较大冲击。第三阶段为疫情境外输入时期。国外疫情输入导致部分地区复工复产进程受到影响,防

收稿日期: 2020-05-10

基金项目: 国家自然科学基金项目“社会保障的经济效应研究: 一个系统评估框架”(项目编号: 71673295)

作者简介: 屈小博(1973—),男,陕西咸阳人,管理学博士,副研究员,硕士生导师,主要从事劳动经济与就业研究;程杰(1983—),男,安徽六安人,管理学博士,副研究员,硕士生导师,主要从事社会保障与就业研究。

控境外输入延缓甚至中断了部分地区的经济恢复,加大了未来经济运行的不确定性。

我国劳动力市场一向具有较强的灵活性,疫情对于经济冲击直接反映在劳动力市场中。疫情对于就业影响同样超出预期,不少学者认为此次疫情不会对就业产生太大影响,且仅限于一季度,疫情结束后就业形势会较快恢复,对全年新增就业目标不会产生明显影响<sup>[2]</sup>。返城复工和就业恢复需要保障劳动力流动,但与疫情防控存在直接冲突<sup>[3][4]</sup>。目前来看,境外疫情扩散蔓延势头并未得到有效遏制,未来疫情形势仍具有较大的不确定性,对我国劳动力市场的影响将会持续,就业恢复的周期将拉长,就业搜寻难度加大,尤其是农民工和高校毕业生两大重点群体面临更大就业压力。就业形势稳定一向被视为我国经济韧性的最直观反映,此次疫情是我国经济韧性面临的一次前所未有的考验。

就业是民生之本、收入之源、稳定之基。疫情对于劳动力市场的冲击直接带来收入减少的风险,尤其低收入群体面临贫困风险,正因为此,新冠肺炎疫情被描述为影响健康和经济活动的双重流行病<sup>[5]</sup>。本文将利用中国社会科学院人口与劳动经济研究所课题组开展的居民监测和制造业企业在线调查数据,从劳动力供给方和需求方两

个视角,观察此次疫情对于劳动力市场的影响,了解脆弱群体的就业状态,提出积极应对疫情冲击,尽快恢复劳动力市场运行的政策建议。

## 一、疫情对劳动力市场的影响

### (一) 复工进度与总体就业状况

首先,就业人员全面复工是一个逐步的过程。随着国内疫情得到控制,复工步伐逐步加快,截止4月底,全国各地规模以上工业企业和重点建设项目已经全部复工,但中小企业、劳动密集型行业以及生活性服务业仍然存在复工障碍。课题组连续三轮在线监测显示(见图1),2月下旬就业人员完全恢复正常上班的比例不到40%,3月下旬提高到60%,到4月下旬已经超过70%。部分行业和单位采取灵活上班、轮换值班、在家办公、网络办公等方式复工,2月下旬这一比例达到30%,到4月下旬下降到15%左右。2月下旬就业人员处于等待复工状态占比为18%,3月下旬下降到10%以下,到4月下旬仅有3%左右,但全面复工并不意味着就业恢复。目前全球疫情形势依然严峻,国际经济环境恶化,未来疫情形势仍有较大不确定性,疫情对我国经济的影响将持续时间更长、复杂性更强,经济和就业全面恢复仍需时日。

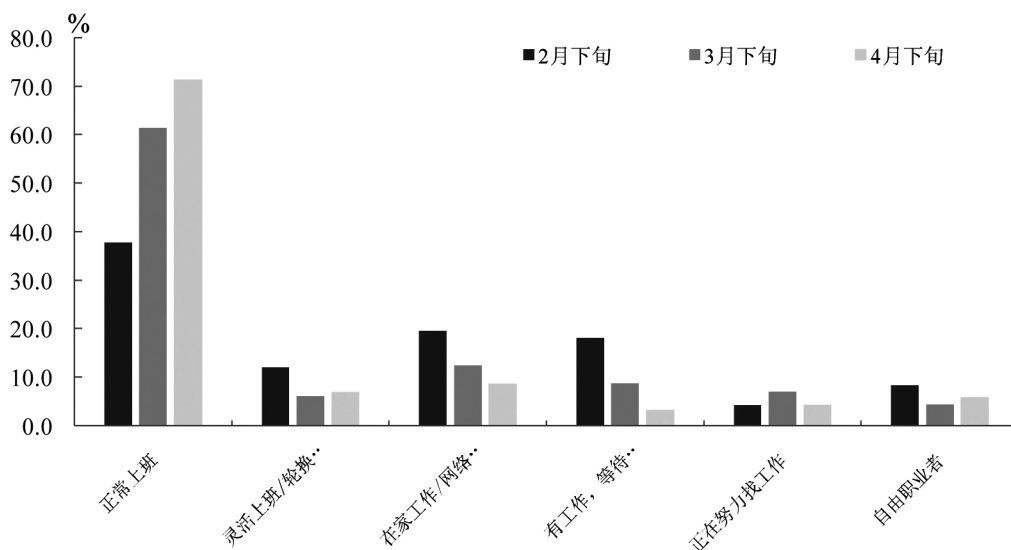


图1 就业人员的工作状态变化

注:课题组于每月下旬(2月25—27日、3月23—25日、4月26—27日)开展“抗疫情、保民生”在线监测调查,每次调查采集样本约5000份,样本覆盖全国主要省份和城乡居民,其中,女性样本约占55%,城市居民样本约占60%。考虑到样本代表性偏差,本文统计分析依据2015年全国1%人口抽样调查进行了分省份和行业从业人员规模的加权调整。

数据来源:中国社会科学院民生课题组“抗疫情、保民生”在线监测调查。

其次,总体失业水平呈现上升态势,就业脆弱性和失业风险加大。课题组监测显示,2月下旬劳动者处于正在积极找工作状态的比例为4.3%,到3月下旬这一比例已经上升到7.0%,4月下旬这一比例下降到4.2%,但仍有6%左右处于自由职业状态,这其中有较大部分自由职业者目前并没有工作活动。国家统计局公布数据显示,2月份全国城镇调查失业率达到6.2%,较2019年末上升1个百分点,3月份小幅下降到5.9%。随着复工复产加快推进,就业形势逐步恢复,预期失业率将稳中有降,但失业风险仍然较大。

第三,就业不充分现象突出。疫情导致就业人员实际工作时间减少,尤其采取灵活上班、轮班、在家办公、网络办公的就业人员有效工作时间较短。自由职业者的实际有效工作时间更少,监测显示,2月下旬自由职业者有43.7%并没有工作任务,到3月下旬仍然有37.0%没有工作任务,实际上处于就业不充分状态。4月下旬监测显示,复工人员每天实际工作时间在6小时及以下的仍然占到1/4。就业不充分意味着劳动力市场比较脆弱,就业人员实际收入面临下滑风险。

第四,就业搜寻难度加大。疫情影响就业需求,工作岗位减少,就业人员对于工作转换持更加谨慎的态度。疫情对企业生产经营的冲击明显,

企业新增劳动力需求减少。本文课题组2月下旬至3月上旬开展的全国制造业企业在线调查,访问了1120家制造业企业,超过1/3的企业明确表示,2020年雇佣规模将会显著降低,被调查企业总体雇佣规模下降幅度达到14%。课题组4月份开展的监测显示,10%的就业人员表示受到疫情影响已经离职,并且换了新工作,18%的就业人员反映疫情影响到单位效益和个人收入,计划更换工作,一些就业人员没有返岗复工,从原单位离职准备重新找工作。疫情改变了就业人员预期,对于工作转换更加慎重,26%的就业人员表示受到疫情影响,暂停了跳槽的计划。

### (二) 不同行业的就业冲击

疫情对不同行业从业人员影响程度存在较大差异。疫情的扩散及其对各类行业和企业冲击存在明显差异和不均衡性<sup>[6]</sup>。本文课题组的监测调查显示(见表1),建筑业、住宿和餐饮业的复工率偏低,2月下旬等待复工的比例分别为43%和40%,到3月下旬处于等待复工状态的比例仍然达到20%左右,而且处于正在积极找工作的比例也较高,这类行业从业人员的失业风险更高。租赁和商业服务业、批发和零售业以及文化、体育和娱乐业复工进度也较为缓慢,从业人员面临较大的失业风险。

表1 不同行业就业人员的工作状态变化(%)

	2月下旬		3月下旬		4月下旬	
	正常上班	等待复工	正常上班	等待复工	正常上班	等待复工
农林牧渔业	26.2	9.8	67.2	3.3	3.0	
采矿业	41.7	25.0	73.1	3.9	66.7	10.0
制造业	51.3	31.9	79.9	8.9	89.1	0.9
电力、燃气及水的生产和供应业	48.2	22.2	85.4	4.2	84.1	3.3
建筑业	23.5	43.4	59.1	18.7	79.8	3.9
批发和零售业	33.0	22.8	64.5	7.9	69.3	2.7
交通运输、仓储及邮电通信业	51.7	18.8	71.2	6.4	80.6	1.3
住宿和餐饮业	24.5	39.6	45.0	19.9	59.1	7.0
信息传输、计算机服务和软件业	36.3	12.3	60.5	7.1	75.5	0.8
金融业	29.7	6.1	67.2	4.8	74.3	2.9
房地产业	43.9	19.5	69.2	5.3	77.8	2.8
租赁和商务服务业	18.4	22.9	69.3	5.3	60.5	3.7
科学研究、技术服务和地质勘查业	16.9	7.7	63.8	3.8	73.5	1.7
水利、环境和公共设施管理业	51.3	18.0	79.0	10.5	93.2	2.3
居民服务和其他服务业	49.4	21.7	61.3	9.8	79.1	4.1
教育业	10.0	21.0	11.9	15.4	35.1	10.7
卫生和社会工作	65.6	9.2	83.0	6.1	88.3	2.7
文化、体育和娱乐业	18.6	21.7	43.3	15.4	56.4	3.2
公共管理、社会保障和国际组织	67.3	4.3	84.0	2.5	92.5	0.8

注:除了正常上班和等待复工之外,其他状态包括灵活上班、正在找工作、自由职业等。

数据来源:中国社会科学院民生课题组“抗疫情、保民生”在线监测调查。

各地政府在推动制造业复工方面做出了积极努力,制造业复工进度较快。根据本文课题组的监测调查结果显示,2月下旬完全恢复工作的比例达到50%,到3月下旬提高到80%,4月下旬达到90%。公共部门需要保障正常运转,卫生和社会工作、公共管理、社会保障和国际组织的复工率较高,2月下旬完全恢复工作状态的的比例达到60%以上,到3月下旬已经超过80%,4月下旬已经超过90%。教育行业受到疫情防控严格要求,目前复工率最低,2月下旬完全恢复工作的从业人员仅为10%,到3月下旬也基本保持这一水平,但大约60%的从业人员处于在家工作或网络工作状态,到4月下旬完全恢复正常上班的比例也只有35%。教育、科学研究和技术服务业等从业人员的复工率不高,但这类从业人员大多隶属于公共部门,收入基本能够保障,民营机构的从业人员受到较大影响。

企业实际开工率要低于复工率。疫情爆发恰逢春节期间,企业停产、员工返乡,制造业企业推迟复工、员工延期返岗,对企业开工造成较大影响。本文课题组于2月下旬至3月上旬开展的制造业企业在线调查显示,约85%的制造业企业在春节期间经历了停产,制造业企业的整体开工率约为73%,开工不足现象突出。2020年以来被调查制造业企业平均开工时间为17天左右,不足法定复工时间的一半,近60%的企业实际开工时间仅为正常开工时间的一半。

疫情对于劳动密集型行业、生活性服务业冲击较大。从劳动力供给方和需求方调查结果来看,疫情冲击的行业差异突出表现为三个方面:一是劳动密集型制造业面临订单损失和刚性成本支出的多重压力。劳动力成本是主要经营成本,厂房和店面租金、银行利息是固定支出,制造业企业无法通过减小刚性成本来弥补损失,更倾向于减少用工需求。现金流脆弱的企业面临破产风险,直接造成就业损失。二是生活性服务业如文化娱乐业、住宿餐饮业、旅游业等,受到疫情防控影响较大,“即时性”消费特征使得这些行业的经济损失和就业破坏难以进行后期“补偿”。三是中小微企业、个体工商户、灵活就业人员等面临破产风险,他们通常属于中低收入群体,抵御风险能力较差,容易面临破产危机。但这部分人员往往既不

反映在城镇失业率调查中,又游离在城镇就业保护体系之外。按照2019年末5.2%的城镇调查失业率估算,全国城镇失业人员总数约为2300万人,而2019年末领取失业保险津贴的人员仅为230万人,这意味着大约90%处于失业状态的劳动者并未得到基本生活保障,主要归因于失业人员的参保率低、失业保险政策不完善,失业保险基金大量结余的根源也在于此。服务业就业、灵活就业和小微企业就业增多,而就业保护和社会保障体系对这部分群体的覆盖不足,导致应对疫情冲击的“稳就业”措施在实施中面临政策可及性差、治理能力欠缺等问题<sup>[7]</sup>。

### (三) 不同群体的就业风险

第一,农村转移就业人员遭受疫情冲击更大。尽管疫情主要发生在城市,但对于农村转移就业人员影响更大。民生监测调查显示(见表2),2月下旬乡村就业人员等待复工的比例接近30%,明显高于城市,到3月下旬乡村就业人员正常上班的比例刚刚达到50%,仍处于等待复工状态的比例约为15%,而城市就业人员完全复工比例已经达到2/3,仅有7%就业人员等待复工,到4月下旬乡村就业人员与城市就业人员正常上班的比例仍然相差15个百分点左右。2月下旬乡村就业人员正在努力找工作的比例接近9%,城市就业人员这一比例仅为2.6%,到3月下旬乡村和镇就业人员正在努力找工作的比例突破10%,失业风险进一步加大,到4月下旬农村就业人员正在找工作的比例仍然接近10%。农村就业人员大多属于转移就业的农民工,就业稳定性和就业质量较差,缺乏充分的就业保护,更容易遭受外部冲击而陷入失业风险。

第二,从性别角度来看,女性受到疫情影响相对更大,复工进度较慢,失业风险更高。课题组的监测调查显示(见表3),女性正常上班的比例低于男性,到3月下旬女性劳动者正常上班的比例仅为55%,与男性的差距从2月下旬的3个百分点扩大到13个百分点,女性正在努力找工作的比例从2月下旬的4.2%大幅提高到8.6%,反映出疫情对于女性就业冲击更大,女性在劳动力市场遭受外部冲击时更加脆弱,失业风险更高。到4月下旬,尽管疫情得到控制,复工复产加快推进,但就业形势的性别差异依然存在,并未出现明显

好转,女性正常上班的比例仍然比男性低10个百分点左右,女性采用灵活上班的比例相对更高。

表2 城乡就业人员的工作状态变化(%)

	2月下旬			3月下旬			4月下旬		
	乡村	镇	城市	乡村	镇	城市	乡村	镇	城市
正常上班	25.7	38.5	41.8	52.8	53.6	65.5	57.6	71.2	73.5
灵活上班/轮换值班	5.6	9.8	14.9	4.2	4.1	7.1	6.3	7.7	6.7
在家工作/网络办公	11.3	18.3	22.9	9.8	13.1	13.0	7.8	8.4	8.7
有工作,等待复工	29.6	23.9	12.3	14.8	9.8	6.9	8.5	3.9	2.3
正在努力找工作	8.9	4.3	2.6	10.2	13.4	4.6	9.7	3.3	3.5
自由职业者	18.9	5.2	5.4	8.2	6.0	2.9	10.2	5.5	5.3

数据来源:中国社会科学院民生课题组“抗疫情、保民生”在线监测调查。

表3 不同性别就业人员的工作状态变化(%)

	2月下旬		3月下旬		4月下旬	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
正常上班	39.4	36.2	67.9	55.1	76.8	66.0
灵活上班/轮换值班	13.0	11.1	5.6	6.6	5.4	8.2
在家工作/网络办公	17.3	21.7	8.4	16.4	6.1	11.0
有工作,等待复工	18.0	18.2	9.1	8.4	3.2	3.3
正在努力找工作	4.3	4.2	5.3	8.6	4.1	4.2
自由职业者	7.9	8.7	3.8	4.9	4.5	7.3

数据来源:中国社会科学院民生课题组“抗疫情、保民生”在线监测调查。

第三,疫情致使青年群体的就业形势严峻。青年群体是劳动力市场中相对脆弱的群体,呈现出失业率较高、就业不充分、就业稳定性较差的普遍特征。高校毕业生就业形势愈加严峻,毕业生供给总量增加、经济增速下降、结构性矛盾突出是长期影响大学生就业的三重压力。今年全国高校毕业生达到870万人,考研报名人数达到340万人,又遭遇疫情冲击,就业形势更加严峻。疫情影响企业用人需求,根据智联招聘发布的数据显示,2020年第一季度招聘职位和招聘人数较上年同期下降了27%,工作经验在3年及以下的招聘需求下降幅度更大,金融、文体教育、文化传媒、贸易等文科专业为主的招聘需求收缩幅度更大。疫情对国际人才流动和高校毕业生出国留学产生负面影响,出国留学作为毕业去向的重要渠道受到挤压。对比来看,青年农民工是更为脆弱的群体,既

缺乏高校毕业生的受教育水平,也没有老一代农民工的工作经验。当面临经济周期或突发性外部冲击时,青年农民工群体首当其冲受到影响,更有可能出现大规模失业现象,而且,他们大多数没有纳入到城镇就业培训体系中,就业工作难度大、手段更少。本文课题组监测显示,2月下旬就业人员处于等待复工状态的比例为18%,其中90后青年人员等待复工的比例达到26%,复工步伐相对较慢。到3月下旬,90后人员处于找工作状态的比例达到9.0%,4月下旬这一比例仍然达到7%,青年群体面临更大失业风险。

第四,低技能劳动者在疫情冲击中表现更为脆弱。一方面,疫情推动了平台就业、灵活就业等新兴工作方式发展,企业调整生产组织模式以应对疫情防控要求,居家网络办公的比例有所上升,这对劳动者的人力资本水平有更高要求。本文课

课题组开展的全国制造业企业调查显示,疫情期间企业非一线员工网络办公的比例接近17%,比去年上升14个百分点,低技能水平的劳动力更难以适应工作方式转变,面临被调整的风险。另一方面,企业加快经营创新和机器人等新技术应用,以减少劳动力使用。课题组开展的制造业企业调查显示,54%的被调查企业为未返岗的一线员工支付工资,因而面临刚性的人工成本,驱动企业加快经营创新。28%的被调查企业表示计划增加对计算机数字控制智能化设备的投资,13%的企业将会投资工业机器人替代现有的生产流程,17%的企业在产品和服务方面进行了创新,23%的企业进行了营销方式创新,从事常规工作任务的低技能劳动者面临被机器人和新技术替代的风险。

#### (四) 劳动收入下滑风险

疫情对劳动力市场的冲击直接表现为就业人员的收入下滑。本文课题组监测调查了就业人员春节以来的收入状况(见图2),实际收入较去年同期下降幅度达到30%及以上的就业人员占到总体的30%,其中,约8%的就业人员表示完全没

有收入。已经完全恢复上班的就业人员收入下滑幅度相对较小,约35%表示收入基本没有变化或有所增加。仍处在等待复工状态的就业人员收入下滑较大,仅有15%表示收入基本没有变化,收入较去年同期下降幅度达到30%及以上的占到55%,有18%表示完全没有收入。随着复工复产全面推进,就业人员收入状况有所恢复。4月份监测显示,56%的就业人员表示今年春节以来收入较去年同期出现下降,3月份这一比例高达68%;9%的就业人员反映收入下降幅度超过50%,3月份这一比例达到19%。

农村转移就业人员面临更大收入风险。尽管疫情主要集中在城市,但外出务工收入已经成为农村居民收入中最主要的构成部分,农村居民实际遭受的就业和收入冲击比城市居民更严重。农村劳动力大多集中在市场化部门、民营企业、中小企业以及个体工商户,就业质量和保障水平相对较低,更容易遭受外部冲击。住宿和餐饮业、批发和零售业、居民服务业和制造业等从业人员遭受到更严重的收入冲击。

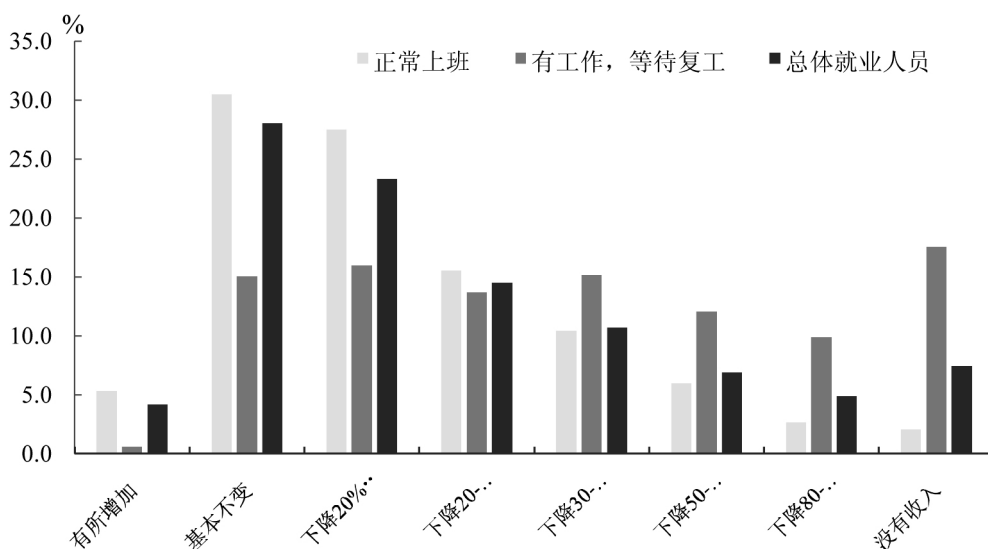


图2 2020年春节以来收入较去年同期变化情况

数据来源:中国社会科学院民生课题组“抗疫情、保民生”在线监测调查。

城乡居民增收压力明显加大。疫情对于低收入群体和刚刚脱贫的农村居民带来较大不确定性,面临贫困和返贫的风险。国家统计局公布数据显示,2020年一季度全国居民人均可支配收入扣除价格因素实际下降3.9%,城镇居民和农村

居民分别下降3.9%和4.7%。2019年全国居民人均可支配收入扣除价格因素实际增速下降到5.8%,预计2020年全国居民可支配收入增速将进一步下滑,尤其是工资性收入和经营性收入增长将明显放缓,按照党的十八大确立的到2020年

城乡居民人均收入比2010年翻一番的目标,这要求“十三五”期间城乡居民收入年均增速不能低于5.8%,2020年收入增长不低于2%即可,实现目标的把握较大,但疫情冲击下内外不确定性显著增大,促进城乡居民增收不能掉以轻心,有必要警惕收入下滑风险。

## 二、应对疫情冲击的劳动力市场政策

克服疫情对就业的影响,需要政府完善积极就业政策并启动超常规机制,通过“保就业”实现“保增长、保民生、保稳定”的目标<sup>[8]</sup>。积极应对疫情对劳动力市场的冲击,需要坚持就业优先原则,实施更加积极的就业政策,加强就业政策与货币政策、财政政策的协调性,坚持底线思维和原则,防范出现大规模失业风险。建议将2020年宏观经济调控政策转向“积极的财政政策、适度宽松的货币政策、更加积极的就业政策”,全力以赴应对系统性风险冲击,确保2020年全面建成小康社会目标和“十三五”规划目标高质量完成。

建立应对外部冲击的劳动力市场修复机制,短期应对举措要针对性强、落实速度快、操作性强,尽快推动企业全面复产,恢复正常产能,加大对中小企业的援助力度,为主要就业群体创造良好的就业环境。长期应对举措要继续完善更加积极的就业政策,提高就业人员人力资本水平,增强劳动者适应新环境和外部冲击的能力,加强“稳就业”政策储备。具体来看,应该从以下几个方面完善劳动力市场的应对政策:

一是根据疫情防控进度为全面复工提供有力保障。按照大型企业和重点项目复工“保增长”、中小企业和服务业复工“稳就业”的策略,分级、分区、分行业制定全面的复工方案和配套政策。着力解决企业复工率与员工到岗率的“不对称”问题,重点推进中小民营企业有序复工,积极为企业复工和员工返岗提供人力资源服务和劳务对接、物流运输、防疫物资、健康认证等保障。加强税费减免、信贷支持、厂房租赁等政策落实,继续强化普惠性的优惠政策。为疫情恢复后期的消费反弹和生产“抢工”做好准备,营造必要的宽松环境,在市场监管、环保检查、劳动监察等方面采取适当灵活的政策。建立政府公共投资和大型建设项目的就业评估机制,创造更多有质量的公共就

业岗位。

二是强化失业保险的生活保障功能。保障生活、促进就业和预防失业是失业保险的三大功能,目前失业保险基金用于“稳岗补贴”和“技能培训”,主要发挥后两项功能,而保障失业人员基本生活这一首要功能并不到位。失业保险首先应该发挥生活保障的基本功能,提高失业保险政策的精准度,扩大受益范围,努力做到失业人员全覆盖。建议采用调剂金方式充分利用失业保险结余基金,面向未参保的企业临时停工人员先行登记失业,享受失业津贴待遇,再延期补缴失业保险费,将失业保险覆盖范围扩大到灵活就业人员、个体工商户和平台从业人员,允许参保失业人员直接在常住地在线办理登记失业并享受失业津贴。

三是加强技能培训体系建设。加快实施职业技能提升行动,建议从失业保险基金结余中拿出1000亿元资金,划拨一部分专门设立“技能提升基金”。通过税费减免和资金补贴等政策,鼓励企业和市场培训机构面向社会开展以需求为导向的职业培训,支持用人单位对接培训并纳入员工储备计划。全面实施终身学习计划,鼓励劳动者“边工作、边学习”,实施“教育券”或“培训券”政策,推广弹性学习制度,探索“基于岗位的学习”。

四是广泛拓展就业渠道。加大财税政策支持,降低创业生产经营成本,创新金融服务,缓解创业融资难题,鼓励返乡入乡创业,加快要素市场关键领域改革,鼓励和支持资本、土地、知识、技术、管理、数据等各类资源下乡。建立完善创业人员的支持保护体系,允许创业失败,建立风险保障基金和风险补偿机制。鼓励企事业单位和国家重大工程项目有序推进人才招聘工作,积极开展线上招聘。鼓励高校毕业生到基层工作,加强实施农村教师特岗、大学生村官、三支一扶等计划,扩大选调生指标,适当新增公务员招考录用指标,向中西部地区和基层倾斜。鼓励科研机构和团队聘用应届毕业生从事科研助理工作。

五是在城镇建立应对疫情冲击的“蓄水池”。传统的农业“蓄水池”功能明显弱化,建议依托城镇的社区、技能培训中心、职业学校、普通高等院校等平台,将返城未能返岗的农民工、暂未就业的高校毕业生、无工作业务的自由职业者等群体吸

纳入本地教育和技能培训体系中。充分发挥企业的主体作用,通过税费减免和资金补贴等激励政策,鼓励企业和市场培训机构面向社会开展职业技能培训,支持企业实行员工储备。调整农村劳

动力转移就业培训思路,在输入地开展就业培训,提高培训质量和效果,积极应对疫情后期经济恢复阶段可能出现的用工短缺问题。

注 释:

① 根据国家统计局公布数据整理得到。

参考文献:

- [1] 都阳. 新冠肺炎“大流行”下的劳动力市场反应与政策[J]. 劳动经济研究, 2020(2).
- [2] 崔艳. 新冠肺炎疫情对我国就业的影响和思考[N]. 中国劳动保障报, 2020-03-09.
- [3] Yun Qiu, Xi Chen, Wei Shi (2020), *Impacts of Social and Economic Factors on the Transmission of Coronavirus Disease (COVID-19) in China* [R], MedRxiv, The preprint server for health sciences, March 17, 2020.
- [4] Gilbert, M. et al. (2020), *Preparedness and Vulnerability of African Countries Against Importations of covid-19: A Modelling Study* [J], *The Lancet*. Published: January 19, 2020.
- [5] Paul Anand (2020) *Economic policies for COVID-19* [R], IZA - Institute of Labor Economics. IZA Policy Paper No. 156, 2020.
- [6] 张平, 杨耀武. 疫情冲击下增长路径偏移与支持政策——基于对企业非均衡冲击的分析[J]. 经济学动态, 2020(3).
- [7] 王震. 新冠肺炎疫情冲击下的就业保护与社会保障[J]. 经济纵横, 2020(3).
- [8] 蔡昉. 疫情冲击下,关于经济应对政策的五个特征化事实[Z]. 中国金融四十人论坛工作论文, 2020年4月.

## Impacts of COVID-19 on the Labor Market and Policy Responses

QU Xiaobo, CHENG Jie

(Institute of Population and Labor Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100028)

**Abstract:** The outbreak of COVID-19 has a serious impact on China's economy and labor market. Based on the online survey data of residents and manufacturing enterprises, this paper observes the impact of the epidemic on the labor market from the perspectives of labor supply side and demand side. The results show that the epidemic restrains the employment demand, prevents employees from returning to work, makes it more difficult to search for jobs and raises the risk of unemployment. Employees in the labor-intensive industries, consumer service in the tertiary, small and micro enterprises, and individual industrial and commercial households have suffered greater impact. The epidemic mainly occurred in cities, but it had a greater impact on rural employment, and large-scale unemployment is more likely to occur to young migrant workers. The epidemic put China's labor market and employment protection system to a big test. It is necessary to strengthen more active employment policies, enhance the coordination of employment policies with monetary and fiscal policies, and establish a rapid response mechanism for labor market repair.

**Keyword:** COVID-19 epidemic; employment; labor market

[责任编辑 陈 曦]