

正在浮现,其对工人、中产阶级和国外资本主义竞争者造成了严重的负面影响。特朗普版本的新自由主义能否最终取得成功,还需要未来几年的时间来验证。

2. 金融化与收入分配研究

埃克哈德·海因(Eckhard Hein)认为,金融化及其危机所造成的成熟资本主义经济的体制转变,与当代资本主义重新出现的停滞趋势密不可分。^[32]海因识别了金融主导的资本主义的三种需求和增长体制,在危机爆发前的1997~2007年间,美国、英国和西班牙为债务拉动的私人消费高涨体制,德国和瑞典为出口拉动的重商主义体制,法国和其他欧元区核心国家为内需拉动的体制。然而,危机和危机以后发生了重大转变:德国和瑞典保持不变;西班牙和欧元区核心国家整体转变为出口拉动的重商主义体制;美国、英国与法国一样成为内需拉动的体制,但其危机主要靠政府赤字来稳定。海因认为,这些体制转变加剧了成熟资本主义经济的停滞趋势,增加了当前全球宏观经济的风险。这是因为,如果越来越多的国家转变为出口拉动的重商主义体制,比如欧元区整体,那么全球经济就面临加总问题,因为将越来越难以在其他区域产生相关的经常账户赤字。金融利润的演进路径与波动对于分析金融化转变尤为重要。考斯达斯·拉帕维查斯和伊万·门迭塔-穆沃斯(Costas Lapavistas & Ivan Mendieta - Muñoz)以多种方法测算了1955~2015年美国经济的平均利润率、金融部门利润率及其利润份额,揭示了美国经济金融化的演进过程。^[33]研究发现,从1980年代初到2000年代初,美国金融部门的利润率迅速提高,金融利润总量在2000年代初达到了历史最高水平,这段时间是金融化的黄金时期。同时,利息率和银行的净利差呈下降趋势,表明美国经济中存在金融掠夺。2007~2009年经济危机是一道分水岭,危机后金融部门的利润率与利润量都未恢复之前的水平。他们认为,金融危机后金融利润率的变动不只是金融部门的短期调整,金融危机可能是一道历史分水岭,标志着美国金融化黄金时代的结束。

凯瑟琳·莫斯(Katherine A. Moos)考察了美国1959~2012年净社会工资(net social wage)的变化,并从马克思主义的角度进行了解释。^[34]净社会工资方法是安瓦尔·谢克(Anwar Shaikh)等人开创的。净社会工资指的是工人的财政转移支付与其支付的税收之差,目前有两种计算方法,即包含间接税的NSW1与不包含间接税的NSW2。谢克发现美国1952~1997年的净社会工资接近于零。莫斯将计算时间延长到了2012年,发现1959~2012年NSW1和NSW2平均占GDP的1.3%和3.8%,净社会工资在2002年后快速提高,表明对工人的再分配从21世纪初开始增加。在新自由主义政策仍然占主导的情况下,这何以可能?莫斯认为,资本主义国家不仅要为资本剥削劳动扫除障碍,也要保证劳动力能够维持日常和代际的再生产;新自由主义时代,资本对劳动的过度压榨已迫切需要国家的干预,美国的再分配政策是为了缓和自由资本主义劳动市场对家庭和工人的影响,即国家需要承担起缓和阶级关系的责任。2008年全球金融危机爆发后,收入不平等加剧激发了学界关于无条件基本收入(unconditional basic income)的讨论。安娜玛丽亚·阿特纳(Annamaria Artner)分析了无条件基本收入在资本主义下的可行性,认为在以利润为中心和基于私有制的社会中,无条件基本收入政策是不可持续的。^[35]无条件基本收入指的是国家每月无条件为每一位公民提供一定数量的货币,让其能够过上有尊严的生活。阿特纳指出,在资本主义制度下,竞争铁律的存在使企业时刻面对生存竞赛。为了获得足够的利润,企业必须努力压缩工资份额。然而,无条件基本收入为工人收入设置了一个下限,从而限制了压缩工资份额的可能性。即使无条件基本收入政策被实施,也无法保证在严重的经济萧条面前政府不会将之废除或削减。无条件基本收入政策的持续性依赖于通过消灭生产资料私有制,彻底变革生产的内在逻辑。

3. 数字资本主义研究

马蒂厄·蒙塔尔班(Matthieu Montalban)等用调节学派方法分析了平台经济或经济的平台化对当代资本主义制度的影响,认为平台经济仅仅是金融化积累体制的内在转型和加强版本,而非全新的积累体

制。^[36]平台经济既包括硬件和软件的数字基础设施,也包含一种治理结构,从而是一种调节形式。蒙塔班等指出,尽管平台经济扰乱了大部分制度形式和之前的金融资本主义调节模式,但并不代表一种新的积累体制,而是内生于金融化新自由主义积累体制。金融化为平台经济的发展创造了前提条件,平台经济则基于与之类似的制度等级结构,而且区块链和加密货币等技术推动了金融化发展。同时,平台经济通过更加灵活的工资-劳动关系与外包加快了新自由主义趋势。金融化积累体制危机造成的收入不平等和失业推动了平台经济的发展,平台经济反过来又加剧了技能与非技能工人之间的收入不平等。此外,平台经济的利益相关者推动了公共政策的“硅谷殖民化”(silicolonisation),包括放松监管和减少开支等新自由主义政策。

叶夫根尼·莫罗佐夫(Evgeny Morozov)深入剖析了一些学者认为大数据会彻底变革资本主义和最终取代价格协调体系的观点,并考察了“数字反馈基础设施”(digital feedback infrastructure)等概念对解决社会主义核算问题的启发。^[37]维克托·迈尔-舍恩伯格(Viktor Mayer-Schönberger)等学者认为大数据会摧毁现有的商业模式并创造出新的模式,不仅会重塑而且将终结资本主义。莫罗佐夫认为,这些学者对资本主义概念缺乏理论与历史的理解,其关于数据与货币相互对立、价格与信息相对立的观点也是站不住脚的。莫罗佐夫认为我们应当考察反馈基础设施本身,其将在左派和右派政治计划的重塑中发挥重要作用。对于左派来说,一个有希望的方案是利用反馈基础设施确定新的、非市场的社会协调形式,从而挑战新自由主义所产生的协调工具。莫罗佐夫认为一共有三种可能性:第一,“团结作为发现程序”,借鉴了哈耶克对“竞争作为发现程序”的描述;第二,“设计非市场”,关注与生产和消费无关的社会协调问题;第三,“自动计划”,仅集中于经济领域的协调。莫罗佐夫指出,如果创造替代性的社会协调模式的手段仍然是科技巨头的专属财产,上述三种方案就不可能实现。这要实现反馈生产资料的社会化,由社会控制反馈基础设施。

过去二十年中,雇主在工作场所使用了大量新的电子监视手段。伊万·马诺卡(Ivan Manokha)认为,今天工作场所监视的性质与过去完全不同,对工作场所权力关系的性质产生了重要影响。^[38]由于信息和通信技术的发展,无处不在的电子设备和传感器可以实时收集和處理雇员表现的电子数据,雇员的健康状况日益被生物统计学和可穿戴技术等新技术所监测和分析。马诺卡认为,雇员的数字化是工作场所监视上质的变化,使工人、工人的表现和身体成为能被检查和操纵的代码行和数据流,工人无法控制甚至意识不到它们的处理方式。马诺卡认为,从福柯的生命权力理论的角度看,对雇员健康状况监视的日益加强可以理解为私有化并实施生命权力的一种形式。随着自动化电子监视对监视者肉眼观察的取代,工作场所中的规训力量极大加强了。

大卫·阿迪提(David Arditi)提出了“数字音乐陷阱”(digital music trap)的概念,认为它是将我们的日常生活商品化的数字资本主义的一个自然结果。^[39]数字音乐陷阱指的是利用数字技术扩展音乐消费方式,它是跨媒体音乐消费平台的扩张,使音乐消费超出了唱片销售量。我们正以无数种方式到处为音乐付费,如定制流媒体音乐,支付方式可以是现金或数据。从政治经济学的角度看,音乐听众实际上在为唱片公司工作并受到它们的剥削,唱片公司不仅取得了广告收入,还能通过出售用户偏好信息获利。阿迪提指出,唱片业的商品是录制音乐,但其形式经历了从唱片到版权的多种形式变化;音乐商品形式的变化驱使人们再次购买新格式的音乐,听众的每次购买和播放都提高了剥削率。阿迪提最后指出,我们需要批判性理解数字音乐陷阱的社会含义。尽管音乐无处不在,但这些音乐附属于资本主义的商品化逻辑。

4. 当代资本主义的系统性危机研究

威廉·罗宾逊(William I. Robinson)认为,当前全球资本主义面临过度积累的结构危机,以及合法

性或霸权的政治危机,正在走向资本主义统治的全面危机,全球警察国家和法西斯主义是对资本主义危机的回应。^[40]罗宾逊分析了全球资本主义危机、21世纪法西斯主义倾向和全球警察国家兴起之间的联系。21世纪法西斯主义的核心是跨国资本、国家中的反动政治力量和市民社会中的新法西斯主义力量三者的结合,它试图从全球享有特权的工人阶级中寻找群众基础。特朗普则用其人格魅力鼓舞了各种新法西斯主义力量,特朗普主义与其他类似的运动试图重建国家的合法性。罗宾逊指出,要取得反抗全球警察国家和21世纪新法西斯主义战争的胜利,我们需要建立广泛的反法西斯主义联盟;同时,我们必须复兴对全球资本主义及其危机的马克思主义批判,为解放性工人阶级政治运动提供指导。在另一篇文章中,罗宾逊指出,近年来全球经济与社会出现了更加广泛的军事化,我们需要重新理解军事化与资本主义之间的关系;与军事凯恩斯主义相比,全球警察国家的概念能更好地概括当前阶段,全球警察国家的出现是对世界资本主义陷入空前危机的反应。^[41]罗宾逊认为,全球警察国家指的是相互联系的三个方面。第一,统治集团创造了无处不在的大众控制、镇压和战争体系,以控制全球工人阶级实际或潜在的反抗。第二,全球经济本身日益依赖于这些战争、社会控制和镇压体系,作为在经济停滞的情况下继续获得利润与积累资本的手段,罗宾逊将其称为军事化积累。第三,政治制度日益走向21世纪的法西斯主义,或者广义上的极权主义。

路易斯·卡洛斯·布雷塞尔-佩雷拉(Luiz Carlos Bresser-Pereira)认为,食利者-金融家资本主义、新自由主义和全球化自2008年以来一直处于危机之中,2016年后则陷入政治危机之中。^[42]布雷塞尔-佩雷拉将当代资本主义称为食利者-金融家资本主义,认为当代资本主义的统治阶级已不再是企业家阶级,而主要是食利者资本家阶级,技术官僚则保留了管理企业的作用。具体说来,当代资本主义面临低增长率和工资准停滞的危机。从供给侧看,这是由于资本的生产力在20世纪70年代出现了下降。其应对措施则是一方面增加垄断权力,另一方面采取旨在降低工资并恢复资本利润的新自由主义改革措施。从需求侧看,工资停滞是问题本身而非应对措施。食利者-金融家精英为了解决资本过剩问题,采取了兼并收购、将公共垄断私有化和增加消费者借贷等手段。布雷塞尔-佩雷拉指出,这些措施并不能增加投资,反而加剧了低效率和不平等,其受益人只是一小撮有权阶级和食利者资本家、金融家、高管。

四、社会主义与反资本主义斗争研究

萨米尔·阿明和菲罗兹·曼日(Samir Amin & Firoze Manji)认为,晚期资本主义已经成为一个完全封闭和极权主义的体系,在当前阶段进行实质性的进步改革只是幻想,未来的出路只能是联合工人和一切受压迫群众,进行坚决的社会主义斗争。^[43]阿明和曼日指出,过去三十年中世界体系的权力高度集中,金融寡头掌握了绝对的政治权力,帝国主义力量竭力阻止外围国家摆脱被支配地位,当代资本主义已经丧失了创新性与灵活性。然而,当前反抗资本主义的斗争存在过度分散化和缺乏团结性等缺陷。在此背景下,阿明和曼日倡导建立一个工人阶级和受压迫者的跨国联盟,并提出了以下四点建议:第一,其目标是成立能够发展为一个组织的联盟,而非只是组织一场运动;第二,应当认真学习工人国际的历史经验;第三,应当邀请大量充满斗志的政党和组织加入;第四,这项事业不是再造一个过去的国际工人组织,而是应该建立在新的原则基础上。他们建议召开由各地反抗资本主义的先进代表参加的联盟成立大会,确立共同的斗争目标,并呼吁我们每一个人都增强历史责任感,探寻革命的社会主义道路。

福斯特指出,21世纪的前20年表明,资本主义制度已经彻底失败,社会主义制度则是唯一的出路。^[44]当前资本主义世界面临经济停滞、金融化、大规模失业、生态危机和历史上最为严重的不平等;数

字革命已经从通信自由和生产解放的承诺,异化为监视、控制和替代工人阶级的新手段;自由民主制度正在崩溃,法西斯主义、种族主义、帝国主义和战争则悄然抬头。福斯特批评了左派中比较流行的一种错误观点,即将上述问题归结为资本主义的新自由主义模式,从而用更加理性的资本主义模式替代便可以。福斯特指出,资本主义已经从一个具有历史必然性和创造性的社会制度,转变为非必要和破坏性的社会制度。我们现在面临对社会进行彻底的革命性重建或走向共同毁灭的时代选择。当前全球范围内数以百万计的人已经投入到了反资本主义斗争之中,为全世界通往社会主义的运动奠定了基础。

汤姆·布拉斯(Tom Brass)分析了当前革命机构(revolutionary agency)从左派理论与实践中的消失的事实与原因。^[45]布拉斯指出,当前一方面存在超越新自由主义经济的有利条件,另一方面其结果看起来不可能采取向社会主义过渡的形式。这个悖论的核心是对基于阶级的革命机构概念持消极态度。布拉斯认为,意图直接夺取政权的行动与社会主义本身的消失,可以追溯到对资本主义的演化及后来的抵抗(而非超越)的鼓吹。这种改良主义倾向与学术界的变化相关,以向社会主义过渡为目标的资本主义批判,在1980年代以后被新的民粹主义的后现代主义所取代,这种反抗资本主义的形式避免了系统性的超越,从而政治威胁性更小。左派观点之所以受到削弱,很大程度上是因为许多社会主义者抛弃了马克思主义的基本原则。布拉斯认为这种马克思主义理论与实践的后现代“文化转向”产生了重要的政治后果,使那些抛弃了马克思主义的左派为了错误的目标而斗争,使民粹主义成为社会科学的主导框架,使革命不再是激进实践的选择,以及使经济危机不可避免地引发政治危机。

彼得·拉尼斯(Peter Ranis)认为工人合作社应当在反抗资本主义的运动中发挥重要作用。^[46]只有在合作社的社会关系中,工人的潜能才能得到充分发挥,因为他们表现出多方面而非单方面的人类特性。从劳动异化的角度看,工人合作社与构成资本主义生产基础的劳动分工存在深刻的意识形态对抗。面对美国资本主义的攻击,工人合作社的形成发挥了对抗工作条件恶化、工作不稳定和最高法院对工会的打击的作用。拉尼斯认为,虽然市场会继续发挥激励作用,但随着工人合作社的发展、激增和联合,市场力量将会减弱,使用价值开始支配交换价值。合作社并不依赖对工人的剥削,其内部的不同岗位由民主选举确定,其技术创新能为整个团体所用。拉尼斯认为,合作社反对资本主义,但并不反对资本,其反对的是资本臭名昭著的行为和不道德的使用方式。在收入分配方面,工资关系被由合作社成员决定的剩余价值分配所取代,从而结束了劳资等级制度。

五、总结与启示

1. 2019年国外政治经济学研究的特点及原因

与前几年相比,2019年国外政治经济学研究的总体特点是纯理论性研究减少,现实问题研究增多,而且批判当代资本主义和探索反抗策略与社会主义道路的文章大量增加。其原因可能有两点:第一,2017年和2018年分别为《资本论》第一卷出版150周年和马克思诞辰200周年,2019年没有类似的纪念活动,所以无论是相关的国际研讨会,还是发表的纯理论性研究论文数量都相对较少;^[47]第二,2019年离2008年全球金融危机爆发已经过去了十年,美国等发达资本主义国家仍陷入多重危机之中,经济低迷、失业上升、收入分配不平等增加、法西斯主义抬头、生态危机加深等,同时全球各地的抗议活动频发,在此背景下,国外马克思主义学者加强了对帝国主义、经济金融化、新自由主义批判、生态学马克思主义、反资本主义运动和社会主义等问题的研究。

具体说来,在马克思主义政治经济学的逻辑、方法和时代价值研究方面,由弗雷德·莫斯利(Fred Moseley)2016年出版的《货币与总体:对马克思〈资本论〉逻辑的一个宏观-货币解读及“转形”问题的

终结》一书所激发的讨论有所减弱,关于研究方法的讨论则更多借鉴了哲学和西方马克思主义的研究视角。在经典理论研究方面,2019年与前几年最明显的区别是关于劳动价值论的研究大为减少;关于剥削理论、资本积累理论、帝国主义理论和生态学马克思主义的研究增多,这显然与当代资本主义社会矛盾激化、资本积累停滞、全球冲突加剧和环境恶化等现实问题密不可分。在当代资本主义研究方面,国外马克思主义学者一方面密切关注新自由主义和金融化演进、收入分配动态和数字资本主义等当代资本主义的最新变化,试图从理论上进行说明;另一方面又对当代资本主义的社会矛盾和系统性危机进行了深刻的批判与反思。在社会主义与反资本主义斗争研究方面,国外马克思主义学者不仅从理论上进一步论证了社会主义革命的必然性,而且讨论了诸如建立跨国联盟、成立工人合作社和恢复激进主义纲领等具体的斗争策略。除了第一个方面的研究有所减弱以外,其他三个方面的研究在2019年都达到了新的水平。

2. 2019年国外政治经济学研究的借鉴意义

2019年国外政治经济学研究无疑能极大启发国内的相关理论研究和中国特色社会主义政治经济学研究。具体说来,我们认为以下几个方面能为我们提供借鉴。

第一,借鉴西方马克思主义的研究方法。西方马克思主义对技术理性主义文化危机的批判和对人类自由、解放之路的探索,能为我们提供重要借鉴。当然,西方马克思主义与马克思主义政治经济学的理论出发点与侧重点不同,对一些学者的观点也要批判性接受。受笔者知识结构的限制,本文主要介绍了生态学马克思主义和关于尼采的一组文章,需要继续加强这方面的研究。

第二,关注劳动剥削与资本积累动态,从这两个方面揭示当代资本主义社会矛盾的深层根源。当代资本主义的许多问题都源于资本积累受到了阻碍,为克服这一障碍,资本一方面加重对劳动的剥削,另一方面不断创新剥削方式和扩展剥削领域,其最终结果是国际冲突不断加剧和国内矛盾日益加深。

第三,从整体性视角出发,把握帝国主义、金融化、新自由主义、人类世生态危机、社会再生产危机甚至数字资本主义的内在联系,揭示当代资本主义的系统性危机。当代资本主义的危机绝不是单方面的危机,即使单纯分析其中的某个问题,也要联系其他方面。以数字资本主义为例,除了与劳动剥削和社会主义核算等问题联系在一起,新自由主义和金融化都在其中发挥了重要作用。

第四,加强话语权建设,坚定中国特色社会主义的道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。当代资本主义的系统性危机和全球范围内反资本主义斗争的兴起,更加凸显了中国特色社会主义的理论与实践价值。科学社会主义在21世纪的中国焕发出强大生机活力,在世界上高高举起了中国特色社会主义伟大旗帜。当前我们既要坚定“四个自信”,奋力夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利,也要加强话语权建设,坚决抵制新自由主义意识形态,为世界社会主义发展提供中国方案。

参考文献

- [1] Samir Amin. Keynote Address at the Second World Congress on Marxism: Beijing, PRC, 5-6 May 2018 [J]. *Critical Sociology*, 2019, 45(1): 7-11.
- [2] Savvas Matsas. Karl Marx and the Future [J]. *Critique*, 2019, 47(1): 63-69.
- [3] Ben Fine. Marx's Rent Theory Revisited? Landed Property, Nature and Value [J]. *Economy and Society*, 2019, 48(3): 450-461.
- [4] Paul Stasi. The Grundrisse as Method: Surplus Value, Surplus Labor and Freedom from Work [J]. *Science & Society*, 2019, 83(4): 522-535.
- [5] Richard Westra. Roy Bhaskar's Critical Realism and the Social Science of Marxian Economics [J]. *Review of Radical Political Economics*, 2019, 51(3): 365-382.

- [6] Stanley Aronowitz. On Left – Nietzscheanism[J]. *Critical Sociology* ,2019 ,45(2) : 281 – 283.
- [7] Ishay Landa. The Social Individual and the Last Human: Marx and Nietzsche Agree to Disagree [J]. *Critical Sociology* , 2019 ,45(2) : 253 – 265.
- [8] Gary Yeritsian. Freedom above Things: Nietzsche and the Artistic Critique of Capitalism [J]. *Critical Sociology* ,2019 ,45(2) : 227 – 238.
- [9] Mark Jay. From Mass Incarceration to Mass Coercion [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(7) : 24 – 36.
- [10] Gabriel Wollner. Anonymous Exploitation: Non – individual , Non – agential and Structural [J]. *Review of Social Economy* , 2019 ,77(2) : 143 – 162.
- [11] Tamar Diana Wilson. A Note on Capitalist Commodification of the Homeless [J]. *Review of Radical Political Economics* , 2019 ,51(2) : 298 – 309.
- [12] Andrea Ricci. Unequal Exchange in the Age of Globalization [J]. *Review of Radical Political Economics* ,2019 ,51(2) : 225 – 245.
- [13] Daniel Bin. Disposessions in Historical Capitalism: Expansion or Exhaustion of the System? [J]. *International Critical Thought* ,2019 ,9(2) : 194 – 213.
- [14] David M. Kotz , Deepankar Basu. Stagnation and Institutional Structures [J]. *Review of Radical Political Economics* ,2019 ,51(1) : 5 – 30.
- [15] David M. Kotz. The Rate of Profit , Aggregate Demand , and the Long Economic Expansion in the United States since 2009 [J]. *Review of Radical Political Economics* ,2019 ,51(4) : 525 – 535.
- [16] Lefteris Tsoulfidis , Dimitris Paitaridis. Capital Intensity , Unproductive Activities and the Great Recession in the US Economy [J]. *Cambridge Journal of Economics* ,2019 ,43(3) : 623 – 647.
- [17] Silvia Federici. Social Reproduction Theory: History , Issues and Present Challenges [J]. *Radical Philosophy* ,2019 ,204: 55 – 57.
- [18] Alessandra Mezzadri. On the Value of Social Reproduction: Informal Labour , the Majority World and the Need for Inclusive Theories and Politics [J]. *Radical Philosophy* ,2019 ,204: 33 – 41.
- [19] Kirstin Munro. “Social Reproduction Theory ,” Social Reproduction , and Household Production [J]. *Science & Society* , 2019 ,83(4) : 451 – 468.
- [20] John Bellamy Foster. Late Imperialism: Fifty Years after Harry Magdoff’s The Age of Imperialism [J]. *Monthly Review* , 2019 ,71(3) : 1 – 19.
- [21] Samir Amin. The New Imperialist Structure [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(3) : 32 – 45.
- [22] Intan Suwandi. Labor – Value Commodity Chains: The Hidden Abode of Global Production [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(3) : 46 – 69.
- [23] 因坦·苏万迪 , R. J. 约恩纳 , J. B. 福斯特. 全球商品链与新帝国主义 [J]. 北京: 国外理论动态 ,2019(10) : 25 – 34.
- [24] John Bellamy Foster , Hannah Holleman , Brett Clark. Imperialism in the Anthropocene [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(3) : 70 – 88.
- [25] John Bellamy Foster. On Fire This Time [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(6) : 1 – 17.
- [26] John Bellamy Foster , Brett Clark , Hannah Holleman. Capitalism and Robbery: The Expropriation of Land , Labor , and Corporate Life [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(7) : 1 – 23.
- [27] Ianan Gus. Superbugs in the Anthropocene: A Profit – driven Plague [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(2) : 1 – 28.
- [28] David Jaffee. The Current Crisis of US Neoliberal Capitalism and Prospects for a New “Social Structure of Accumulation” [J]. *Review of Radical Political Economics* ,2019 ,51(2) : 193 – 210.
- [29] John Bellamy Foster. Absolute Capitalism [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(1) : 1 – 13.
- [30] Utsa Patnaik , Prabhat Patnaik. Neoliberal Capitalism at a Dead End [J]. *Monthly Review* ,2019 ,71(3) : 20 – 31.
- [31] Jack Rasmus. Crisis and Restoration of Neoliberal Policy in the USA: 2008 ~ 2018 [J]. *International Critical Thought* ,

- 2019 ,9(1) : 1 - 33.
- [32] Eckhard Hein. Financialisation and Tendencies towards Stagnation: The Role of Macroeconomic Regime Changes in the Course of and after the Financial and Economic Crisis 2007 - 09 [J]. Cambridge Journal of Economics ,2019 ,43(4) : 975 - 999.
- [33] Costas Lapavistas , Ivan Mendieta - Muñoz. Profitability Trends in the Era of Financialization: Notes on the U. S. Economy [J]. The Japanese Political Economy ,2019 ,45(1 - 2) : 4 - 19.
- [34] Katherine A. Moos. Neoliberal Redistributive Policy: The US Net Social Wage in the Early Twenty - First Century [J]. Review of Radical Political Economics ,2019 ,51(4) : 581 - 605.
- [35] Annamaria Artner. Is Unconditional Basic Income Feasible in Capitalism? [J]. Critique ,2019 ,47(4) . 531 - 550.
- [36] Matthieu Montalban , Vincent Frigant , Bernard Jullien. Platform Economy as a New Form of Capitalism: A Régulationist Research Programme [J]. Cambridge Journal of Economics ,2019 ,43(4) : 805 - 824.
- [37] Evgeny Morozov. Digital Socialism? The Calculation Debate in the Age of Big Data [J]. New Left Review ,2019 ,116/117: 33 - 67.
- [38] Ivan Manokha. New Means of Workplace Surveillance: From the Gaze of the Supervisor to the Digitalization of Employees [J]. Monthly Review ,2019 ,70(9) : 25 - 39.
- [39] David Arditi. Music Everywhere: Setting a Digital Music Trap [J]. Critical Sociology ,2019 ,45(4 - 5) : 617 - 630.
- [40] William I. Robinson. Global Capitalist Crisis and Twenty - First Century Fascism: Beyond the Trump Hype [J]. Science & Society ,2019 ,83(2) : 155 - 183.
- [41] William I. Robinson. Accumulation Crisis and Global Police State [J]. Critical Sociology ,2019 ,45(6) : 845 - 858.
- [42] Luiz Carlos Bresser - Pereira. Secular Stagnation , Low Growth , and Financial Instability [J]. International Journal of Political Economy ,2019 ,48(1) : 21 - 40.
- [43] Samir Amin , Firoze Manji. Toward the Formation of a Transnational Alliance of Working and Oppressed Peoples [J]. Monthly Review ,2019 ,71(3) : 120 - 126.
- [44] John Bellamy Foster. Capitalism Has Failed—What Next? [J]. Monthly Review ,2019 ,70(9) : 1 - 24.
- [45] Tom Brass. Power Wanting , but Wanting Power? Betraying Revolution (Again) [J]. Science & Society ,2019 ,83(1) : 64 - 86.
- [46] Peter Ranis. Worker Cooperatives: The Default Alternative to Predatory United States Capitalism [J]. Socialism and Democracy ,2019 ,33(1) : 112 - 140.
- [47] 李连波. 国外《资本论》研究最新进展与启示 [J]. 长春: 当代经济研究 ,2019(10) : 42 - 55.

责任编辑: 郑洪昌